

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لَكُمْ آيَةً وَسَيَظُنُّ

أَوْرَعُكُمْ نَعْمَ كَوَافِلُ السَّيِّئَاتِ جَاعَتِ بَنَاتُهَا بِهَبْنِهَا يَتَعَمَّلُ بِهَا

البقرة : ١٤٣

عُلَمَاءِ دِلُونْد

دینی رُخ اور مسلکی مزاج

آخری تصنیف

حکیم الاسلام خضر مولانا قاری محمد طیب

(مہتمم دارالعلوم دیوبند)

ادارۃ اسلامیت

۱۹۰- انارکلی ۵ لاہور

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ امَّةٍ قِسْطًا

اَوْ رَمِهْنِي ثُمَّ كَوْنِي كَالْاَيُّمِي جَاعِلَةً بِنَاوِيهِ جَوْنَانِي قَوْلِي بِحُ

البقرة : ۱۷۳

عُلَمَاءِ دِیُونْد

دینی رُخ اور مسلکی مزاج

آخری تصنیف

حکیم الاسلام خضر مولانا قاری محمد طیب

(مہتمم دارعلوم دیوبند)

اولاً لَرَا اِسْلَامِیَّتَا

۱۹- انارکلی ۵ لاہور



باداؤل \_\_\_\_\_ ذوالعقدہ ۱۴۰۸ھ، جولائی ۱۹۸۸ء  
 باہتمام \_\_\_\_\_ اشرف برادران سلمہم الرحمن  
 ناشر \_\_\_\_\_ ادارۃ اسلامیات، لاہور  
 مطبع \_\_\_\_\_ تجارت پریس لاہور  
 کتابت \_\_\_\_\_ مشتاق احمد جلالپوری  
 قیمت \_\_\_\_\_ مجلہ ڈائی واد

## ادارۃ امیت پبلشرز، بک سیلرز، کمپیوٹرز

* رجسٹرڈ ڈسٹریبیوٹر پتہ: اردو بازار، کراچی ۷۴۲۰۰	* ۱۹۰، تاریخی بھگوان پور، پاکستان فون: ۷۳۵۳۵۵ - ۷۳۵۳۹۱	* رجسٹرڈ پبلشرز، مال روڈ، لاہور فون: ۷۳۱۳۳۱۱، ۷۳۱۳۳۱۲، ۷۳۱۳۳۱۳
---	---	---

### ملنے کے پتے

ادارۃ اسلامیات، ۱۹۰، تاریخی لاہور  
 دارالاشاعت اردو بانہ، کراچی  
 ادارۃ المعاد، ڈاکٹر دارالعلوم کراچی ۱۴  
 مکتبہ دارالعلوم، جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۴

# فہرست

صفحہ نمبر

۵	عوض ناشر
۷	پیش لفظ از حضرت مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہم
۱۸	عکس تحریر حضرت مہتمم صاحب قدس سرہ
۲۲	دس تمہیدی گزارشات
۳۱	مذہب اہل السنۃ والجماعت اور اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ
۳۱	اور اُن کی شرعی حیثیت -
۹۵	علمائے دیوبند کا دینی رخ
۱۰۷	علمائے دیوبند کے مسلک کی ہر دو بنیادوں کا تفصیلی جائزہ
۱۱۴	اور اُن کی تشبیلی انواع
۱۱۵	اعتدالی مسلک کی چند مثالیں -
۱۱۶	انبیائے کرام علیہم السلام
۱۱۶	سرکارِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم
۱۱۹	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین
۱۲۶	تصوف اور صوفیاء
۱۳۸	علماء اور فقہاء
۱۴۲	فقہ اور فقہاء
۱۴۷	حدیث اور محدثین
۱۵۱	کلام اور متکلمین

صفونبر

مضمون

سیاست شرعیہ

۱۴۴

۱۸۱

سبع سنابل

۱۸۱

۱- علم شریعت

۱۸۳

۲- ماتریدیت بتوافق اشعریت

۱۸۳

۳- تقلید فقہیت

۱۸۶

۴- پیروی طریقت

۱۸۶

۵- دفاع از یغ و ضلالت

۱۸۶

۶- جامعیت و اجتماعیت

۱۸۹

۷- اتباع سنت

۱۹۰

الرجعة انما

۱۹۲

خلاصہ



# عرض ناشر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعدک وعلیٰ

آلہ واصحابہ الکرام البررۃ - اما بعد!

توازن و اعتدال حیات انسانی بلکہ اس کائنات عالم کا وہ وصف خاص ہے جو کسی بھی چیز کو جن و خوبی بخش کر مظہر کمال بناتا ہے۔ اس توازن و اعتدال کی عام زندگی میں جس قدر ضرورت ہے وہ اہل نظر سے پوشیدہ نہیں۔ مگر دین و شریعت میں یہ وصف اور زیادہ ناگزیر اس لئے بن جاتا ہے کہ دین اسلام اور شریعت مطہرہ پر انسان کا حال و مستقبل دونوں موقوف ہیں اور دین میں اعتدال سے محرومی کا مطلب دنیا و آخرت کی محرومی ہو جاتا ہے جس کو کوئی عاقل گوارا نہیں کہہ سکتا۔

دین میں اعتدال کیا ہے؟ اور اس اعتدال کے حصول کے مسلم طریقے کیا ہیں؟

جو کتاب اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے ایسی کی اصولی تشریح ہے۔

ہمارے لئے بڑی خوشی کی بات ہے کہ ہمیں اس کتاب کے شائع کرنے کی

سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ ہم اس سلسلے میں حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب

مدظلہ العالی، صاحب زادہ حضرت حکیم الاسلام حضرت مولانا قادی محمد طیب صاحب

قدس سرہ اور ان کے فرزند احمد جناب مولانا محمد سفیان قاسمی صاحب کے بطور خاص

شکر گزار ہیں جنہوں نے اپنے خصوصی اعتماد کے ساتھ قیمتی مستودہ ہمیں عطا کیا اور میں

اس کے چھاپنے کی اجازت دی۔

یہ تصنیف لطیف جو حضرت حکیم الاسلام رحمۃ اللہ علیہ کی آخری تصنیف ہے

اپنے اندر علم و حکمت کا بڑا خزانہ رکھتی ہے اور افراط و تفریط کے اس دور

میں جب کہ بڑی ضرورت ہے کہ راہ اعتدال نمایاں کی جائے، یہ کتاب منارۃ  
نور کی حیثیت رکھتی ہے۔

ہمیں امید ہے کہ عام مسلمان عموماً اور علمی ذوق رکھنے والے حضرات خصوصاً  
اس کتاب کی کماحقہ پذیرائی کریں گے اور موافق و مخالف دونوں کے لئے یہ کتاب  
مشعل راہ ثابت ہوگی۔

وبالله التوفیق وہو حبین ونعم الوکیل

ناشرین

اشرف برادران ستم الرحمان

ادارہ اسلامیات۔ لاہور ۲

# پیش لفظ

از

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم  
صاحبزادہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى  
علمائے دیوبند کے مسلک کی تشریح و توضیح کے لئے اصلاً کسی الگ کتاب کی  
تالیف کی چنداں ضرورت نہیں تھی۔ اس لئے کہ ”علمائے دیوبند“ کوئی ایسا فرقہ یا  
جماعت نہیں ہیں جس نے جہور اُمت سے ہٹ کر فکر و عمل کی کوئی الگ راہ نکالی ہو۔  
بلکہ اسلام کی تشریح و تعبیر کے لئے چودہ سو سال میں جہور علماء اُمت کا جو مسلک  
رہا ہے وہی علمائے دیوبند کا مسلک ہے۔ دین اور اُس کی تعلیمات کا بنیادی سرچشمہ  
قرآن و سنت ہیں اور قرآن و سنت کی تمام تعلیمات اپنی جامع شکل و صورت میں  
علمائے دیوبند کے مسلک کی بنیاد ہیں۔

اہل سنت والجماعت کے عقائد کی کوئی بھی مستند کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے اس  
میں جو کچھ لکھا ہوگا وہی علمائے دیوبند کے عقائد ہیں۔ حنفی فقہ اور اصول فقہ کی کسی

۱۔ استاذ الحدیث و نائب صدر جامعہ دارالعلوم کراچی۔

۲۔ جسٹس شریعت ایلیٹ پنج سپریم کورٹ آف پاکستان

۳۔ ممبر مجمع الفقہ الاسلامی جدہ



بھی مستند کتاب کا مطالعہ کر لیجئے اس میں جو فقہی مسائل و اصول درج ہوں گے، وہی علمائے دیوبند کا فقہی مسلک ہیں۔ اخلاق و احسان کی کسی بھی مستند اور مسلم کتاب کی مراجعت کر لیجئے وہی تصوف اور تزکیہ اخلاق کے باب میں علمائے دیوبند کا ماخذ ہے۔ انبیاء کرام اور صحابہ و تابعینؓ سے لے کر اولیاء اُمت اور بزرگان دین تک جن جن شخصیتوں کی بلا لبت شان اور علمی و علمی قدر و منزلت پر جمہور اُمت کا اتفاق رہا ہے وہی شخصیتیں علمائے دیوبند کے لئے مثالی اور قابلِ تقلید شخصیتیں ہیں۔ غرض دین کا کوئی گوشہ ایسا نہیں ہے جس میں علمائے دیوبند اسلام کی معروف و متواتر تعبیر اور اس کے پیچھے مزاج و مذاق سے سرمو اختلاف رکھتے ہوں۔ اس لئے اُن کے مسلک کی تشریح و توضیح کے لئے کسی الگ کتاب کی چنداں ضرورت نہیں۔ ان کا مسلک معلوم کرنا ہو تو وہ تفصیل کے ساتھ تفسیر قرآن کی مستند کتابوں، مسلم شروح حدیث، فقہ حنفی، عقائد و کلام اور تصوف و اخلاق کی ان کتابوں میں درج ہے جو جمہور علماء اُمت کے نزدیک مستند اور معتبر ہیں۔ لیکن اس آخری دور میں دو اسباب ایسے پیش آئے جن کی وجہ سے اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور حینی مزاج و مذاق کو ایک مستقل تالیف کی صورت میں واضح کیا جائے۔

پہلا سبب یہ تھا کہ اسلام اعتدال کا دین ہے۔ قرآن کریم نے اُمتِ مسلمہ کو ”اُمّۃً وَسَطًا“ کہہ کر اس بات کا اعلان فرمادیا ہے کہ اس اُمت کی ایک بنیادی خصوصیت توسط اور اعتدال ہے اور علمائے دیوبند چونکہ اس دین کے حامل ہیں اس لئے ان کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں طبعی طور پر یہی اعتدال پوری طرح سراپت کئے ہوئے ہے۔ ان کی راہ افراط اور تفریط کے درمیان سے اس طرح گزرتی ہے کہ ان کا دامن ان دو انتہائی سروں میں سے کسی سے بھی نہیں الچھتا اور یہ اعتدال کی خاصیت ہے کہ افراط اور تفریط دونوں ہی اس سے شاکل رہتے ہیں۔ افراط اس پر تفریط کا الزام عائد کرتا ہے اور تفریط اس

پرافراط کی تہمت لگاتی ہے۔

اس وجہ سے علماء دیوبند کے خلاف بھی انتہا پسندانہ نظریات کی طرح سے متضاد قسم کا پروپیگنڈہ کیا گیا ہے۔ مثلاً علماء دیوبند کا اعتدال یہ ہے کہ وہ قرآن و سنت پر ایمان کامل کے علاوہ سلف صالحین پر اعتماد اور ان کی پیروی کو بھی ساتھ لے کر چلتے ہیں۔ ان کے نزدیک قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر میں سلف صالحین کے بیانات اور ان کے تعامل کو مرکزی اہمیت بھی حاصل ہے اور وہ ان کے ساتھ عقیدت و محبت کو بھی اپنے مسلک و مشرب کا اہم حصہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن دوسری طرف اس عقیدت و محبت کو عبادت اور شخصیت پرستی کی حد تک بھی نہیں پہنچنے دیتے۔ بلکہ فرق مراتب کا اصول ہمیشہ ان کے پیش نظر رہتا ہے۔

اب جو حضرات قرآن و سنت پر ایمان اور عمل کے تو مدعی ہیں لیکن ان کی تشریح و تعبیر میں سلف صالحین کو کوئی مرکزی مقام دینے کے لئے تیار نہیں بلکہ خود اپنی عقل و فکر کو قرآن و سنت کی تعبیر کے لئے کافی سمجھتے ہیں۔ وہ حضرات علماء دیوبند پر شخصیت پرستی کا الزام عائد کرتے ہیں اور یہ پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ انہوں نے (معاذ اللہ) اپنے اسلاف کو معبود بنا رکھا ہے۔

اور دوسری طرف جو حضرات اسلاف کی محبت و عقیدت کو واقعہ شخصیت پرستی کی حد تک لے گئے ہیں۔ وہ حضرات علمائے دیوبند پر تہمت لگاتے رہے ہیں کہ ان کے دلوں میں اسلاف کی محبت و عظمت نہیں ہے، یا وہ اسلام کی ان مقتدر شخصیتوں کے بارے میں (معاذ اللہ) گستاخی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

ان دونوں قسم کے متضاد پروپیگنڈے کے نتیجے میں ایک ایسا شخص جو حقیقت حال سے پوری طرح باخبر نہ ہو۔ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب کے بارے میں غلط فہمیوں کا شکار ہو سکتا ہے۔ اس لئے کچھ عرصے سے یہ ضرورت

محسوس کی جا رہی تھی کہ علمائے دیوبند کے مسلک اعتدال کو مثبت اور جامع انداز میں اس طرح بیان کر دیا جائے کہ ایک غیر جانبدار شخص ان کے موقف کو ٹھیک ٹھیک سمجھ سکے۔

دوسرا سبب یہ پیش آیا کہ ”مسلک علماء دیوبند“ درحقیقت فکر و عمل کے اس طریقے کا نام تھا جو دارالعلوم دیوبند کے بانیوں اور اس کے مستند اکابر نے اپنے مشائخ سے سند متصل کے ساتھ حاصل کیا تھا اور جس کا سلسلہ حضراتِ محابہ و تابعین سے ہوتا ہوا مصر کا ۱۲ سالہ ماب صلی اللہ علیہ وسلم سے جڑا ہوا ہے۔ یہ فکر و اعتقاد کا ایک مستند طرز تھا، یہ اعمال و اخلاق کا ایک مثالی نظام تھا، یہ ایک معتدل مزاج و مذاق تھا جو صرف کتاب پڑھنے یا سند حاصل کرنے سے نہیں بلکہ اس مزاج میں رنگے ہوئے حضرات کی صحبت سے ٹھیک اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے جس طرح صحابہ کرامؓ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے، تابعینؓ نے صحابہؓ سے اور ان کے مستند شاگردوں نے تابعینؓ سے حاصل کیا تھا۔

دوسری طرف دارالعلوم دیوبند، جس کی طرف عموماً اس مسلک کی نسبت کی جاتی ہے ایک ایسی درس گاہ ہے جو ایک صدی سے زیادہ مدت سے اسلامی علوم کی تعلیم کی خدمت انجام دے رہی ہے۔ اس دوران اس سے فارغ التحصیل ہونے والوں کی تعداد عجب نہیں کہ لاکھوں میں ہو۔ اس کے علاوہ بعد میں برصغیر کے اندر نہرا ہا ایسے دینی مدارس قائم ہوئے جو سب اپنا سرچشمہ فیض دارالعلوم دیوبند کو قرار دے کر اس سے اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں اور ان کے فضلاء کو بھی عرف عام میں ”علمائے دیوبند“ ہی کہا جاتا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ ان درس گاہوں سے لاکھوں کی تعداد میں فارغ التحصیل ہونے والوں میں ہر فرد کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ”مسلک علماء دیوبند“ کا صحیح ترجمان ہے۔ کوئی بھی باقاعدہ درس گاہ جو کسی خاص نصاب و نظام یا نظم و ضبط کی پابند ہو، وہ اپنے ذریعہ تعلیم افراد کی خدمت اسی حد تک انجام دے

سکتی ہے اور ان کی نگرانی اسی حد تک کر سکتی ہے جس حد تک اس کے نگہ بندہ قواعد و ضوابط اجانت دیں، لیکن وہ ایک ایک طالب علم کے بارے میں اس بات کی مکمل نگرانی نہیں کر سکتی کہ تنہائی میں اس کے دل و دماغ میں کیا خیالات پرورش پا رہے ہیں اور وہ کن خطوط پر آگے بڑھنے کو سوچ رہا ہے؟ بالخصوص درس گاہ سے ضابطے کا تعلق ختم ہونے کے بعد تو اس قسم کی نگرانی کا کوئی امکان ہی نہیں رہتا۔

چنانچہ ان درس گاہوں سے کچھ ایسے حضرات بھی نکل کر میدانِ عمل میں آئے ہیں جو تعلیمی حیثیت سے بلاشبہ دارالعلوم دیوبند کی طرف منسوب ہیں، لیکن انہیں اکابر علمائے دیوبند کا مسلک و مشرب یا ان کا وہ متواتر مزاج و مذاق جو صرف کتابوں سے حاصل نہیں ہوتا ٹھیک ٹھیک حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا۔ اس لحاظ سے وہ مسلکِ علمائے دیوبند کے ترجمان نہیں تھے۔ لیکن تعلیمی طور پر دارالعلوم دیوبند یا اس کی فیض یافتہ کسی اور درس گاہ سے منسوب ہونے کی بنا پر بعض لوگوں نے انہیں مسلکِ علماء دیوبند کا ترجمان سمجھ لیا اور ان کی ہر بات کو بھی علمائے دیوبند کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیا۔

ان میں سے بعض حضرات ایسے بھی تھے جو علمائے دیوبند کے بعض عقائد و افکار کی نہ صرف تردید و مخالفت کرتے رہے بلکہ ان کو گمراہی تک قرار دیا، اور اس کے باوجود اپنے آپ کو مسلکِ علماء دیوبند کا ترجمان بھی کہتے رہے۔ بعض حضرات نے اپنے ذاتی افکار کو علمائے دیوبند کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیا۔ بعض نے مسلکِ علماء دیوبند کے جامع اور معتدل ڈھانچے سے صرف کسی ایک جزو کو لے کر بس اسی جزو کو ”دیوبندیت“ کے نام سے متعارف کرایا اور اس کے دوسرے پہلوؤں کو نظر انداز کر دیا۔

مثلاً بعض حضرات نے یہ دیکھ کر کہ حضرات اکابر علمائے دیوبند نے ضرورت کے وقت ہر باطل نظریے کی مثل تردید کر کے اپنا فیض ادا فرمایا ہے۔ بس

اسی تردید کو علمائے دیوبند کا مسلک قرار دے لیا اور اپنے عمل سے تاثر دیا کہ مسلک علمائے دیوبند صرف ایک منفی تحریک کا نام ہے جس کے نصب العین میں دین کے مثبت پہلو کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے۔ پھر باطل نظریات کی تردید میں بھی مختلف نظریات نے مختلف میدانِ عمل طے کر لئے جو تقسیمِ کادہ کی حد تک تو درست ہو سکتے تھے۔ لیکن بعض حضرات نے اُن میں مبالغہ کر کے مسلکِ علمائے دیوبند کے صرف اپنے میدانِ عمل کی حد تک محدود ہونے کا تاثر دیا۔ بعض حضرات نے باطل کی تردید کے اصول کو تو اختیار کر لیا۔ لیکن تردید کے طریقے میں اکابر علماء دیوبند نے جن اصولوں کی پیروی فرمائی تھی ان کی طرف کما حقہ التفات نہیں کیا اور بعض حضرات کے طرزِ عمل سے کچھ ایسا تاثر قائم ہوا کہ مسلکِ علمائے دیوبند بھی (خلاصہً خواستہ) ان ہی دھڑے بندیوں کا ایک حصہ ہے جو دنیا میں پھیلی نظر آتی ہیں اور جن کا مسلک یہ ہے کہ اپنے دھڑے کے آدمی کی ہر خطا بھی معاف اور قابلِ دفاع ہے اور باہر کے آدمی کی ہر نیکی بھی دریا بُرد کرنے کے لائق ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ”مسلکِ علمائے دیوبند“ ان تمام بے اعتدالیوں سے بری ہے اور یہ ایسے حضرات کی طرف سے منظرِ عام پر آئی ہیں جو ضابطے کی تعلیم کے لحاظ سے خواہ دارالعلوم دیوبند یا اس کے منتسب اداوں میں سے کسی ادارے سے وابستہ رہے ہوں۔ لیکن مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں اکابر علمائے دیوبند کے ترجہان نہیں تھے۔ اور نہ انہوں نے یہ مزاج و مذاق اس متواتر طریقے پر حاصل کیا تھا جو اس کے حصول کا صحیح طریقہ ہے۔

اگرچہ دارالعلوم دیوبند کے قیام سے لے کر آج تک کی تاریخ سامنے ہو تو اس قسم کی بے اعتدالیوں کی مقدار کچھ زیادہ نہیں تھی۔ لیکن اکابر علماء کے رخصت ہونے کے ساتھ ساتھ ان کی تعداد میں اضافہ ہونے لگا اور ناواقف لوگ ان کو مسلکِ علمائے دیوبند سے منسوب کرنے لگے۔

اس لئے بھی اس بات کی ضرورت محسوس کی جانے لگی کہ علمائے دیوبند کے

مسک و مشرب اور مزاج و مذاق کی تشریح کر کے اسے ایسے جامع انداز میں مرتب و تدوین کر دیا جائے جس کے بعد کوئی التباس و اشتباہ پیدا نہ ہو۔

اس ترتیب و تدوین کے لئے اس آخری دور میں بلاشبہ کوئی شخصیت حکیم الاسلام حضرت مولانا قادی محمد طیب صاحب قدس سرہ کی شخصیت سے زیادہ موزوں نہیں ہو سکتی تھی۔ حضرت قادی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف نصف صدی سے زیادہ مدت تک دارالعلوم دیوبند کے متمم رہے ہیں بلکہ انہوں نے براہ راست ان اکابر علمائے دیوبند سے اکتساب فیض فرمایا ہے جو بلا اختلاف ہمسک و دیوبند کے حقیقی ترجمان تھے۔ انہوں نے شیخ المذہب حضرت مولانا محمود الحسن صاحب مدظلہ العالی امام العصر حضرت علامہ سید انور شاہ صاحب کشمیری اور مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب جیسے اساطین سے صرف ضابطے کے تلمذ کا شرف حاصل نہیں کیا۔ بلکہ مدتوں ان کی خدمت و صحبت سے فیض یاب ہو کر ان کے مزاج و مذاق کی خوشبو کو اپنے قلب و ذہن میں بسایا تھا۔ کسی سیاسی اور انتظامی مسئلے میں کسی کو حضرت سے خواہ کتنا اختلاف رائے رہا ہو۔ لیکن اس بات میں دو رائیں ممکن نہیں کہ اس آخری دور میں وہ مسک علمائے دیوبند کے مستند ترین شاعر تھے۔

چنانچہ مذکورہ دو اسباب کے تحت جب کبھی مسک علماء دیوبند کی تشریح و تفصیل کی ضرورت محسوس ہوئی، نگاہیں حضرت قادی صاحب ہی کی طرف اٹھیں۔ اور وقت کی اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے حضرت نے اس موضوع پر کئی تحریریں قلمبند یا شائع فرمائیں جن میں اب تک سب سے مفصل تحریر وہ سمجھی جاتی ہے جو ”مسک علماء دیوبند“ کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔

لیکن جیسا کہ حضرت نے خود زیر نظر کتاب کے مقدمے میں تحریر فرمایا ہے۔ یہ تمام تحریریں کسی اور موضوع کا ضمنی حصہ بنا کر لکھی گئی تھیں جن کا براہ راست موضوع ”مسک علماء دیوبند“ کی مفصل توضیح نہیں تھا اور ظاہر ہے کہ کسی موضوع کے

ضمنی تذکرے میں وہ وضاحت ممکن نہیں جو اُسے براہِ راست مقصود بنا کر لکھنے کی صورت میں ہو سکتی ہے۔

چنانچہ حضرت قادری صاحبِ قدس سرہ نے اس ضرورت کو محسوس فرماتے ہوئے اپنے آخری ایامِ حیات میں یہ مفصل کتاب تالیف فرمائی جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

افسوس ہے کہ یہ کتاب حضرت کی حیات میں شائع نہیں ہو سکی۔ حضرت اپنے آخری ایامِ حیات میں جن شدید آزمائشوں سے گزرے شاید اُن کے گھمیلوں نے اس گراں قدر ذخیرے کو منظرِ عام تک لانے کی ہمت نہیں دی اور یہ کتاب مسودے ہی کی شکل میں رکھی رہی۔

بالآخر حضرت کے مسودات میں یہ جلیل القدر مسودہ حضرت کے اہل خانہ کو دستیاب ہوا اور انہوں نے پاکستان میں احقر کے برادرِ زادہ عزیز مولانا محمود اشرف عثمانی (استاذِ حدیث جامعہ اشرفیہ لاہور) کو اس کے طبع اور شائع کرنے کی اجازت دی اور اس طرح حکمت و معرفت کا یہ خزانہ پہلی بار اُن کے ”ادارہ اسلامیات“ سے شائع ہو رہا ہے۔

اس کتاب کا پس منظر تو احقر نے بیان کر دیا۔ لیکن جہاں تک اس کے مضامین کا تعلق ہے اس کے بارے میں احقر ناکادہ کا کچھ عرض کرنا سورتج کو چراغ دکھانے کے مرادف ہے۔ یہ ممکن تھا تا فہم مشک اب خود آپ کے سامنے ہے۔ لہذا اسے کسی عطاء کے تعارف کی حاجت نہیں۔

بس مختصر یہ ہے کہ اکابرِ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق کی وہ خوشبو جو علماءِ دیوبند کے فکر و عمل سے پھوٹی، حضرت قادری صاحب کے قلب و ذہن نے اُسے جذب کر کے اس کتاب میں الفاظ و نقوش کی شکل دے دی ہے اور حضراتِ علماءِ دیوبند کے فکر و عمل کو اس طرح کھول کھول کر بیان فرما دیا ہے کہ اس میں کوئی التباس و اشتباہ باقی نہیں رہا۔ یہ لکھنا منہا عن

بَيِّنَةٌ وَبَيِّحَةٌ مِنْ حَتَّى عَنْ بَيِّنَةٍ -

اس سے زیادہ کچھ کہہ کر میں آپ کے اور کتاب کے درمیان مزید حائل نہیں ہونا چاہتا کہ کسی پڑھے لکھے مسلمان کو، بالخصوص دینی مدارس کے کسی استاذ یا طالب علم کو اس کتاب کے مطالعے سے محروم نہ رہنا چاہیے۔ بلکہ دینی مدارس میں اس کتاب کے مطالعہ یا تدریس کو نصاب کا حصہ بننا چاہیے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچائے اور یہ حضرت مصنفؒ، اُن کے اہل خانہ اور کتاب کے ناشرین کے لئے ذخیرہ آخرت ثابت ہو۔ آمین

احقر  
محمد تقی عثمانی عفی عنہ  
خادم دارالعلوم کراچی ۱۴

۲۵ شوال المکرم  
۱۴۰۸ھ





وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ أُمَّةٍ قِسْطًا

اور ہم نے تم کو ایک ایسی جماعت بنا دیا ہے جو نہایت اعتدال پر ہے

البقرة : ۱۴۳

# مہتمم دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب کی تحریر کا عکس

بسم الله الرحمن الرحيم

علماء دیوبند

— (۱۲) —

دینی رُخ اور مسکن حراج

الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی مدنا محمد وعلیٰ آلہ واصحابہ الطیبین الطاهرين وعلىٰ جمیع الانبیاء والمصلین والمکملۃ المقربین المعصومین  
وعلىٰ ائمة الهدی والذین <sup>تسکوا</sup> ~~تسکوا~~ بالکتاب وحسنہ الرسول الامین وحسنطوا منها  
المشروع الفرعیۃ بذل الصدق والیقین وصدقوا شحفاً الاولین وجعلوا الکعبۃ القدسۃ  
نبیاً یزیدنا فہم رمیٰ لکل العالمین - فرمنا باللہ ربنا والحقا ویمجد من اللہ علیہ وسلم  
ماسوگاً ونبیاً وبالاکلام دنیا وشریعۃ وبالاکامان حبۃ <sup>واقفہ</sup> ~~واقفہ~~ وبالاحسان ترکمۃ  
ومعینۃ ویدناع الفتن اعیانہ واظہاراً او بالقرآن حجة واما ما واما حدیث شرعاً  
وبیاناً وبالنفقۃ عزیزاً وخصیلاً وبالاعلام نقلاً ونبیلاً وبالرسل تصدیقاً واثراً وبالکتاب  
بالکتاب المیزانۃ ایماناً وشماوۃ وبالکلمۃ عظمۃ وتذیلاً وبالاشخصیات المقدسات

جُوداً وِثْقاً وَتَبَرُّعاً سَمِعُوا طَاعَةً وَبِالْكَلِمَةِ الطَّيِّبَةِ جَمَّاعاً وَبِالْكَلْبَةِ  
 الْمُعْلَمَةِ قَبْلَةً وَوَجْهَةً وَجَمِيعَ شَعَائِرِ اللَّهِ تَعْظِماً وَتَحِيَّاتاً وَبِالْقَضَاءِ وَالْقَدْرِ رِضَاءً وَتَسْلِيماً  
 وَبِالْبَيْمِ الْآخِرِ خَشْراً وَنَشْراً وَبِالْبَيْعِ وَالْوُفُوفِ مِثْقَلاً وَوَعْدَلاً وَجَمِيعَ هَذِهِ الْأُمُورِ  
 مَسْكُوراً وَمُشْرِباً وَتَفَاناً هَذَا الرِّضَاءُ سِرّاً وَعَلَانِيَةً - وَبَعْدُ فَإِنَّ هَذَا بَابُ الْكَلْبِ الْخَلْقِ  
 وَالْأَسَانِ وَتَرْجُحِ الْمَشْرَبِ أَهْلُ الصَّدَقِ وَالْأَيُّقَانِ وَالْإِيضَاحِ لَذِيقِ أَهْلِ الْحَيَّةِ وَالْعُرْفَانِ  
 نَسْرِ اللَّهِ التَّوْفِيقِ وَالسَّدادِ وَالْعَدْلِ وَالْإِقْتِصَادِ وَبِهِ الثَّقَنَةُ وَعَلَيْهِ الْإِعْتِمَادُ وَهَذَا

————— ~~فصل في~~ —————

عَلَامَةِ بَيْتِ دِينِ دَخِ دُرِّ سَكَلِ زَايِمِ يَانِغَزِ نَكْرُ دَنْغِ اِدْرِشَبِ وَدُوقِ مَرُوعِ وَجُورِ نَحِيفِ مِثْقَالِ بَحَارِ بَابِ





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# علماء دیوبند کا دینی رُخ اور مسلکی مزاج

الحمد لله رب العلمين والقلوة والسلام على سيدنا محمد خاتم النبيين  
وعلى آله واصحابه الطيبين الطاهرين وعلى جميع الانبياء و  
المرسلين والملك ملة المقربين والمعصومين وعلى ائمة الهدى  
والذين الذين تسكوا بالكتاب وسنة الرسول الامين واستنبطوا منها  
الشرائع الفرعية بنذل المصدق واليقين وصعدوا صمحف الاولين  
وجعلوا الكعبة المقدسة قبلة لقر بانهم وحى مركزى للعالمين  
فرحيننا بالله رباً واربها وبمحمد صلى الله عليه وسلم رسولا و  
نبيا وبالاسلام ديناً وشرعية وبالايان محبة واعتقاداً وبالاحسان  
تزكية ومعرفة وبدفاع الفتن اعداء واطهاراً وبتة اول الايام عبرة  
ونصيحة وبالقراآن حجة واماماً وبالحديث شرحاً وبياناً وبالفقه

تفہیم و تفصیل و بالکل م تعقل و تدبیر و بالسرسل تصدیق و اقرار  
 و بالکتاب المنزلہ ایتقان و شہادت و بالملک ثلکے عصمت و تدبیر  
 و بالخصصیات المقدسہ حب و انقیاد و بتربیتہم سبعا و طاعت  
 و بالکلمۃ الطیبۃ جمعاً و اجتماعاً و بالکعبۃ المعظمۃ قبلۃ و  
 وجہ و بجمع شعائر اللہ تعظیماً و تبجیحاً و بالقضاء و القدس  
 رضاء و تسلیم و بالیوم الآخر خیراً و لنشر او بالبعث و الوقوف  
 صدقاً وعدلاً و بجمع ہذا الامور مسلکاً و مشرباً و کفایاً ہذا الرضایہ  
 برسر او علی نیتہ . و بعد فان ہذا بیان لمسلک اہل الحق والیقین  
 و مشرب لمشرک اہل المصدق والیقین و ایضاً لذوق اہل المحبۃ  
 والعرفان فنسل اللہ التوفیق والسداد والعدل والقتصاد و بہ  
 الثقة و علیہ الاعتماد -

علامہ دیوبند کا دینی رخ اور مسلکی مزاج یا انداز فکر و نظر اور مشرب و ذوق  
 عوام و خواص میں جانا پہچانا رہا ہے جس پر نہ اند ایک صدی سے وہ مسلمانوں کو  
 تربیت دے رہے ہیں اور ان کی دعوت ہمہ گیر اور عالمی رہی ہے جو مشرق سے  
 مغرب تک پھیلی ہوئی ہے لیکن پریسٹنڈوں اور اعلانات و اشتہارات کے  
 رسمی انداز سے نہیں بلکہ درس و تدریس، تعلیم و تربیت، دعوت و ارشاد اور اصلاح  
 ظاہر و باطن کے رنگ سے جاری ہے۔ ان کا واحد نصب العین کتاب و سنت کی  
 روشنی میں امت کو اسی مزاج پر مقررہ رکھنا ہے جو مزاج نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اپنے فیضانِ صحبت و ارشاد سے حضرات صحابہ کرامؓ میں اور صحابہؓ نے تابعینؓ میں اور  
 انہوں نے اپنے مابعد کے طبقات میں سلسلہ بہ سلسلہ، زمان بہ زمان، مکان بہ مکان پیدا فرمایا  
 تھا۔ لیکن اس دور کی آزاد فکری اور ذہنی بے قیدی نے جبکہ مختلف مکاتیب فکر  
 کھڑے کر دیئے اور مسلوں کے نام پر دعوتیں بھی مختلف بلکہ متضاد قسم کی رونما ہوئیں

اور ہر جماعت اپنے اپنے نقطہ نظر اور اپنی اپنی خصوصیات کی طرف لوگوں کو اسلام کے نام سے بلاتا ہی ہے جس سے عوامی ذہن میں انتشار اور پرانگندگی کا پیدا ہو جانا امر طبعی تھا جس کے نتیجے میں علماء دیوبند کا وہ معروف و ممتاز مسلک و مشرب بھی جو اوپر سے متواتر طریقہ سے معروف و ممتاز چلا آ رہا تھا عوام کی نگاہوں میں کچھ مشتبہ سا ہونے لگا اور اُس کے بارے میں بعض حلقوں سے سوالات آنے لگے کہ ”یہ دیوبندیت کیا ہے؟ اور یہ جماعت دیوبند آیا کوئی نیا فرقہ ہے جسے قوت نے پیدا کر دیا ہے یا اوپر سے اس کی کوئی اصل ہے؟ اور آیا وہ اہل سنت و جماعت ہیں یا کچھ اور؟ اور اگر اہل سنت ہیں تو سنی حنفی ہونے کے دوسرے دعویداروں کے ہجوم میں ان کی کیا پوزیشن ہے اور اُن میں اور دوسرے مدعوں میں کیا فرق ہے؟ اور ان کے معتقدات کی نوعیت کا وہ کون سا امتیازی نقطہ ہے جو اُن میں اور ان سے اختلاف رکھنے والوں میں حد فاصل کا کام دے؟ وغیرہ وغیرہ اس لئے ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کے دینی رخ اور مسلکی مزاج کو تا بحال امکان بذیل تحریر منضبط کیا جائے جس کے لئے یہ سطور ذیل پیش کی جا رہی ہیں۔ یہ علمائے دیوبند کے عقائد کی فہرست نہیں اور نہ ہی یہ ان کے مسلک کے جزوی اور متفرق فروعی مسائل کی بحث ہے۔ بلکہ صرف اصولی اور کلی طور پر اُن کے دینی مزاج اور مسلکی ذوق کی نشاندہی پیش نظر ہے جو اُن کے عقائد و مسائل میں روح کی حیثیت لئے ہوئے ہے اور وہی اُن میں اور اُن سے اختلاف رکھنے والوں میں حد فاصل ہے اور اگر کہیں اس تحریر میں مسلک کا لفظ آیا بھی ہے تو وہاں بھی مسلک کا اسی روح کی تفصیل پیش نظر رکھی گئی ہے۔

اس موضوع کے آغاز سے پہلے چند ضروری اور تمہیدی باتیں ذہن نشین کر لینی چاہئیں جن سے مقصد تک پہنچنا اور اُسے سمجھنا بھی آسان ہو جائے گا اور مقصد کے مبادی بھی ابتداء ہی علم میں آجائیں گے۔

(۱)

پہلی بات یہ ہے کہ اس مقالہ میں علمائے دیوبند سے صرف وہ حلقہ مراد نہیں جو دارالعلوم دیوبند میں تعلیم و تدریس یا افتاء و قضا یا تبلیغ و مواعظت یا تصنیف و تالیف وغیرہ کے سلسلہ سے مقیم ہے بلکہ وہ تمام علماء مراد ہیں جن کا ذہن و فکر حضرت اقدس مجدد الف ثانی شیخ احمد رہمدی کے فکر و نظر سے چل کر حضرت الامام شاہ ولی اللہ دہلوی کی حکمت سے جڑا ہوا اور بانیان دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ، حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ قدس اللہ اسرارہم کے ذوق و مشرب سے وابستہ ہے خواہ وہ علمائے دارالعلوم دیوبند ہوں یا علمائے مظاہر علوم سہارنپور، علمائے مدرسہ شاہی و امدادیہ و حیات العلوم و جامع الہدیٰ مراد آباد ہوں یا علماء مدرسہ جامع مسجد و چلہ امر و ہمہ علماء مدرسہ امینیہ و عبدالرب و فتحپوری دہلی ہوں یا علماء مدرسہ کاشف العلوم مستی حضرت نظام الدین۔ علماء مدرسہ مفتاح العلوم جلال آباد مدرسہ نور الاسلام و مدرسہ دارالعلوم و مدرسہ امدادیہ چھاؤنی میرٹھ ہوں یا علماء مدارس متوا عظم گڑھ، علماء جامعہ رحمانیہ مونگیر و دیگر مدارس بہار ہوں یا علمائے جامعہ اشرفیہ و حسینیہ لاندیر یا دیگر مدارس گجرات۔ علماء مدارس بنگال و آسام ہوں یا دیگر صوبہ جات و اضلاع ہند کے سینکڑوں مدارس کے علماء و خواہ وہ تعلیمی سلسلوں میں مصروف کار ہوں یا تمدن و سیاست اور اجتماعیات کی لائٹوں میں کام کر رہے ہوں یا تبلیغی سلسلہ سے دنیا کے ممالک میں پھیلے ہوئے ہوں یا تصنیفی سلسلوں میں مشغول ہوں۔ پھر وہ یورپ و ایشیا میں ہوں یا افریقہ و امریکہ میں سب کے سب علمائے دیوبند کے عنوان کے نیچے آئے ہوئے ہیں اور علماء دیوبند ہی کہلاتے ہیں۔

(۲)

علماء دیوبند یا جماعت دیوبند کی یہ نسبت دیوبندیت یا قاسمیت کوئی وطنی یا قومی یا فرقہ داری نسبت نہیں بلکہ صرف ایک تعلیمی نسبت ہے جو مقام تعلیم (دیوبند)

یامدار روایت شخصیت (حضرت قاسم العلوم) کی نسبت سے معروف ہو گئی ہے جس سے اس جماعت کا تعلیمی انتساب اور اس کی روایت و روایت کا استناد واضح ہوتا ہے۔ اس لئے کسی پارٹی یا فرقہ کا لیبیل اور عنوان نہیں کہ انہیں اس نسبت سے کوئی فرقہ یا اصطلاحی قسم کی کوئی پارٹی سمجھا جائے بلکہ ادب باب تدریس و تعلیم اور ادب باب ارشاد و تلقین کی ایک علمی جماعت ہے جو اس نسبت سے پہچانی جاتی ہے بالکل اسی طرح سے جیسے مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے فضلاء علیگ کے لقب سے یا جامعہ ملیہ دہلی کے فضلاء جاتھی کے نام سے یا مظاہر علوم کے فضلاء مظاہرہ کی کے نام سے یا ندوۃ العلماء کے فضلاء ندوۃ کی کے نام سے یا مدرسۃ الاصلاح کے فضلاء اصلاحی کے لقب سے یا باقیات صالحات مدراس کے فضلاء باقوتی کی نسبت سے معروف ہو گئے ہیں کہ نہ یہ فرقے ہیں نہ پارٹیاں، یہی صورت دیوبندی یا قاسمی کی نسبت کی بھی ہے۔

(۳)

علامہ دیوبند اپنے دینی ادب اور مسلکی مزاج کے لحاظ سے طیبۃ اہل سنت والجماعت ہیں۔ نہ وہ کوئی نیا فرقہ ہے نہ نئے عقائد کی کوئی جماعت ہے۔ جسے وقت اور ماحول نے پیدا کر دیا ہو اس لئے اس ملک اور بیرون ملک میں یہی ایک جماعت ہے جس نے اہل سنت والجماعت کے معتقدات اور ان کے اصول و قوانین کی کما حقہ حفاظت کی اور ان کی تعلیم دی جس سے اہل سنت والجماعت کا وجود قائم ہے اور جسے مستسین داد العلوم دیوبند نے اُس کے اعلیٰ اور قدیم رنگ کے ساتھ اپنے تلامذہ اور واسطہ بلا واسطہ تربیت یافتوں کے ذریعہ پھیلایا اور عالمگیر بنا دیا۔

(۴)

چونکہ نصوص شرعیہ سے اہل سنت والجماعت کے فضائل و مناقب اور خصوصیات



مستفاد ہوتی ہیں، جیسا کہ آئندہ مظلوم سے واضح ہو گا۔ اور علمائے دیوبند نے من وعن انہی کے راستہ کو اختیار کیا ہے جس سے ان فضائل اور خصوصیات کے پر توڑے اُن پر بھی پڑے۔ اس لئے اہل سنت سے انہیں تطبیق دیتے ہوئے اُن کے حق میں بھی فضیلت کی وہی نوعیت پیدا ہو گئی جو جگہ جگہ اہل سنت کے تذکرے سے بیان میں آئی ہے۔ لیکن وہ محض بیان واقعہ کے طور پر ہے ورنہ ان کا دینی رُخ اور مسلکی مزاج واضح نہ ہو سکتا۔ اس لئے اُسے کسی فخر و مباہات یا جماعتی تعصب پر محمول نہ کیا جائے اور نہ ”مادِحِ خورشید تدرّاجِ خود است“ کی مثل سے کسی خود ستائی پر۔ یہ صرف تحدیثِ نعمت اور ایمانِ واقع ہے نہ کہ تفاخر و تعصب یا خود ستائی۔

(۵)

اس مقالہ میں جو کچھ بھی عرض کیا گیا ہے وہ صرف اصول کی حد تک اور مسئلہ کو مسئلہ کی حیثیت سے سامنے رکھ کر بطور ایک میزان اور ایک ترازو کے عرض کیا گیا ہے تاکہ اُس میں تول کر ہم خود بھی اور دوسری جماعتیں اور افراد بھی دیا نہ اپنے اعتبار کر لیں۔ اس میں نہ کوئی شخصیت پیش نظر ہے نہ جماعت یا فرقہ۔ اگر کہیں کوئی منفی انداز کا جملہ یا پہلو آیا بھی ہے تو صرف مثبت پہلو کی تحقیق و تبیین کے لئے آیا ہے نہ کہ کسی کی توہین کے لئے۔ بہر حال یہ صرف ایک اصولی کانٹا ہے۔ اگر کوئی اس میزان میں تل کر پورا اترے تو یہ ہم سب کے لئے خیر کثیر ہے جس پر شکر کیا جائے نہ پورا اترے تو پورا اترنے کی سعی کی جائے۔ اس لئے ان بیانات کو کسی شخصیت یا جماعت یا فرقہ کی توہین پر محمول نہ کیا جائے جس سے اپنا ضمیر خالی ہے۔  
و کفی بالشدّ شہیداً۔

(۶)

اس مقالہ میں بیان شدہ اصولِ تربیت و ذہن سازی کے تحت، سلف جیسی تعلیم

تدریس پر زور دیا گیا ہے کہ اس کے سوا دل و دماغ کی تعمیر کی اور کوئی صورت نہیں۔ انبیاء علیہم السلام اور سرورِ انبیاء علیہ السلام نے اس تعلیم دین اور تکمیل اخلاق کو اپنا مقصدِ بعثت ظاہر فرمایا ہے اور قرآن نے بھی ”وَمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ“ سے اہل علم کو رہنمائی دینی کے لئے تدریس ہی کو ضروری قرار دیا ہے اس لئے اس مقالہ میں بھی اسی پر زور دیا گیا ہے لیکن پھر بھی اس مقالہ کا مقصد تدریس ہے نہ کہ مدرسہ۔ اگر مدرسہ کے بجائے کوئی شخص گھریلو طور پر اپنے ہی کسی بزرگ خاندان اور مستند رہنمائی عالم سے اُن شرائط کے ساتھ جو اس رسالہ میں عرض کی گئی ہیں شیخی طور پر تعلیم و تربیت حاصل کر کے مستند عالم بن جائے تو وہ مستند ہی کہلائے گا خواہ اس نے کسی مدرسہ کی صورت کبھی نہ دیکھی ہو۔

البتہ اس دور میں چونکہ یہ فریضہ مدارسِ دینیہ ہی کے ذریعہ انجام پاتا ہے گھرانے عموماً اس سے خالی ہو چکے ہیں اس لئے تدریس اور مدرسہ ایک ہی چیز بن گئے ہیں اس لئے مدارسِ دینیہ کا ضروری کہا جانا اور اُنہی کی تعلیم و تدریس کو شخصیتوں کے پرکھنے کا معیار قرار دیا جانا امرِ طبعی اور قدرتی ہے۔

### (۷)

جس طرح دنیا کے تمام ادیان میں دینِ اسلام اپنی روایت و درایت اور اصول و فروع کے لحاظ سے اعدل الادیان ہے اور جس طرح ادیان کی شریعتوں میں شریعتِ اسلام اپنے اصولی اور فروعی مسائل کے لحاظ سے اعدل الشرائع ہے اسی طرح شرعی مذاہب میں مذہبِ اہل سنت و الجماعت بلحاظ اساس و بنیاد اعدل المذاہب ہے اور اُس کے پیرو خواہ وہ حنفیہ ہوں یا شافعیہ، مالکیہ ہوں یا حنبلیہ بہ تفاوتِ اصولِ تفقہ، اہل سنت و الجماعت ہیں جن کی روح نہ غلو ہے نہ مبالغہ، نہ افراط ہے نہ تفریط نہ تشدد ہے نہ تساہل بلکہ کمالِ عدل و اعتدال ہے جو اپنے اصول و فروع اور کلیات و جزئیات میں کتاب و سنت سے جڑے

ہوئے ہیں اور صحیح معنی میں اُمتِ وسط کہلانے کے قابل اور تمام اہلِ مسالک و مذاہب کے حق میں حجتہ ہیں :-

وَجَعَلْنَا كُودَ أُمَّةٍ وَسَطًا لَّتَكُونُوا  
شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ  
النَّبِيُّ سَوَّلَ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا -  
(البقرة - ۱۴۳)

اور ہم نے تم کو ایک اسی جُنت بنا دیا ہے جو نہایت  
اعتدال پر ہے تاکہ تم لوگوں کے مقابلہ میں گواہ ہو  
اور تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
گواہ ہوں ۵۵

۸

یہ تحریر تین اجزاء پر مشتمل ہوگی :-

(الف) اہل سنت والجماعت کے مذہب و مسلک ، ذوق و مشرب اور دینی مزاج  
کی بنیادی تشریح اور اس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ کتب و سنت کی روشنی میں ۔  
(ب) علماء دیوبند کے مسلک و مشرب کی اس سے تطبیق اور ان کے اصل اور اقدم  
حصہ اہل سنت والجماعت ہونے کی تفصیل  
(ج) اس تطبیق اور جامعیت کی فن وادھند نوعی مثالیں ۔

۹

تطبیق کے سلسلہ میں ممکن ہے کہ کہیں کہیں مضمون میں تکرار محسوس ہو لیکن بیانِ  
تطبیق میں وہ امور دہرانے ضروری تھے جو مسلک اہل سنت والجماعت میں بطور  
اصول کے ذکر کئے گئے ہیں اور علمائے دیوبند کے دینی دُرُخ میں بطور نتیجہ کے لائے  
گئے ہیں ذرئہ تطبیق کا حق ادا نہ ہوتا اور وہ ناتمام رہ جاتی لیکن اس تکرار میں چونکہ  
عنوان بدلا ہوا ہوگا۔ گو مضمون ایک ہی ہو تو وہ حقیقی تکرار نہ ہوگا بلکہ ایک حد تک  
جدید مضمون ہوگا جو ذہنوں پر بار نہ ہوگا بلکہ دلچسپی سے بھی خالی نہ ہوگا بالکل اسی  
طرح جیسے محدثین ایک ہی حدیث کو مکرر مکرر کئی کئی ابواب میں لاتے ہیں جب کہ

حدیث متعدد پہلوؤں پر اور مختلف ابواب کے احکام پر مشتمل ہوتی ہے اس لئے ہر ایک پہلو اپنے ہی متعلقہ باب میں لایا جاتا ہے جس کی وجہ سے پوری حدیث ہی ہر باب میں مکرر سہ کہ نقل کی جاتی ہے لیکن ترجمہ الباب یا عنوان مسئلہ بدل جانے سے حدیث کا تکرار محسوس نہیں کیا جاتا جبکہ وہ جدید مضمون بن جاتا ہے۔ یہی صورت اس مقالہ میں بھی پیش آئی ہے۔ اس لئے اہل نظر سے امید ہے کہ وہ اس قسم کے مکررات سے اکتائیں گے نہیں بلکہ دلچسپی لیں گے۔

(۱۰)

علمائے دیوبند کے ذوق و مسک کے بارہ میں اس سے پہلے بھی احقر کے کئی مضامین نکل چکے ہیں لیکن ان میں اختصار سے کام لئے جانے کی مجبوری یہ تھی کہ ان مضامین میں موضوع تحریر مسک نہ تھا بلکہ دوسرے موضوعات کے ضمن میں اس کا تذکرہ آیا تو وہ انہی موضوعات کی حدود میں محدود رہا جو ان تحریرات کے تھے اس لئے وہ ان مسلکی تفصیلات کا محل نہ تھے۔

پہلا مضمون ۱۳ھ میں بذیل ریپورٹ سرسٹھ سالہ دارالعلوم شائع ہوا تھا جس کا موضوع دارالعلوم دیوبند کی سرسٹھ سالہ کا گزراہی کی روداد تھی ضمناً مسک کا ذکر بھی آگیا اس لئے صرف مسک کی اجمالی نوعیت کی نشاندہی پر ہی قناعت کی گئی۔ مسک کا مکمل تعارف نہ پیش نظر تھا نہ موضوع تحریر کا حسب حال تھا۔

دوسرا مضمون ۱۳۷۵ھ میں بعنوان تاریخ دارالعلوم شائع ہوا جس کا موضوع دارالعلوم کا عمومی نظم اور سنوی حالات کی پیش کش تھی جو دارالعلوم کے اجمالی تعارف پر مشتمل تھا جن میں اجمالی طور پر مسک کے بارہ میں بھی کچھ صفحات زیر قلم آئے مگر تفصیل سے خالی تھے۔

تیسرا مضمون تاریخ دارالعلوم کے مقدمہ میں ۱۳۹۶ھ میں شائع ہوا ہے اس میں بھی موضوع تحریر دارالعلوم کی تاریخ، مرتب تاریخ کا تذکرہ اور تاریخ کے مناسب شان

تقریظ سامنے تھی مسلک و مشرب اس کا حقیقی موضوع نہ تھا البتہ دارالعلوم کی تاریخ کی مناسبت سے مسلک کا ذکر آیا تو اس میں بھی مسلک کی تاریخ جیٹیت ہی پیش نظر رکھی گئی کہ وہ علمائے دیوبند کو کہاں سے ملا؟ کب ملا اور اس کا مبداء اور منشاء آغاز کیا تھا؟ نیز تاریخ کی طور پر اُس کے اوپر کتنے دور گزرے اور اُن میں اس کے ظہور کے پیرایوں نے کیا کیا شکلیں اختیار کیں وغیرہ۔ مسلک کی سادہ تفصیلات اُس مقدمہ میں بھی نہیں آسکیں جبکہ وہ اس کے اصل موضوع کے دائرہ ہی کی نہ تھیں تاہم اُس مضمون میں اجمالی طور پر نفیس مسلک پر اچھی خاصی روشنی پڑ گئی جو نفیس مسلک سمجھ لینے کے لئے کافی تھی۔

چوتھا مضمون گو ۱۳۸۳ھ میں مستقلاً مسلک ہی کے موضوع پر بعنوان مسلک دارالعلوم دیوبند قلمبند کیا گیا تھا مگر شائع نہیں ہوا جس میں مسلک کو مستقل موضوع کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا۔ اس میں مسلک کی نوعیت اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ اور اُس کے علمی مظاہر جس سے مسلک کی نوعیت پر روشنی پڑ جائے اور اس کی فنی شائیں تفصیلی طور پر قلمبند کی گئیں لیکن اُن تفصیلات کے دلائل اور اُن کے شرعی ماخذ اس کے اعتدال و توسط کے بارہ میں سلف صالحین کی شہادت وغیرہ کا اس میں تذکرہ نہیں تھا کیونکہ ان کا کوئی محرک اور باعث اُس وقت سامنے نہ تھا گو مرتب تاریخ سید محبوب صاحب رضوی مرحوم نے اس کے بہت سے اقتباسات باجائز احقر خود میرے ہی الفاظ میں جو اُلہ مضمون ہذا تاریخ دارالعلوم کا جزو بنادیئے اس لئے گو یہ مضمون مستقلاً شائع نہیں ہوا مگر اُس کے بنیادی اجزاء جبکہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کی پہلی جلد میں شائع ہو چکے ہیں تو اس مضمون کو کلیتہً غیر شائع شدہ بھی نہیں کہا جاسکتا۔

اب جبکہ علمائے دیوبند کے ذوق اور مسلکی مزاج کے بارہ میں کچھ سوالات سامنے آئے جن کا اوپر ذکر کیا جا چکا ہے تو اس ناتمام مضمون کی تکمیل مزوری سمجھی گئی اور اس میں دلائل و شواہد کی جو کمی رہ گئی تھی ان سوالات کے محرک بن جانے سے اُسے

پُر کیا جانا اور اُس کے ہر ہر جزو کے بارے میں کتاب و سنت اور آئینہ سلف سے دلائل کا ذخیرہ بھی اس میں فراہم کر دیا جانا ضروری محسوس ہوا اس لئے اُسے ایک مستقل موضوع کی حیثیت دے کر کتابہ میں کتابی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے جو پانچواں مضمون ہے اور علماء و دیوبند کے دینی دلخ اور مسلکی مزاج کا ایک حد تک سیر حاصل خاکہ ہے۔

پس پہلے چار مضامین متن کی حیثیت رکھتے ہیں اور یہ برسالہ اس کی شرح کی حیثیت لئے ہوئے ہے تاہم سابقہ مضامین میں چونکہ اس مسلک کی دوسری مختلف نوعیتیں ذکر کی گئی ہیں اس لئے اُن مضامین میں سے اگر خصوصیات سے مقدمہ تالیف دارالعلوم اور تالیف دارالعلوم کے وہ اوراق جن کا عنوان ہی مسلک دارالعلوم ہے اس برسالہ کے ساتھ ملا کر پڑھے جائیں گے تو اس ذوق و مزاج کا ہر پہلو ہر حیثیت سے آئینہ کی طرح سامنے آجائے گا۔

البتہ اس سلسلہ میں آغاز مقصد سے پہلے یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ یہ تحریر چونکہ مشرب و مسلک کے نقطہ نظر سے لکھی گئی ہے جو حقیقتاً اکِ خالص علمی مسئلہ ہے اور علمی ہی مباحث پر مشتمل ہے۔ اس لئے جگہ جگہ اس میں کچھ اصطلاحی الفاظ، کچھ علمی تعبیرات اور کچھ فنی قسم کی عبارات بھی آگئی ہیں۔ نیز جو عبارات ادو میں بھی ہیں وہ بھی آج کل کی شستہ ادو کا جامہ پہنے ہوئے نہیں ہیں اس لئے ناظرین اوراق اس کی عبارت میں ادبیت اور انشاء پر دانی کی تلاش نہ فرمائیں۔

خود میری زبان بھی طبعاً طالب علمانہ ہے۔ نہ میں اردو زبان کا ادیب ہوں نہ انشاء پر دانی کی مجھ میں لیاقت ہے۔ اس لئے اسے پڑھنے والے حضرات معافی و مقاصد پر نظر رکھیں، ادبیت و انشاء پر دانی کی جستجو نہ فرمادیں۔

جہاں تک مقصد کا تعلق ہے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اس کج عبارت

سے بھی سمجھ میں آسکے گا۔ گو اس کی تعبیرات ادبیت سے خالی ہوں البتہ بے ادبی کہیں نہ ہوگی۔

(سلسلہ عشرت کا مغلہ)

ان تمہیدی باتوں کے بعد پہلے اہل سنت والجماعت کا مذہب سمجھ لیا جائے تو اسی سے علمائے دیوبند کا ذوق و مزاج خود بخود نکلتا ہوا نظر آنے لگے گا۔

وَبِإِثْنِ التَّوْفِيقِ



# مذہب اہل السنۃ والجماعت

اور

اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ اور اُن کی شرعی حیثیت

اہل السنۃ والجماعت کے مسلکی ذوق کو سمجھنے کے لئے جس میں کمال اعتدال و توسط کا جوہر پیوست ہے اُن کے اس مسلکی لقب اہل السنۃ والجماعت پر ہی غور کر لیا جانا کافی ہے جس سے اُس کی بنیادیں خود بخود کھل کر سامنے آجائیں گی اور اس کی نوعیت اعتدال و توسط اور جامعیت بھی نمایاں ہو جائے گی۔

یہ لقب دو کلموں سے مرکب ہے ایک السنۃ اور ایک الجماعت۔ ان دونوں کے مجموعہ ہی سے اُن کا مسلک بنتا ہے۔ تنہا کسی ایک کلمہ سے نہیں۔ السنۃ کے لفظ قانون، دستور، طریق ہدایت اور صراطِ مستقیم کی طرف اشارہ ہے جس پر چلنے کا اُمت کو امر کیا گیا ہے۔

هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ  
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ  
بَيْنَكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ - (الانعام ۱۵۳)

یہ میرا راستہ ہے جو کہ مستقیم ہے سو اس راہ پر چلو  
اور دوسری راہوں پر مت چلو کہ وہ راہیں تم کو اللہ

کی راہ سے جدا کر دیں گی

اور الجماعت کے لفظ سے ذواتِ قدسیہ شخصیات مقدسہ اور اہلِ صدق و صفاء رہنمایانِ طریق کی طرف اشارہ ہے جن کی رہنمائی اور رعیت و تہدیت میں اس صراطِ مستقیم اور راہِ تقویٰ پر چلنے اور اُسے سمجھنے کا امر کیا گیا ہے۔



يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ  
وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ (التوبة ۱۱۹)  
اور اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور  
سچوں کے ساتھ رہو۔“

جس سے واضح ہے کہ اس مسلک میں اصول و قوانین بغیر ذوات کے اور ذوات بغیر اصول و قوانین کے معتبر نہیں جبکہ قوانین خود ہی ان ذوات کے ذریعہ ہم تک پہنچے ہوئے ہیں اور خود ذوات بھی اُن قوانین ہی کے ذریعہ پہچانی گئیں ہیں اور واجب الاعتبار نہیں۔

مذہب یا مسلک کے ان دو بنیادی عناصر (قانون و شخصیت) کو تعلیم دین اور سماوی قانون میں جمع رکھے جانے کی کھلی وجہ یہ ہے کہ معنوی حقائق اپنی ہی مخصوص تعبیرات میں لپٹی ہوئی اور گندھی ہوئی ہوتی ہیں ذرا سا بھی تعمیر میں رد و بدل یا تغیر ہو جائے تو اُس کی اندرونی حقیقت ہی بدل کر کچھ کی کچھ ہو جاتی ہے۔ اور مشکل کامنشاء اور مقصد فوت ہو جاتا ہے۔ اسی لئے دنیوی قوانین میں بھی قانون ساز مجلسیں وضع قانون کے وقت ایک ایک جملہ پر مفتوح بحث کہہ کے قانون کے الفاظ متعین کرتی ہیں کہ اُن الفاظ ہی میں منشاء قانون چھپا ہوا ہوتا ہے۔ جس پر ملکوں اور قوموں کے معاملات کے فیصلے کئے جاتے ہیں۔ گویا حکومتیں بھی قانون کے الفاظ و تغیرات ہی پر چل رہی ہیں۔ اگر قانون کے الفاظ میں ذرا سا بھی نقص یا کوئی رد و بدل ہو جائے تو دنیا کی بساط سیاست الٹ جاتی ہے اور عظیم عظیم انقلابات رونما ہو جاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب دنیا کے ان عارضی اور چند روزہ معاملات، مقدمات اور خصوصیات کا مدار قانون کی تعبیرات اور الفاظ کی وضعی نشستوں پر ہے۔ تو آخرت کے ابدی اور دائمی معاملات کا معاملہ تو دنیا کی نسبت سے کہیں زیادہ اہم اور نازک ہے۔ اگر اس اُخروی قانون کے خدائی کلمات، غیبی تعبیرات اور مذہبی اصطلاحات نازل نہ ہوں یا محفوظ نہ رہیں۔ یا بدل جائیں تو وہ حقیقتیں بھی باقی نہیں رہ سکتیں جو ان الفاظ میں مخفی تھیں۔ جس سے ہدایت اور نجات آخرت کا کارخانہ ہی درہم برہم ہو سکتا ہے۔ اس لئے حق تعالیٰ نے ہر دور میں اپنا قانون اپنی ہی تعبیرات اور اپنے ہی فرستادوں کی تعبیرات و

الفاظ میں آتا اور اس کی حفاظت کا انتظام فرمایا تاکہ اس کی مطلوبہ حقیقتیں اپنے ہی الفاظ کے ذریعے محفوظ رہیں اور بھول چوک کے وقت ان الفاظ کا سامنے لے آنا ہی حقیقتوں کی یادداشت اور تذکرہ کا ذریعہ بنتا رہے۔

ظاہر ہے کہ اگر قانون خداوندی یا کتاب الہی کی لفظی تعبیرات انہیں تو قانون کے معانی اور شمولات و مفہومات کا فہم و بقاء اور بھول چوک کے وقت اُس کی یادداشت کی کوئی صورت نہ ہو سکتی جب کہ بہت سے معانی و مقاصد خدائی کلام کی عبادت سے برآمد ہوتے ہیں، بہت سے اُس کے اسلوب بیان کی دلالت و اشادت سے نمایاں ہوتے ہیں اور بہت سے اس عبارت کے مقصدنیات سے گھلتے ہیں جو ان بلیغ تعبیرات کے سامنے نہ ہونے سے کبھی نہ کھل سکتے۔ غرض جب تک وہ تعبیرات الہی اپنے ہی اسلوب سے سامنے نہ آئیں ان کے مدلولات گھٹنے کی صورت ممکن نہیں۔

قرآن کریم آخری آسمانی کتاب تھی جو قیامت تک کے لئے بھیجی گئی تھی اس لئے اُس کی لفظی تعبیرات بھی خدا ہی کی طرف سے اتادی گئیں اور ان کی حفاظت کی گارنٹی بھی خدا ہی کی طرف سے لی گئی۔ پھر اسی پر قناعت نہیں کی گئی بلکہ قرآن کے ساتھ بیان قرآن یعنی اُمادیثِ نبویہ کے حفظ و کتابت کا بھی وہی بلکہ اس سے زیادہ اہتمام کیا گیا کہ وہی درحقیقت قرآنی معانی و مرادات کی علمی و عملی تشریح اور اُن کی اولین تفسیر تھی تاکہ اس کے ذریعہ قرآنی قانون کے مفہومات اور حقیقی مرادات ذہنوں میں آئیں اور جاگزین ہو جائیں۔ اس لئے انہیں بھی قرآن کی طرح سینوں اور پھر سفینوں میں منضبط کیا گیا کہ اس کے بغیر مراداتِ ربانی کا فہم ممکن نہ تھا اس لئے ان الفاظ و تعبیرات کا محض نازل کر دیا جانا ہی کافی نہیں سمجھا گیا بلکہ ان کی قلمی یادداشت اور نوشتہ خواند کا بندوبست بھی کیا گیا تاکہ یہ یادداشت اور کتابت شدہ قانون، بھول چوک یا ذہنوں و غفلت کے وقت ذریعہ ذکر و تذکرہ ثابت ہو اس لئے نزولِ الفاظ کے بعد اُن کی کتابت کا بھی انتہائی حفاظت کے ساتھ بندوبست کیا گیا جبکہ معانی کی

حفاظت کا مدار الفاظ ہی کی حفاظت پر تھا اور اُس کی صورت نوشت و کتابت ہی تھی بقول مثل معروف "العلم صید و الکتابۃ قید" ۱

چنانچہ سب سے پہلے حق تعالیٰ ہی نے اپنی ان تعبیرات کو قلم اعلیٰ سے لوح محفوظ میں قلمبند فرمایا اور پھر بلفظ انہیں تعبیرات کو پیشانی اسرافیل پر لکھا اور پھر بصوت ملکوت بیت العزت میں آتا ہوا آسمان دنیا پر ایک رفیع المرتبت مقام ہے اور وہاں سے پھر زمین پر انہی الفاظ کے ساتھ یہ کلام مجہا مجہا (ٹکڑے ٹکڑے) کر کے قلب نبوت پر نازل کیا گیا۔ گویا علویات میں سب سے اوپر بھی یہی الفاظ لکھے گئے اور سفلیات میں سب سے نیچے زمین پر آتا کر بھی وہی الفاظ لکھوائے گئے تاکہ بالا و پست کے سارے دائروں میں یہ الفاظ بقید حیات منضبط رہیں۔ پھر حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے لسان نبوت سے پڑھ کر سنایا بھی اور بلفظ تلاوت فرما کر اپنے صحابہ کے قلوب تک پہنچایا بھی۔

پھر اسی سنت الہی کے مطابق آپ نے ان قرآنی آیات اور ان کی تعبیرات کے بلفظ لکھائے جانے کا پورا پورا اہتمام بھی فرمایا اور صحابہ کرام کی ایک متصر جماعت کو کتبائے قرآن پر مامور فرمایا۔ یہاں تک کہ عہد صدیقی اور عہد عثمانی میں انہی نوشتوں کی جمع و ترتیب بصورتِ مصحف اسی ترتیب سے کی گئی جس ترتیب سے وہ حضورؐ کے عہدِ مبارک میں منتشر اوراق و احجار اور چرمی الواح پر کتابت شدہ موجود تھے تاکہ وہی خدائی تعبیرات ان نوشتوں کے ذریعہ امت تک پہنچیں اور قیامت تک واسطہ در واسطہ پہنچتی رہیں۔

ظاہر ہے کہ جب انہی تعبیرات میں معانی و مراداتِ خداوندی نیز ذات و صفاتِ الہیہ کے کمالات پنہاں تھے جن کے دیکھنے کا آئینہ بھی الفاظ و نقوش تھے تو انہی سے وہ علمی و عرفانی کمالات بھی ذہنوں تک پہنچ سکتے تھے۔

در سخن مخفی منم چوں بوئے گل در برگ گل  
ہر کہ دیدن میل داد در سخن بیند مراً

غرض نزولِ وحی کے سلسلہ میں اولین درجہ الفاظ کے تلفظ اور قرأت کو دیا گیا۔ پھر انہیں لوحِ محفوظ میں کتابت سے محفوظ کیا گیا۔ پھر پیشانیِ اسرافیل پر انہیں لکھا گیا۔ پھر اس نوشتہ کو بیتِ العزت میں اُتار کر محفوظ کیا گیا۔ پھر قلبِ نبوت پر اُتار دیا گیا۔ پھر آپ کے ذریعہ اُسے دنیا میں لکھوایا گیا۔ پھر صحابہ کرام نے تدوین و ترتیب کے ساتھ انہیں یکجا کیا اور صحف کی صورت دی۔ جس سے واضح ہے کہ نزول و قرأت اور حفاظت و کتابت وغیرہ میں اولین درجہ الفاظ ہی کو دیا گیا جن پر سادے معانی و مقاصد اور حقائق و معارف کا مدار تھا۔ یہاں تک کہ اُن کا مجموعہ کتاب کی صورت سے دنیا میں پھیل گیا اور اُسے کتابِ اللہ پکارا گیا۔ اس لئے اس کلامِ خداوندی کا لقب ایک طرف تو قرآنِ مبین فرمایا گیا جو عالم بالا و پست میں پڑھا گیا اور دوسری طرف اس کا لقب کتابِ مبین بھی ارشاد ہوا جو عالمِ علوی و سفلی میں لکھا بھی گیا۔

البتہ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی ناقابلِ انکار ہے کہ کلام کتنا بھی جامع، کامل اور بلیغ تر بلکہ کلامی معجزہ ہو اور اعجازی طور پر محفوظ بھی ہو پھر بھی وہ جب بھی دنیا میں آیا تو کسی شخصیت ہی کے ذریعہ آیا ہے۔ شخصیت ہی نے اُسے پہنچایا اور اسی نے اُسے پڑھ کر سنایا ہے نہ یہ کہ کلامِ خداوندی پہاڑی اور پتھروں پر اُتر آیا ہو جو نہ سُن سکتے ہیں نہ سنا سکتے ہیں نہ پڑھ سکتے ہیں نہ پڑھا سکتے ہیں جس سے واضح ہے کہ کلام کے الفاظ و تعبیرات پہنچائے جانے اور اُن کی مُرادِ مسمیٰ کے لئے کتاب اور اُس کے نقوش سے زیادہ معلم کتاب کی شخصیت ناگزیر ہے جو اُسے سنا کر سمجھائے اور مُرادات پر مطلع کرے۔

مزید غور کیا جائے تو شخصیتوں کی ضرورت کی ایک بڑی وجہ یہ بھی ہے کہ کلام کی بہت سی خصوصیات ہیں جو متکلم کے لب و لہجہ، اندازِ بیان، طرزِ ادا، کیفیتِ تفہیم اور کلامی حرکات و سکنات ہی سے مفہوم ہو سکتی ہیں۔ کاغذ یا اُس کے نقوش و حروف میں نہ یہ کیفیات مرسم ہو سکتی ہیں نہ نقش کی جا سکتی ہیں جب تک کہ متکلم یا معلم اور اس کی کلامی ہیئتیں سامنے نہ ہوں اور وہ اسی لب و لہجہ اور انہیں صوتی کیفیات

حرکات کے ساتھ کلام کو ادا نہ کرے جو اس کلام کی مراد فہمی کے لئے طبعاً ضروری ہیں تو کلام کی واقعی مراد محض کاغذ یا نوشتہ سے کبھی نہیں گھل سکتی۔

ساتھ ہی کلام کا سرچشمہ کیفیات باطنیہ ہوتی ہیں جن سے کلام سرزد ہوتا ہے اور انہی کے مطابق متکلم کا لب و لہجہ اور اس کی ہئیت تکلم بھی فطرتاً ایک خاص صورت اختیار کر لیتی ہے۔ ایک ہی جملہ غضب ناک لب و لہجہ سے آنکھیں نکال کر ادا کیا جائے تو اس کے معنی ڈانٹ ڈپٹ اور جھڑکنے کے ہوتے ہیں خواہ لفظ کتنے ہی لازم اور شائستہ ہوں، اور وہی جملہ شفقت آمیز اور رُطعت خیز لب و لہجہ سے آنکھ نیچی کر کے ادا کیا جائے تو اُس کے معنی امر و غایت اور رُطعت و کرم کے ہوتے ہیں خواہ لفظ کتنے ہی سخت اور درشت ہوں اسی طرح تعجب کی حرکت متعجبانہ لب و لہجہ سے ادا ہو تو کلام تعجب انگیز ہوگا، حیرت کی ہئیت سے ادا ہو تو حیرت افزا ہوگا، داد و گیر کا لہجہ ہو تو تعزیری ہوگا، مہر و وفا کا لہجہ ہو تو وفورِ محبت کا اظہار ہوگا اور استفسار ہی لہجہ ہو تو سوال سامنے آئے گا۔ غرض جیسی ہئیت تکلم اور جیسی کیفیت ادا اور جیسی آواز کی نوعیت ہوگی ویسی ہی کیفیت باطنی سے وہ سرزد ہوگا اور ویسے ہی اُس کے معنی ہوں گے، اور وہی وہاں مراد ہوں گے۔ بہر حال کلام جب اپنی باطنی کیفیات سے برآمد ہوتا ہے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ کلام میں وہ کیفیات مستور نہ ہوں اور تکلم کے وقت وہ کوئی خاص ہئیت اختیار نہ کر کے نہ ابھریں۔

خلاصہ یہ کہ الفاظ ہر جگہ خواہ ایک اور یکساں نہ ہیں مگر اندرونی کیفیات کے سبب لب و لہجہ، اندازِ سخن اور ہئیت تکلم متکلم ہی کی اندرونی کیفیات کے مناسب حال صورت پذیر ہوتی ہے۔ اگر وہ بدل جائے تو معانی بھی بدل جاتے ہیں اور حقیقت بھی کہیں کی کہیں جا پہنچتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ لب و لہجہ، یہ تکلم کی کلامی ہئیت، یہ آنکھوں کی گھود یا شرمیلان، یہ آوازوں کا آواز چڑھاؤ اور اُن کے ساتھ جذبات و کیفیات نفس کا یہ معنوی نقشہ اور اُس کا خاص کلامی ہئیت سے

اظہار نہ کاغذ میں آسکتا ہے نہ حروف و نقوش کی کششوں میں سما سکتا ہے صرف متکلم کی ذات اور شخصیت ہی سے عیاں ہو سکتا ہے اس لئے محض الفاظ ہی کی حد تک نہیں معافی کی حد تک بھی شخصیت کی ضرورت ناگزیر ہے ۔

گرمختور صورت آں درستاں خواہد کشید

لیک جیرانم کہ نازش را چہاں خواہد کشید

پھر اسی کے ساتھ کلام خداوندی کی مرادات کے نیچے باطنی حقائق کا بھی ایک عظیم ذخیرہ چھپا ہوا ہوتا ہے۔ جن سے مخاطب کو مقاصد کی تمہ تک پہنچانا اور اس کے علم میں گہرائی اور گیرائی پیدا کرنا مقصود ہوتا ہے۔ اور آگے بڑھتے تو ان حقائق کے نیچے وہ احوال و مقامات مزید برآں ہوتے ہیں جو دلوں میں ان حقائق کے اترنے ہی سے دلوں پر طمانی ہوتے ہیں جن سے مخاطب کے قلب کو رنگنا اور باکیفیت بنانا منظور ہوتا ہے جیسے محبت و انس، ذوق و شوق، رجاء و خوف مقصدِ حق کی لگن اور اس میں عزیمت اور اس کے مقابلہ میں غیر حق سے گریز اور اس سے فرار اور بچاؤ اس پر غیظ و غضب اور مخاطب کا اُس سے اور اس کے مقتضیات سے گریز اور ان کے قرب تک بھی پہنچنے سے خوف و دہشت اور جذبہ انکار و انحراف وغیرہ جن سے مخاطب کے قلب کو بھر دینا مقصود ہوتا ہے کہ وہ محض قال کے درجہ میں نہ رہیں بلکہ حال کے درجہ میں پہنچ کر طبیعتِ ثانیہ بن جائیں اور دُوح میں دلچ جائیں ۔

ظاہر ہے کہ ان تمام امور کا کاغذ میں آنا اور کاغذ ہی سے دلوں میں پہنچ جانا بغیر صاحبِ کلام کی شخصیت یا اُس کے فرستادوں کی تربیت کردہ شخصیات کی تفہیم و ترین اور تندیب و ڈریننگ اور دوسرے لفظوں میں متکلم کے دل کا مخاطب کے دل کو اپنے اوپر ڈھال دینے کی ہمت و سعی محض کاغذ اور اُس کے نقوش سے ناممکن ہے جب تک کہ صاحبِ کلام بہ ہمتِ باطن مخاطب کو متاثر نہ کرے ۔ اندر میں صورت جب کہ ذہن کلام کی لفظی مراد سے بھی آدمی کی شخصیت کے

بغیر آشنا نہیں ہو سکتا۔ درحالیکہ اُس پر دلالت کرنے والے الفاظ تو کم از کم لگا ہوں کے سامنے ہوتے ہیں تو یہ باطنی کیفیات اور لطیف احوال و مواجید تو کاغذ کے نقوش کی گرفت میں کیا ہی آسکتے تھے؟ کہ بغیر کسی تربیت یافتہ مرنے کی تقسیم و تمرین کے دلوں میں اُتر جائیں اور دل اُن سے رنگ پکڑ کر صبغۃ اللہ کے رنگ سے رنگین ہو جائے۔

ساتھ ہی اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ قانونِ حق کی غرض و غایت عمل ہے جس سے انسانی سعادتوں کا تعلق ہے۔ اور ظاہر ہے کہ قانون کتنا بھی جامع مانع اور غایتِ بلاغت سے اپنے معانی پر حاوی ہو اُس کے الفاظ و نقوش اور حروف تو بجائے خود ہیں متکلم کے ذریعہ تکلم سے بھی عمل کی مطلوبہ ہیئت شخص نہیں ہو سکتی جب تک کہ عمل کر کے دکھلانے والا اس ہیئت کو اپنے عمل سے نمایاں کر کے نہ دکھلائے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مثلاً صرف نماز کا یہ الہی حکم ہی نہیں سنا دیا کہ صَلُّوْا (لوگو نماز پڑھو یعنی جس طرح تمہارا دل چاہے) بلکہ اسوۂ حسنہ کی ہیئتِ مطلوبہ قائم کرنے کے لئے یہ فرمایا :-

صَلُّوْا کَمَا اُنِيتُمْ مَوْحِیْ د نماز ادا کرو جس طرح مجھے ادا کرتے  
اَصِلْتُمْ۔ ہوئے دیکھو۔

جس سے واضح ہے کہ نماز کے مفہوم کے ساتھ اس کی ہیئت کنڈائی بھی وہی مطلوب ہے جو مرد و خداوندی ہے اور اسے خدائی فرشتہ وہی عملاً کر کے دکھلا سکتا ہے محض کاغذ یا تلفظ نمایاں نہیں کر سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآنی امر کے بعد خود حضور کو بھی حضرت جبریل علیہ السلام نے نماز میں پڑھ کر دکھلائیں اور اپنے عمل سے اوقات کی تعیین سمجھائی۔

ظاہر ہے کہ اگر کوئی ناواقف یا بر خود غلط آدمی قانون ۲ نے کے بعد اُس کی مرنے کی شخصیت سے کٹ کر محض کاغذ، محض لٹریچر اور اُس کے کالے نقوش ہی کا قیدی بن کر رہ جائے جن میں نہ مراد فہمی کالب و لمجہ ہے نہ کلامی حرکات و سکنات

اور طرزا کا کوئی نقش ثبت ہے نہ عمل کی ہئیت کذائی مرتسم ہے نہ اس کی کوئی باطنی کیفیت منقش ہے۔ نہ قلبی حرارت اور وجدانِ سلیم کے رجحانات کی کوئی چھاپ لگی ہوئی ہے تو مطالعہ کنندہ اس کلام سے وہی کچھ سمجھے گا جس کی کیفیت خود اس کے نفس پر غالب ہوگی جو یقیناً مرادِ خداوندی نہ ہوگی بلکہ وہ خود اسی کی اپنی مراد ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ علاوہ غلط فہمی اور غلط دہوی کے غلط اندازی بھی ہوگی جس کا نام تبلیہ ہے کہ لفظِ خدا کے لئے جائیں اور مرادات اپنے نفس کی باور کرائی جائیں۔ اس لئے ناگزیر تھا کہ منزل من اللہ قانون کے ساتھ مبعوث من اللہ شخصیتیں بھی آئیں اور پھر ان کے بعد کے قرون میں بھی اُن سے تربیت پاکِ ذواتِ قدسیہ تسلسل کے ساتھ آتی رہیں جو کلام کو سنائیں، سمجھائیں، مرادات بتلائیں، نمونہ عمل دکھلائیں اور اپنی ترین و تربیت سے منی طبین کے قلوب کو ذریعہ سے پاک کر کے استقامت، فہم و عقل اور کیفیاتِ درونی کے نقطہ پر جما کر حقیقی مراد کے سمجھنے اور اس کے عمل کی لگن لگ جانے اور اس کی اندرونی کیفیات سے باکیف ہونے کے قابل بنائیں اس لئے کتاب کے ساتھ معلم و مربی کی شخصیت لازم ملزوم رکھی گئی تاکہ اُن کی صحبت و معیت اور ان کی تمرین و تہذیب سے یہ مراحل تکمیل پائیں و نہ کہ کتب سماوی کے ساتھ انبیاء علیہم السلام کی بعثت کی ضرورت ہی نہ تھی۔

پس کتاب تذکیر کے لئے ہوتی ہے (وَلَقَدْ لَتِیْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّکْرِ) اور شخصیت تبیین (معانی کھولنے) کے لئے ہوتی ہے (لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ) تاکہ الفاظِ کتاب کا اصلی اور حقیقی مقصد اور مقصد کے نیچے چھپے ہوئے حقائق و کوائف قلب کے سامنے آجائیں۔ اس لئے حق تعالیٰ نے نزولِ ذکر (قرآن) کے بعد اولین درجہ تبیین معانی یعنی بیان مراد کو دیا ہے ارشاد ہے۔

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ  
لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ  
يَتَفَكَّرُونَ ۝ (النحل ۶۴)

مہر پر ہم نے آپ پر ذکر (قرآن) اتارا ہے تاکہ آپ لوگوں کو وہ کتب واضح کر کے سمجھا دیں جو اُن کے پاس بھیجی گئی ہے تاکہ وہ بھی غور و فکر کریں۔



یہاں قابلِ توجہ یہ نکتہ ہے کہ آیت کریمہ میں ”الْبَتِّينَ لِلنَّاسِ“ کو لَعَلَّہُمْ  
یتفکروں“ سے مقدم لایا گیا جو ذاتِ نبوی کی شخصیتِ مقدسہ سے متعلق ہے  
اور اس میں غور و فکر کرنے کو بخور دیکھا گیا جس کا حاصل یہی ہے کہ فہمِ مراد یا بتین مراد  
پہلے ہے جو شخصیت سے متعلق ہے اور غور و فکر بعد میں ہے جو عقل و فرد سے متعلق  
ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ غور و فکر مراد کے دائرہ میں رہ کر کیا جائے تاکہ مرادِ بآنی کے  
حقائق گھٹیں نہ یہ کہ خود مراد کو اپنے غور و فکر سے متعلق کیا جائے بلکہ شخصیت کے  
بیان سے متعلق کیا جائے ورنہ وہ اپنی مراد ہوگی نہ کہ خدا کی مراد۔

پس نص کی مراد تو سماجی رکھی گئی ہے جسے بیانِ رسالت کے سپرد کیا گیا نہ کہ قیامی  
کہ عقل و فکر اس میں امام بن جائے۔ البتہ مراد کے اندر رہ کر غور و فکر عقل و فرد کو  
سونپا گیا تاکہ مرادی معنی کے حقائق سامنے آئیں مگر ساتھ ہی عقل کی تربیت بھی  
شخصیاتِ مقدسہ ہی کو سونپی گئی ورنہ عقل کی ٹھوکریں جس کی ٹھوکروں سے بھی بڑھی  
ہوئی ہیں جس کا حال فلسفیوں کی تضاد بیانیوں سے معلوم ہو سکتا ہے۔

اس سے صاف روشن ہو جاتا ہے کہ مراد خداوندی کی گہری حقیقتوں ہی کا نام  
حکمت ہے اور من مانی مرادات سے نکات کا بیان کو فلسفہ ہے جس کا حکمت  
سے کوئی تعلق نہیں۔

یہی وجہ ہے کہ کسی عالم کے اعلیٰ، ادنیٰ یا متوسط الحال ہونے کا معیار کتاب  
کی عمدگی اور خوشنمائی کو قرار نہیں دیا گیا کہ اگر اس کی کتابت اعلیٰ، کاغذ و نیز اور تقطیع  
موزوں ہو تو اس سے پڑھا ہوا عالم بڑا عالم سمجھا جائے گا۔ اور کتاب گھٹیا درجہ  
کی ہے تو اس سے پڑھا ہوا عالم بھی گھٹیا ہوگا۔ بلکہ عالم کا ادنیٰ اعلیٰ ہونا شخصیتوں  
کے استناد اور ان کی تعلیم و تربیت کے معیار سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے شیوخ  
کون ہیں؟ ان کی سند کیا ہے؟ ان کے علم و خشیت کا کیا مقام ہے اور ان کی سند اور  
دروایت یا اجازت کا تسلسل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہوا ہے یا نہیں؟ اگر  
سند کا سلسلہ ہی سرے سے نہ ہو یا درمیان سے منقطع ہو تو وہ عالم خود ساختہ اور

محض نوشت و خواند یا قوتِ مطالعہ کا عالم سمجھا جائے گا۔ اور اُس کے غیر مستند اور غیر تربیت یافتہ ہونے کی وجہ سے اُسے عالم کہنا بھی ”برعکس نام نہند“ کا مصداق ہوگا۔ اس لئے اُس کا قول و فعل دینی امور میں نہ حجت ہوگا نہ قابلِ انتفاع اس لئے عالم کو جانچنے کے لئے سب سے پہلے اُس کی سند دیکھی جاتی ہے جس سے اُس کے شیوخ اور مربیوں کے سلسلہ کا پتہ چلے نہ کہ خواندہ کتا بوں کے نام یا ان کی کتابت و طباعت کی خوبی اور عمدگی سے اُسے جانچا جاتا ہے۔ اگر کتابوں کا ذکر بھی آتا ہے تو بذیلِ سند و استناد ہی آتا ہے بلا استقلال نہیں آتا۔ ورنہ آج کے دور میں ترجمے دیکھ دیکھ کر یا ادب و لغت کے بل بوتہ پر یہ قوتِ مطالعہ اور ذاتی ذہانت و طباعی کے بہادری پر بہت سے مدعیانِ علم نظر آتے ہیں جن کے ادگر دہشت سے ناواقف اور پُرے لکھے اُن پڑھوں کا جھگڑا بھی لگا ہوتا ہے لیکن سندِ متصل اور متواتر تربیت سے منقطع ہونے کے سبب حقیقتاً وہ علمی وراثت سے کورے ہوتے ہیں اس لئے ان کا اور اُن سے مستفید حلقہ کا علم اُس کی صحتِ فہم یا مراد فہمی اور ہدایت یافتگی معلوم۔ اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے علم کے اٹھ جانے کو علمائے حق کے اٹھ جانے کا نتیجہ بتلایا ہے نہ کہ کتابوں کے گم ہو جانے کا۔ عبد اللہ ابن عمرؓ کی روایت سے ارشادِ نبویؐ ہے:-

وَرَبُّهُ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ انْتِزَاعًا	وہ اللہ تعالیٰ علم کو اس طرح نہیں اٹھا لیں گے
يَنْزِعُهُ مِنَ الْعِبَادِ وَلَكِنْ	کہ بندوں کے دلوں سے علم کھینچ لیں لیکن
يُقْبِضُ بَقْبِضِ الْعُلَمَاءِ حَتَّىٰ إِذَا لَمْ	علم کو اٹھا لیں گے علماء کے اٹھا لینے سے
يَبْقَ عَالِمًا اتَّخَذَ النَّاسُ	تہا آنکہ جب کسی عالم کو باقی نہیں رکھیں گے تو
مُرَافِقًا جَاهِلًا فَاعْتَمِدُوا بِغَيْرِ عِلْمٍ	لوگ جاہلوں کو اپنا سرور بنالیں گے اور یہ جہلا
فَضَلُّوا وَاضْلَلُوا۔	لا علمی سے فتویٰ دیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے
(مشکوٰۃ)	اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔

اس سے واضح ہے کہ محض پڑھے لکھے ہونے کا نام علم نہیں بلکہ سندِ متصل کے ساتھ

مستند علماء سے سیکھنے اور تربیت پاکر صحیح الذوق ہونے کا نام علم ہے جس کی حقیقی بنیاد یہ ہے کہ علم درحقیقت نبوت کی میراث ہے اور وراثت کا مستحق وہی ہوتا ہے جس کا روحانی سلسلہ نسب نبوت سے بلا انقطاع ملا ہوا ہو بالکل اسی طرح جیسے مادی وراثت کا مدار باپ دادا سے نسب ثابت ہونے پر ہے۔ اگر نسب کا سلسلہ ہی باپ تک نہ پہنچتا ہو تو وہ محروم الوراثت شمار ہوتا ہے جیسے ہی علم نبوی کی وراثت کا مدار بھی استناد اور مسلسل نسبت پر ہے جسے روحانی نسب کہنا چاہیے جبکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے :-

انما کلمہ بمنزلۃ الوالد ”میں تمہارے حق میں بمنزلہ والد کے ہوں۔“ (خصائص بکری)  
یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم امت کے روحانی باپ ہیں۔ پس اگر یہ روحانی اور علمی سند اور تعلیمی و تربیتی استناد کا سلسلہ شیوخ سے گزرتا ہوا حضور تک نہ پہنچتا ہو تو آدمی علم نبوت کی حد تک محروم الارث شمار ہوگا اور اس کا علم لفظی، خود ساختہ، اور اُس کے اپنے تخیلات و جذبات سے پیدا شدہ ہوگا جو دینی امور میں نہ حجت ہوگا نہ قابل التفات بلکہ ہدایت کے بجائے اور اُٹا ضلالت و گمراہی کا سبب بنے گا۔

اے با ابلیس آدم روئے ہست

تا بہر دستے نباید داد دست

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ علم کی گمشدگی کا سبب کتابوں کی گمشدگی نہیں بلکہ رجال علم کی گمشدگی ہے۔ اور یہ کہ علم کے درجات مستند شخصیات علم کے اعلیٰ ادنیٰ ہونے پر مبنی ہیں نہ کہ کتابوں کے اعلیٰ ادنیٰ ہونے پر۔ اس بنا پر قرآن حکیم نے مسلک حق کے لئے کتاب الہی کے ساتھ شخصیت الہی کو لازم ملزوم قرار دیا کہ اس اقتران و اجتماع کے بغیر کتاب کی مراد اور مراد کے موافق علم کی ہیئیت کا مشخص ہونا اور اس علم و عمل پر اُن کے آثارِ مخوف و خشیت، رجاء و توقع، امید و بیم، محبت حق اور عدوتِ غیر حق کا مرتب ہونا عادتاً ممکن نہ تھا۔

اس مرحلہ پر یہ دقیقہ بھی ذہن سے اوجھل نہ رہنا چاہیئے کہ کتاب اور معلم کتاب کا جمع کیا جانا صرف علم یا مراد فہمی یا کیفیات و احوال ہی کی حد تک ضروری نہیں ہے بلکہ اخلاق کی حد تک بھی ضروری ہے جو علم کا سرچشمہ اور عمل کے لئے بمنزلہ تحکم کے ہوتے ہیں۔ نیز عمل کی باطنی کیفیات بھی انہی کا ثمرہ ہوتی ہیں یعنی اگر کتاب کو لے کر مرقی شخصیت سے یا شخصیت کو لے کر کتاب سے قطع نظر کر لی جائے تو علاوہ مراد ناموسی کے اخلاق میں بھی گراوٹ، افراط و تفریط اور بے اعتدالی کا پیدا ہو جانا طبعی ہے جس کی بنیادی حقیقت یہ ہے کہ علم انسان کی خود اپنی صفت نہیں بلکہ صفت خداوندی ہے۔ اس لئے وہ نیچی بن کر نہیں رہ سکتی بلکہ بذاتِ خود بلند مقام اور رفیع المرتبت ہے جو کبھی بھی اور کسی حالت میں بھی ہستی و ذلت قبول نہیں کر سکتی اس لئے جس شخصیت میں بھی علم الہی آئے گا وہ بھی بحیثیت عالم ہونے کے نیچی بن کر نہیں رہ سکے گی۔

اندریں صورت قوی خطرہ تھا کہ علمی رفعتوں کے راستہ سے عالم میں ذاتی ترفع و تعلیٰ اور خود بینی اور خود پسندی کے جذبات ابھر آئیں اور وہ علمی غرور گھمنڈ اور خود رائی و خود ستائی، کبر و نخوت اور تحقیر غیر کے مکروہ جذبات میں مبتلا ہو جائے جس سے نہ وہ عالم رہے کہ علم اس کی اپنی صفت ہی نہ تھی اور نہ سادہ قسم کا جاہل ہی رہے کہ علم کی پرچھائیں تو بہر حال اس پر پڑی ہوئی ہے۔ اور اس طرح اس میں نہ علم کی اصلیت ہی قائم ہو جس سے اُس کے آثار خشیت و تقویٰ نمایاں ہوں اور نہ بے علمی ہی ہو کہ اُسے اپنی جہالت کے اعتراف میں قائل نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس کی تعلیم ہی کیا کا رہ سکتی ہے اور ہوگی بھی تو یہی باطنی نقائص اور کمزوریاں اس کے مستفیدوں میں بھی نمایاں ہوں گی اس لئے ضروری تھا کہ ایک عالم میں کس تفسی، سرنگونی اور خاکسادی کے جذبات ابھارے جائیں مگر وہ کسی مردِ حق کے سامنے پامال ہوئے بغیر ابھرنے نہیں سکتے تھے اور اس کی صورت اس کے سوا دوسری نہ تھی کہ اسے معلم و مربی کے سامنے ادب و تعظیم، کمالِ انقیاد و اطاعت اور بھرپور نیا زندگی و انکسار سے جھکنے اور جھکا ہوا رہنے پر مجبور کیا جائے کہ اس

کے بغیر اس کے نفس کا کبر و غرور اور علمی گھمڑ کبھی ٹوٹ ہی نہیں سکتا تھا اور سب جانتے ہیں کہ یہ صورت کاغذ کے آگے جھکنے سے پیدا ہونی ممکن نہ تھی جب کہ کاغذ اور اُس کے حروف و نقوش خود ہی اس کے ساختہ پر واختم تھے تو وہ اپنے مصنوع کے آگے کیا جھک سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ اُن کا صرف اسی ادب ہی ملحوظ رکھ سکتا تھا۔ اس لئے یہ عقدہ بجائے کاغذ کے مربی و معلم ہی کے آگے جھک جانے اور بکثرت اُس کی ملازمت و معیت اور صحبت میں رہنے نیز اُس کے ساتھ ادب و تواضع سے پیش آنے ہی سے حل ہو سکتا تھا اور یہ کبر و تعلی کی اخلاقی کمزور تیں مربی ہی کی تلقین و تربیت اور مشق کثافی سے نائل ہو سکتی تھیں اس لئے مراد فنی کے علاوہ اس اخلاقی بنیاد پر بھی قرآن مجیم نے علم کتاب کے ساتھ معیتِ صادقین کو لازمی قرار دیا۔ اور جہاں یہ امر کیا کہ علم سے تقویٰ و طہارت اور پاکیزگی نفس حاصل کرو وہیں یہ بھی ہدایت کی کہ صادقین کی معیت و صحبت بھی اختیار کرو۔ ارشاد فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَ  
 كُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ (التوبة ۱۱۹)

و اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور  
 سچوں کے ساتھ رہو۔“

اور جہاں سورہ فاطر میں سوالِ ہدایت کی تعلیم فرمائی کہ :-

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ «بتلا دیکھتے ہیں راستہ سیدھا»

وہیں اس صراط کو مطلق نہیں چھوڑا کہ جسے تم اپنی عقل سے صراطِ مستقیم سمجھ لو اُسے ہی اختیار کرو بلکہ اُسے ”الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“ کی طرف منسوب کر کے یہ قید لگائی کہ وہ صراطِ مستقیم مانگو جو ”منعم علیہم“ یعنی انبیاء و صدیقین اور شہداء و صالحین کا صراطِ مستقیم رہا ہے جو بلاشبہ ان سے وابستہ ہوئے بغیر ملنا ممکن نہیں ہے۔ ملنے والوں سے راہ پیدا کر۔ اس کے ملنے کی اور ضرورت کیا جس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ صراطِ مستقیم کے ساتھ ان مقدس شخصیتوں کو بھی اختیار کرو کہ وہی تمہیں مطلوبہ صراطِ مستقیم پر لاسکتی اور چلا سکتی ہیں۔

پس فاتحہ الکتاب میں سوالِ ہدایت کے ساتھ ہادیانِ راہ کا ذکر کر کے بلاشبہ شخصیتوں کی معیت و ملازمت کا سوال بھی دلائل بتلایا گیا جو شخصیاتِ مقدسہ کی تعلیم

تربیت اور معیت کے لازمی ہونے کی کھلی دلیل ہے۔

خود کیا جائے تو یہی معیت و صحبت نبوی حضرات صحابہ کے ساری اُمت پر فائق اور افضل و برتر ہونے کی دلیل ہے کیونکہ فضیلت اور برتری کی بنیاد یہی صحبت نبوی اور معیت ذاتِ رسالت ہے۔ صحابی کے معنی ہی صحبت یافتہ ہونے کے ہیں نہ کہ محض تعلیم یافتہ ہونے کے۔ اس لئے جگہ جگہ ان کی اس معیت ہی کو ان کی عظیم منقبت قرار دیا گیا ہے۔ جس سے وہ ساری اُمت پر علی الاطلاق افضل قرار دیئے گئے۔ فرمایا :-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ ۚ  
اَشَدُّ عَلَى الْفُلُقَاءِ سِرًّا ۚ  
بَيْنَهُمْ وَالْخِ  
تیر ہیں اور آپس میں مہربان ہیں :-

ایک جگہ تنجید کے سلسلہ میں فرمایا و طَائِفَةٌ مِّنَ الَّذِيْنَ مَعَكَ كُيِّنَ مِّنْهُمْ عَلَيَّمْ  
کا ذکر فرماتے ہوئے ان کے اُتباع کے لئے یہی معیت و رفاقت انعام قرار  
دی گئی۔ فرمایا :-

اُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِيْنَ اَنعَمَ اللهُ  
عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّيْنَ وَالْقِدِّمِيْنَ  
وَالشُّهَدَاءِ وَالْمُقَاتِلِيْنَ وَصُنَّ  
اُولَٰئِكَ سَرِيقًا ۚ  
یہ لوگ (جو اللہ و رسول کی اطاعت کرنے والے  
ہیں) اُن حضرات کے ساتھ ہوں گے جن پر اللہ تعالیٰ  
نے انعام فرمایا ہے یعنی انبیاء اور صدیقین اور  
شہداء اور صلحاء اور یہ حضرات بہت اچھے

رفیق ہیں :-

(النساء ۶۹)

اسی بنیاد پر سلف صالحین میں مستفیدین کو تلمیذ یا شاگرد کے لقب سے یاد نہیں کیا  
جاتا تھا بلکہ اصحاب کے لفظ سے معارف کمرایا جاتا تھا جیسے اصحاب ابی حنیفہؒ، اصحاب  
شافعیؒ، اصحاب عبداللہ ابن مسعودؒ وغیرہ۔ جو درحقیقت حدیث نبویؐ کی پیروی ہے جیسے  
موطا امام مالک میں ہے کہ آپ نے اپنے مستفیدین کو اصحاب ہی کے لقب سے یاد

فرمایا ہے جیسا کہ بل انتہا اصحابِ محمد کے لفظ سے واضح ہے اور اس کی تائید  
اثر ابن مسعود سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے اولئک اصحاب محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم فرمایا۔

بہر حال حقیقی معنی میں اتباع اسلاف اور ان کے رنگوں میں رنگا جانا ان کی  
محبت و معیت اور کثرتِ ملازمت کے بغیر ممکن ہی نہ تھا اس لئے جہاں بھی اس مطلوب  
اتباع کا ذکر کیا گیا ہے وہاں سندِ اتباع ان ہی متقدمین کی شخصیات کو قرار دیا گیا ہے  
اور ان کے اتباع پر مختلف عنوانوں سے زور دیا گیا۔ کہیں فرمایا گیا :-

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَتَىٰ ۖ  
إِلَىٰ ۖ دَعَاكَ ۖ (دعوت ۱۵)

کہیں انبیاءِ علیہم السلام تک کو اصلاحِ خلق اللہ کا حکم دیتے ہوئے یہ حکم ملا کہ  
مفسدوں کی سبیل اور راہ کا اتباع ہرگز مت اختیار نہ کرو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
نے حضرت ہارون علیہ السلام کو کوہِ طور پر چلے کشتی کے لئے جاتے ہوئے یہی ارشاد  
فرمایا تھا کہ :-

وَأَصْلِحْ وَلَا تَتَّبِعْ سَبِيلَ  
الْمُفْسِدِينَ ۚ

ظاہر ہے کہ یہاں معیتِ مفسدین اور ان کے اتباع کی ممانعت میں اتباعِ صالحین  
کا امر پوشیدہ ہے جو ان کی معیت و محبت کے بغیر رد و بکا آنا ممکن نہ تھا۔ کہیں موسیٰ و  
ہارون علیہما السلام کو یہ فرما کہ کہ وَلَا تَتَّبِعُوا سَبِيلَ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ ۚ (یونس ۱۰۱)  
دعوتِ اصلاح کے اتباع سے روکا گیا ہے تو اس کے معنی "الذین یفکرون" (اہل علم و ایمان کے  
اتباع و پیروی کے حکم کے ہیں۔ کیونکہ کسی چیز کی ممانعت کے معنی اصولاً اس کی ضد کے  
امر کے ہوتے ہیں ۔





فَسَادَ كَبِيرُ عَالِمٍ مُتَهْتِكٌ      وَكَبِيرُ مَنَةٍ جَاهِلٌ مُتَنَسِّكٌ  
هُمَا فِتْنَةٌ فِي الْعَالَمَيْنِ كَبِيرَةٌ      لَعْنٌ بِهِمَا فِي دِينِهِ يَتَنَسَّكُ

ترجمہ :- دھڑلے سے گناہ کرنے والا عالم فسادِ عظیم ہے اور اس سے بھی زیادہ  
بڑھ کر فسادِ عظیم جاہلِ عابد ہے جو جاہلانہ انداز سے عبادت میں لگا ہوا ہو جس  
میں شریعت و سنت کی پیروی اور اس کا صحیح ذوق نہ ہو یہ دونوں قسم کے لوگ  
جہانوں کے حق میں فتنہ عظیم ہیں جو بھی اپنے دین کے بارے میں  
اُن سے توجہ نہ پکڑے گا وہ فساد میں مبتلا ہوگا۔

اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے بارہ میں عوام سے خوف نہیں کھایا بلکہ  
بے نسبت قسم کے خواص سے کھایا اور فرمایا :-

وَأِنَّمَا أَخَافُ عَلَى أُمَّتِي الرُّؤْمَةَ      وَبِجَهَانِي أَمْتُ كَعَنْ مِرَاكِنِ  
الْمُضَلِّينَ وَإِذَا دُضِعَ السَّيْفُ      يَتَشَوَّؤُنِ كَالْذُّبَابِ      وَرَبُّ مِيرَاتِ  
فِي أُمَّتِي لَمْ يُؤَفِّعْ عَنْهَا إِلَهِي      فِي تَلَوَارِجِ لَاحِلٍ      پڑے گی تو پھر قیامت تک  
يَوْمَ الْقِيَامَةِ (البوراء رکۃ البقیۃ ابن ماجہ)      اُن کے کی نہیں :-

اور وہ دو ہی نوعیں ہیں ایک عالم بلا سند اور ایک عابد جاہل۔ اس لئے  
علماء نے انہی دونوں نوعوں سے بچتے رہنے کی ہدایت کی ہے۔ علماء و متقدمین  
کا عام مقولہ تھا کہ :-

إِذَا ضَاعَتِ النَّاسُ مِنْفَتِينَ      وَدَقَّ قَسَمُ كَلَامِ كَلَامِ      اس عالم  
عَالِمٌ قَدْ فَتِنَهُ هَوَا دَعَابِدُ      سَبَّحَ كَلَامُ كَلَامِ      سے جس کو اُس کی ہوائ نے نفسانی فتنہ  
قَدْ أَقَمْتَهُ دِيَانَا      مِثْلَ كَلَامِ كَلَامِ      میں ڈال رکھا ہو کہ جو کچھ سمجھتا یا کہتا

ہو وہ ہوائے نفس اور ذاتی مقصد ہی سے کہتا ہو اور ایک اس عابد اور درویش جیسے کسی  
دنیا طلبی نے اندھا کر رکھا ہو (اور اس کی بات بات میں دنیا طلبی چھپی ہوئی ہو)

اس سے صاف واضح ہے کہ علم کے ساتھ عالم جب تک کسی عالم صالح اور مروتی سے جوڑ کر اپنی علمی اور اخلاق حالت کو مستقیم نہ بنائے بلکہ معلم کی داد و گیر اور احتساب کے شکنجہ میں نہ کسا جائے۔ وہ مستند عالم یا مصلح کھلائے جانے کا مستحق نہیں۔ اگرچہ ایک بھیڑی کی بھیڑ اسے عالم کہتی ہو اور اس کے پیچھے لگی ہوئی ہو۔

بنائے بصاحب نظرے گوہر خود را

عیسیٰ نتوان گشت بتصدیق خرے چند

اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ یہ اخلاقی تربیت اور تزکیہ منفس کا غذا اور اُس کے نقوش سے نہیں ہوتی بلکہ کاغذ کے تحت مروتی شخصیت سے ہی ہو سکتی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم کے ساتھ معلم و مروتی شخصیت کی معیت و صحبت اور اطاعت مروت علم اور مراد فہمی ہی کی حد تک ضروری نہیں بلکہ تصحیح اخلاق کے لئے بھی ناگزیر ہے جس کی صحت پر خود علم کی صحت کا مدار ہے۔ مگر اس میں پھر بھی ایک بڑا خطرہ یہ تھا کہ ان مروتی شخصیات کی عقیدت و محبت عظمت و تقدیس اور ان کے سامنے ہمدستی سرنگونی و نیا زندی اور اتباع و پیروی سے ایک تابع میں اپنے متبوع کی نسبت سے کہیں ذلت نفس اور غایت تذلل کا جذبہ نہ ابھر آئے۔ اور شخصیت پرستی کے ردائل اس میں پیدا نہ ہو جائیں اور وہ مروتی کو دین میں آمر مطلق نہ سمجھ بیٹھے یعنی رب نہ بنالے کہ یہی راہ بدعات و منکرات کے نشو و نما کی راہ ہے جس سے انجام کاہ نفس میں شرک، کے براہیم پیدا ہوتے ہیں اور مروتی کو رب بنا لینے کی سوجھتی ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسا متذلل عالم جو مخلوق کی بندگی کا خوگر ہو معجز عالم سے بھونچا ہوا خطرناک اور اصلاح خلق کے بجائے افساد خلق کا ذریعہ بن جاتا ہے جن میں گروہی تعصب حمیت، جاہلیت، جھگڑا لوپن اور فرقہ بندی کی ہوا بھر جاتی ہے۔ شخصیات کے ذاتی اقوال و افعال کی اندھا دھند پیروی سے بدعت پسندی اور اس سے شرک انگیزی

اور اس سے توحید بنیادی کی خوئے بد راسخ ہو جاتی ہے جس کا خاصہ لازمہ نزاع و جدال  
فتنہ و فساد انگیزی مسلمانوں کو باہم لڑا کر پارٹی فیلنگ سے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالنا۔ اور  
اہل حق کے مقابل ہو کر ان سے نفرتیں دلانا اور چیلنج بازی کرتے رہنا ہے۔ جو  
بدعت اور شرک کا طبعی خاصہ ہے۔ جیسا کہ حدیث نبویؐ میں اس کی صراحت  
فرمائی گئی ہے۔

اس لئے شخصیاتِ مقدسہ کی تعظیم و پیروی کے ساتھ علم کتاب بھی لازم رکھا گیا۔  
تاکہ علم کی روشنی میں حدودِ شناسی تعظیم و عبادت یا اس ترمیم و ربوبیت میں اعتیاد  
اور اطاعت و عبدیت کا فرق پیش نظر رہے تاکہ مرتبی کو رب کے درجہ میں پہنچا دینے  
کی جرأت نہ ہو۔ جیسا کہ یہود و نصاریٰ نے اس فرق کو نظر انداز کر کے شخصیاتِ مقدسہ  
کو سامنے رکھ کر خدا اور بندے کا فرق اٹھا دیا۔ بعض نے غایتِ جہالت سے خدا  
میں بندوں کی ناقص صفات مان لیں جو تو بنِ رب کی انتہا ہے اور بعض نے  
غایتِ عقیدت سے خدا کی صفاتِ خاصہ بندوں میں تسلیم کر لیں جو تعظیمِ عبد کی انتہا  
ہے۔ بعض مخلوق کے سبجاری بن گئے اور بعض خالق کی پوجا سے بھی کٹ گئے۔

خلاصہ یہ کہ جب تک کتاب کے ساتھ مقدس شخصیات کی تعلیم و تفہیم ترمیم و  
تمرین اور محبت و معیت نہ ہو اور جب تک اس محبت و معیت کے ساتھ کتاب  
اللہ کا علم و معرفت اور اس سے حدودِ شناسی کا شعور نہ ہو کسی معتدل مسلک و  
مذہب کی بنیاد ہی قائم نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ ایسا مسلک آگے بڑھے اور قلوب میں  
سلامتِ دوی یا اعتدال پیدا کر سکے۔ اس لئے اس دو نوعی یکجائی کی حکیمانہ تعلیم کے  
ذریعہ اگر ایک طرف اطاعتِ شخصیات سے تکبر کا انداز کیا گیا ہے تو دوسری طرف علم  
کتاب اور حدودِ شناسی سے تذلل اور مخلوق پرستی کا استیصال کیا گیا ہے کہ ان  
دونوں جہتوں کی اس افراط و تفریط کے خاتمہ ہی پر اعتدال کا مقام آتا ہے جس پر

مسک حق کی تعمیر کھڑی ہو سکتی تھی۔ بنا بریں قرآن حکیم نے ہدایت کے سلسلہ میں ان دونوں عنفروں (کتاب و شخصیت) کے جمع رکھے جانے کو جو عدل و اعتدال کی اساس ہے۔ بطور ایک کلی ضابطہ اور قانون عام کے اقوام و امم کے سامنے دکھا جس کی غرض و غایت ہی مخلوق میں قیام عدل و قسط ظاہر فرمائی۔ فرمایا۔

لَقَدْ آسَأْنَا سُرُسُنَا بِالْبَيِّنَاتِ      ”ہم نے اپنے پیغمبروں کو کھلے کھلے احکام  
وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ      دے کر بھیجا اور ہم نے اُن کے ساتھ  
لِيَقُومُوا لِلنَّاسِ بِالْقِسْطِ      کتاب کو اور قزاق کو نازل کیا تاکہ لوگ

اعتدال پر قائم رہیں“

(الحید ۲۵)

غور کیا جائے تو اس آیت میں سابقہ آیت کی طرح ارسالِ رسل کو انزالِ کتب پر مقدم لا کر شخصیت کی ضرورت کو کتاب سے بھی زیادہ اہم قرار دیا ہے جبکہ کتاب کا نزول ہی شخصیت پر ہوتا ہے۔ نیز کتاب اللہ کا کتاب اللہ باور کرانا اور اس کے الفاظ و تعبیرات کا پہنچانا۔ پھر اس کی مرادات کا سمجھنا اور لوگوں کے دل و دماغ کو نہینے اور کجی سے پاک کر کے صحیح صحیح مرادات سمجھنے کے قابل بنانا شخصیت ہی سے متعلق تھا نہ کہ محض کاغذی نوشتوں سے، اس لئے کتاب پر شخصیات مقدمہ کو مقدم رکھ کر اُن کی اہمیت اور اقد میت پر روشنی ڈال دی گئی۔ لیکن اس کے معنی کتاب کی عدم اہمیت کے نہ سمجھ لئے جائیں معاذ اللہ۔ بلکہ یہ ہیں کہ کتاب اللہ کا ظہور شخصیت پر موقوف ہے نہ یہ کہ کتاب اہم نہیں ورنہ انزالِ کتب کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔ پس انزالِ کتب نہ مرنا اہم ہی ہے بلکہ اس لئے لایموری اور ضروری بھی ہے کہ تعلیم و تربیت اور ترکیہ نفس وغیرہ کے قوانین و ضوابط اور احکام و ہدایات تو بہر حال کتاب ہی کے ذریعے سامنے آ سکتے تھے۔ پس حسبِ معرفت سابقہ کتاب مذکور ہے اور شخصیتِ مبین ہے اور سلسلہ ہدایت و ارشاد اور راہِ تعلیم و تربیت کے لئے دونوں ہی عنفرا ناگزیر ہیں۔

بہر حال ہدایت کے یہ دونوں ہی عنصر (کتاب و شخصیت) فرق مراتب کے ساتھ  
فصل قرآنی ضروری اور لازمی قرار دیئے گئے۔ اگر کتاب نہ آئے تو قانون کا وجود ہی  
نہیں ہوتا اور شخصیات نہ آئیں تو قانون کی مرادات و مقاصد کا وجود نہیں ہوتا جو روح  
قانون ہے جس کے بغیر قانون کا وجود و عدم برابر ہے۔ ایک صورت میں قانون نہیں  
ہوتا اور ایک صورت میں روح قانون نہیں رہتی کہ وہ زندہ قانون کہلائے۔ دونوں  
کا حاصل یہ ہے کہ قانون نہیں رہتا اور مخلوق لاقانونیت کا شکار ہو کر رہ جاتی ہے۔  
جو خدا کی رحمت و اسعہ اور نطف و کرم سے بعید ہے۔ اس لئے اس نے اپنے کلام مبارک  
میں ان دونوں عنصروں کے عطا کرنے کی اطلاع دہی کے ساتھ انہیں قانوناً جمع فرما کر  
جمع رکھنے کی ہدایت بھی فرمائی اور اپنے اعجازی اسلوب بیان سے ان کے باہمی فرق  
مراتب پر بھی روشنی ڈال دی۔

وَذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ ۖ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ ۝

یہی وجہ ہے کہ دنیا کا کوئی دور ایسا نہیں گذرہ جو ان دونوں عناصر ہدایت سے  
خالی چھوڑ دیا گیا ہو کہ نہ خدا کی طرف سے کوئی قانون آیا ہو نہ مرتبی شخصیت۔ یا کتاب  
آگئی ہو اور معلّم کتاب شخصیت ساتھ نہ آئی ہو یا اس کے برعکس شخصیت آگئی ہو اور  
قانون اس کے ساتھ نہ ہو۔ چنانچہ ابتدائے عالم بشریت میں اگر صحف آدم آئے تو  
آدم بھی ساتھ آئے اور مابعد کے قرون میں مثلاً اگر صحف ابراہیم آئے تو ابراہیم بھی  
ساتھ آئے۔ توراۃ آئی تو موسیٰ بھی آئے۔ زبور و انجیل آئی تو داؤد و مسیح بھی ساتھ  
آئے اور دنیا کے آخری دور میں اگر خاتم الکتب (قرآن) آیا تو خاتم المرسل بھی ساتھ  
آئے۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔

چنانچہ جس آیت قرآنی میں اس آخری اور مکمل دین کی اطلاع دی گئی اسی میں اس  
دین سے ہدایت پانے کے ان ہی دو عنصروں کے جمع کرنے اور جمع رکھے جانے

کی بشارت اور ہدایت بھی دی گئی جسے حق تعالیٰ نے اپنا احسان ظاہر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ :-

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ  
أَنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ  
آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ  
الْكِتَابَ وَالْحِلْمَةَ وَإِنَّ كَاتِبَ  
تَبْلِغِ هَذِهِ الْبَيِّنَاتِ  
مَدِينَةٍ لِقَاءِ رَبِّكَ  
وَمَا مِنْ نَفْسٍ إِلَّا بِِنَا  
لَهُ عِلْمٌ سَاعِدًا وَمُنْزِلًا  
وَمَا مِنْ نَفْسٍ إِلَّا بِِنَا  
لَهُ عِلْمٌ سَاعِدًا وَمُنْزِلًا

مَدینہ ایک حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فلاں  
پر احسان کیا، جب ان میں ان ہی کی  
جنس سے ایک ایسے پیغمبر کو بھیجا جو ان  
کو اللہ تعالیٰ کی آیتیں پڑھ کر سناتے ہیں  
اور ان کی صفائی کرتے ہیں اور ان کو کتاب  
و دانشمندی کی باتیں بتلاتے ہیں اگرچہ وہ  
لوگ اس سے پہلے کھلی گمراہی میں تھے :-

دال عمر ان (۱۶۴)

اس میں رسولاً من انفسہم کے کلمہ سے تو مربی ذات بتلائی گئی۔ اور تیلوا علیہم سے  
آخر تک وظائف نبوی کی صورت سے قانونِ دین اور اُس کے اساسی شعبے سمجھائے  
گئے ہیں جن کا خلاصہ چار نمبروں میں حسب ذیل ہے :-

۱۔ ایک تلاوت آیات تاکہ قانونِ الہی کی وہی تعبیرات سامنے آئیں جو خود  
حق تعالیٰ ہی نے وضع فرمائیں جن میں اُس کے ہدایتی مقاصد منطوقی  
اور مندرج تھے۔

۲۔ دوسرے تعلیم مرادات تاکہ الفاظِ قانون سے وہی مقاصد و حقائق ذہنین ہوں  
جن کا حق تعالیٰ نے قصد فرمایا۔

۳۔ تیسرے نمونہ عملیات (حکمت عملی یا اسوۂ حسنہ) تاکہ اُمت کا عمل اسی نمونہ کے مطابق  
ہو جو نبی کی ذات نے کر کے دکھلایا۔

۴۔ چوتھے تزکیہ نفسیات، جس سے نفس کا ذیغ اور کجی دور ہو کر مرامی کی صحیح صلاحیت  
پیدا ہو جائے اور آدمی سلامتی فہم سے ٹھیک اُسی مراد کے سمجھنے کے قابل بن

جلئے جو مقصدِ خداوندی ہے اور اس تربیتِ ربّی سے جذبہٴ عملی کے ساتھ باطنی احوال و کیفیات اور ان کو اپنے درجہ میں رکھنے کی استعداد مہیا ہو جائے۔

آیتِ بالاکِ روشنی میں ان ہر دو عناصرِ ہدایت (قانون اور مرتبی شخصیت) کے نقطہٴ نظر سے عقلاً چاہی ہی موقوف نمایاں ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ایک یہ کہ ان دونوں عنصر کو جذبہٴ ایمانی سے مانا جائے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ دونوں سے انحراف کیا جائے۔

۳۔ تیسرے یہ کہ قانون کے الفاظ لے کر مرتبی شخصیات سے انقطاع کر لیا جائے۔

۴۔ چوتھے یہ کہ شخصیتوں کو لے کر قانون سے کیسوٹی اختیار کر لی جائے۔

پہلی صورت اہل حق کی ہے جنہوں نے قانونِ الہی اور ذاتِ بابرکاتِ نبوی کو سرِ اکھوں پر رکھ کر اپنے طبعی جذبات یا عقلی نظریات یا کورانہ تقلیدِ آباؤی یا قانون کے محض لغوی مفہومات کو مشعلِ ماہِ بنانے کے بجائے اُس ماہ کو اپنا یا جسے قرآن حکیم نے قانون اور شخصیت کے مجموعہ سے مفید کر کے پیش کیا۔ اس طرح یہ حقانی طبقہ اس احسان و انعام کا مودِ دین گیا جسے قرآن نے اس آیت میں لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ سے تعبیر کیا ہے۔ جس میں صحابہٴ کرام سے لے کر بعد کے وہ تمام اہل حق و داخل ہیں جو اس راہ پر چلے اور دنیا کو چھوڑ دیا۔ ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی اس منصوص اور مرکبِ راہ کے سوا ہدایتِ طلبی کے بقیہ تین خود تراشیدہ راستے کہ یا قانون و شخصیت دونوں سے انحراف ہو یا ان میں سے کسی ایک سے انحراف ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اسی لقب کے مستحق ہوں گے جسے قرآن حکیم نے اس آیت میں لَفِیْ حُزْنٍ لِّیْ یُّبْسِیْنَ سے تعبیر فرمایا ہے۔

اس اصول کی روشنی میں اگر اقوامِ دنیا کی تاریخ میں نظر ڈالی جائے تو واضح ہوگا کہ دنیا میں جب بھی کوئی قوم گمراہ ہوئی تو یا ان دونوں عناصر سے انحراف کی وجہ

سے۔ یا ان میں سے کسی ایک سے کٹ کر اور دوسرے کو لے کر ہی گمراہ ہوئی ہے۔ جیسا کہ قرآن حکیم میں اقوام سابقہ کے تذکروں میں جگہ جگہ اسے واضح کر دیا ہے۔ مثلاً سب سے پہلی قوم جس نے دنیا میں شرک اور کفر کی بنیاد ڈالی قوم نوح ہے۔ اور سب سے پہلے پیغمبر جنہیں کفر و شرک کا مقابلہ کرنے کے لئے مبعوث فرمایا گیا نوح علیہ السلام ہیں۔ دعوتِ نوحی پر قوم کے برسرِ اقتدار طبقہ نے ذاتِ با برکاتِ نوحی کو تو یہ کہہ کر رد کیا کہ تم میں ہم ہیں سے زیادہ کون سی بڑائی اور فضیلت ہے کہ ہم تمہارے سامنے جھکیں۔ بالخصوص جبکہ تمہارے متبع بھی یہ گمراہ پڑے اور ذلیل قسم کے بے وقعت لوگ ہیں تو ہم اس ذلیل جماعت کے ممبر کیسے بن جائیں۔

۱۔ مَا نُرِيدُ إِلَّا دَلَّشًا لِّمَنْ شَاءَ ۖ  
اور۔ وَمَا نُرِيدُ لَكُمْ عَلَيْنَا مِنْ فَضْلٍ ۖ  
اور۔ وَمَا نُرِيدُ أَنْ تَبْلُغَ إِلَّا الَّذِينَ  
هُمْ آتَمَّا ذِلُّنَا بَادِعًا  
الْمَرَاۤءِ ۖ  
”تمہیں اپنے جیسے ایک فرد بشر سے زیادہ نہیں چاہتے۔“  
اور ہم اپنے اوپر تمہاری کوئی فضیلت اور  
برائی کچھ نہیں دیکھتے۔ اور ہم سوائے اس  
کے کچھ نہیں دیکھتے کہ تمہارے متبع وہی ہیں جو  
ہم میں بالکل ذلیل ہیں اور وہ بھی مری  
والے سے تمہارے سامنے لگ لگے ہیں۔“  
(المعران)

ادھر نوح کی تکذیب کر کے ان کے آور وہ قانون کو جھوٹا بتلایا بل نظرِ کفر کا وہ بین اور ان کے کلام حق کے سننے تک کے روادار نہ ہوئے۔ کانوں میں انگلیاں دے لیتے تھے کہ نوح علیہ السلام کی آواز بھی کانوں میں نہ پڑے۔ منہ پر نقاب ڈال لیتے تھے کہ نوح علیہ السلام کی صورت بھی نظر نہ پڑے۔

غرض راہِ ہدایت کے ان دو عنفروں ذات اور قانون میں سے کسی کو بھی درخویرا اعتنا نہ سمجھا تو ابھام کا درہمہ گیر طوفان کے عذاب سے یہ قوم تباہ کر دی گئی۔  
۲۔ یہی صورت قوم عاد کی بھی تھی کہ اس کے اپنے طبقے نے جس کے تابع پوری



قوم تھی شخصیتِ مقدسہ (حضرت ہود علیہ السلام) کو تو یہ کہہ کر ماننے سے انکار کر دیا کہ شاید آپ کو ہمارے ان (سنگین) معبودوں نے کسی دماغی خلل میں مبتلا کر دیا ہے جو آپ ایسی ہلکی ہلکی باتیں کر رہے ہیں۔

إِنْ تَقُولُ إِنَّكُمْ لَكُمْ لَبْعَصٌ  
الْهَيْتَا بَسُوۤا ۝

”اگر تم کہتے ہو کہ تم پر ہمارے  
کسی معبود کی مار پڑ گئی ہے“

اور قانونِ الہی کے بارے میں کہا کہ ہم قطعاً اسے ماننے کے لئے تیار نہیں۔

وَمَا تَخْشَوْنَ كَذِبَ بَنِيۤهِنَّ ۝

”اور ہم تمہاری بات کا یقین کرنے والے نہیں“

آخر کار یہ قوم ہوائی طوفان سے تباہ کر دی گئی۔ یہی صورتِ قومِ ثمود کی بھی تھی کہ قانونِ حق کے بارے میں تو انہوں نے یہ کہہ کر اُسے رد کر دیا کہ یہ تو مشکوک و مشتبہ ہے۔

وَإِنَّا لَنَحْنُ شَاۤءٍ  
يَمَّا تَدْعُونَا إِلَيْهِ  
مُؤَيَّبٌ ۝

”اور بے شک ہم ظہمان میں ڈالنے والے  
شک میں مبتلا ہیں اس دین کے بارے میں  
جس کی طرف تم ہمیں بلا رہے ہو“

اور ذاتِ اقدس کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ اب تک تو آپ ہم میں ایک ہونہارہ شخصیت تھے لیکن جب آپ ہمارے آبائی (سنگین) معبودوں سے ہی ہمیں جدا کرنا چاہتے ہیں تو آپ بھی مشکوک ہیں۔ غرض یقین لاکر نہ دیا۔ آخر کار جبرائیل علیہ السلام کی ایک ہی گرجہ دار ڈانٹ سے اس قوم کے کیلچے پھٹ گئے اور اس کا استیصال کر دیا گیا۔

اسی طرح قومِ ابراہیم کے منکرو طبقہ نے شخصیتِ مقدسہ (ابراہیم علیہ السلام) کو تو ظالم کہہ کر رد کیا جو ان کے نزدیک گویا عدل و اعتدال سے معاذ اللہ بیگانہ تھے اِنَّ لَعْنِ الظَّالِمِيْنَ اور قانونِ حق کو لوہو لہب اور دل لگی کی باتیں بتا کر ٹھکرا دیا۔ قَالُوا اَجْتَنَّا

بِالْحَقِّ اَنْتَ وَمَنْ لَدُنَّكَ عِبِدُنَّ ۖ كَيْفَا تَمَّ كَوْنُیْ سَیِّئَۃً ۚ بَاتَ هَمَارُۃً سَاۤءَۃً لِّكُلِّۢنَا ۚ هُوَ  
یاد دل لگی کر رہے ہو۔

یہی صورت قوم شعیب کی بھی تھی کہ اس کے جاہ پرست طبقے نے بھی شخصیت مقدسہ  
(حضرت شعیب علیہ السلام) کے بارے میں تو انہیں رد کرتے ہوئے یہ کہا کہ۔

اِنَّا لَنَرٰكَ فِیۡنَا ضَعِیۡفًا ۚ تَمَّ هَمٌّۭ مِّمَّنْ اِتَمَّۤا كُزُورًا وَّرِیۡسًا ۚ نَدَّۤا هَمُّكَ نَدَّۤا مَالًا ۚ  
نہ جاہ نہ کوئی اقتدار ہے نہ یہی شوکت۔ پھر ہم تمہاری طرف کیوں رجوع کریں۔

وَمَا اَنْتَ عَلَیۡنَا بِعَزِیۡزٍ ۚ (آپ بڑے کہیں کے عقلمند آئے ہیں) ہماری نظر  
میں تو تمہاری کوئی بھی وقعت نہیں۔ اور انہیں کا وہب بتلایا جس پر حضرت  
شعیب علیہ السلام نے فرمایا۔

سَوۡفَ تَعْلَمُوۡنَ مَنۡ یَّاۤتِیۡہٗ  
عَذَابٌ یَّخۡزِیۡہٗ ۚ وَ مَنۡ  
ہُوَ کَاذِبٌ ۚ  
”جلدی ہی تم اس شخص کو جان لو گے جس  
پر رواکن عذاب آئے گا اور اس کو بھی  
جو جھوٹا ہے۔“

اور پھر انہیں بستی سے نکال دینے کی دھمکی بھی دی۔

لَنُخۡرِجَنَّکَ یٰ شُعَیۡبُ ۚ وَ الَّذِیۡنَ  
اٰمَنُوۡا مَعَلَہٗ ۚ مِّنۡ قَوٰیۡمِنَا  
اَوْ لِنَعُوۡدَنَّۤا فِیۡۤہٗ مِلَّتِنَا  
”اے شعیب اہم آپ کو اور جو آپ کے ہمراہ  
ایمان والے ہیں ان کو اپنی بستی سے نکال  
دیں گے یا یہ ہو کہ تم ہمارے مذہب میں  
پھر آ جاؤ۔“ (الاعراف)

اور قانون الہی کے بارے میں کہا کہ :-

مَا نُنۡفِقُہٗ کَثِیۡرًا ۚ مَّا تَقُوۡلُ ۚ ۝۱۰ یہ جو آپ کہہ رہے ہیں تو بکثرت باتیں تو ہمارے  
سمجھ ہی میں نہیں آتیں (کہ انہیں آنکھ بند کر کے قبول کر لیا جائے) اس لئے یہ قوم بھی آخر  
آگ کے عذاب سے تباہ کر دی گئی۔

یہی نوعیت دعوت موسیٰ پر فرعون اور قبطی قوم کی بھی تھی کہ انہوں نے ذاتِ اقدس کو تو انّٰی ہذا السّاحۃ کہہ کر رد کر دیا۔ وَقَالُوا مَا هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّفْتَدًی اور جادو گروں کی بھیڑ ہلا کر مقابلہ کر آیا۔ اور فرعون نے تو بر ملا کہہ ہی دیا کہ :-

وَأَنی لَآ ظَنُّهُ مِنَ الْکَذِبِینَ - میں تو انہیں (موسیٰ) جھوٹوں میں سمجھتا ہوں۔

اور قانون میں آیاتِ بینات کو مکرو فریب اور سازش کہہ کر رد کیا۔

إِنَّ هَٰذَا الْمَلِکَ لَمَعَهُ نَمُوهُ فِی الْمَدِیْنَةِ مِیثَاقِکَ یہ ایک چال ہے جو شہر میں تم چلے ہو۔

تو آخر کار یہ قوم بھی بحرِ قلزم میں غرقابی کے عذاب سے ہلاک کر دی گئی۔ غرض ان اقوام نے ذات اور قانونِ حق دونوں کو بر ملا رد کیا جس کی بنیاد بعض میں تو کبر و جاہ اور عنوت تھی۔ جیسے قادیان، ہامان اور خود فرعون چنانچہ ان تینوں کا نام بنام ذکر کر کے قرآن نے اس کی وجہ جاہ پرستی اور اقتدار پسندی ہی بتلائی۔ وقاسرون وفرعون وهامان ولقد جاءهم موسیٰ بالبینات فاستکبروا فی الامر ففوجوا کافرا سابقین۔ (القرآن)

اور ادھر عامر قوم میں آبائی تقلید جاہلانہ تعصب اور قدیم شخصیت پرستی تھی، وہ اس کی وجہ سے منخرن ہوئی و جب اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ

وَمَا سَمِعْنَا بِهَٰذَا خ - یہ تو ہم نے اپنے پہلے آباؤ اجداد سے نہ سنا

آباءنا لا اذ ولین۔ (القرآن) نہیں (جو تم کہہ رہے ہو)

بہر حال قوم کے برسر اقتدار طبقہ نے جاہ پرستی اور اقتدار دوستی سے اور عوامی طبقہ نے جاہلانہ تقلید و تعصب سے ان دونوں عناصرِ ہدایت کو ماننے سے انکار کر دیا اور عاصی نادر کو اختیار کر لیا۔

اسلام کا آواز بلند ہونے پر ان ہر دو عناصرِ ہدایت کے معیار سے اس اُمت میں بھی ان چاروں طبقات کا وجود ہوا۔ ایک طبقہ نے تو ان دونوں عناصرِ ہدایت کو مان

لبا وہ تو صحابہ کرام ہو کر عالم پر فوقیت لے گئے۔ باقی تین طبقات میں ایک طبقہ تو مشرکین کا تھا جو اُمم سابقہ کی طرح دونوں عناصر ہدایت کا منکر تھا۔ ان میں منافقین بھی شامل تھے۔

فرق اتنا تھا کہ مشرکین دل اور زبان دونوں سے ان عناصر ہدایت کا انکار کرتے تھے اور منافقین دل سے منکر تھے۔ صرف اپنے بچاؤ کی خاطر زبان سے اقرار کرتے تھے۔ ان دونوں فرتوں کے پاس نہ کوئی دستور سماوی ہی باقی رہا تھا نہ کوئی مقدس شخصیت ہی رہ گئی تھی جو ان کی تربیت کرتی۔ جس سے وہ اس گمراہی کے اس درجہ عادی ہو چکے تھے کہ جب ان عناصر ہدایت میں سے ذاتِ بابرکات نبوی سامنے آئی تو انہیں شاعر، کاہن، ساحر، کذاب، اشر، مجنون وغیرہ کہہ کر رد کر دیا۔ دوسرا عنصر قانونِ حق (قرآن) سامنے آیا تو اسے اساطیرِ اناؤلین اور شاعریت کہہ کر رد کر دیا۔

غرض نہ ذات کو مانا نہ قانون کو اس لئے جیسے پہلے بے قانون اور بے شخصیت تھے۔ ویسے ہی قانونِ الہی اور ذاتِ اقدس کے آنے کے بعد بھی رہے اور ہدایت سے یکسر محروم رہ گئے۔ اور نہ صرف ان عناصر ہدایت سے محروم ہی رہے بلکہ اُمم سابقہ کی طرح ان عناصر ہدایت کے استیصال کے لئے بھی ایڑی سے چوٹی تک کا زور لگایا۔ ذاتِ اقدس کو طرح طرح کی ایذاؤں دیں اور آپ کے قتل تک کے منصوبے تیار کئے۔ تا آنکہ آپ نے حکمِ خداوندی مدینہ کی طرف ہجرت فرمائی۔ تو وہاں بھی پھین نہ لینے دیا۔ جنگ کے لئے لشکر چڑھا لائے لڑائیاں لڑیں اور جو کچھ بھی ایذاؤں پہنچا سکتے تھے ان سے دریغ نہیں کیا۔ ادھر قانونِ حق (قرآن کریم) کے ساتھ برتاؤ یہ تھا کہ آپ کی آواز کو دبانے کے لئے مشورہ و شغب مچاتے تھے کہ قرآن کا کوئی حرف بھی کانوں میں نہ پڑے۔ بچوں کو روکتے تھے کہ کہیں قرآن شریعت ان میں اثر نہ کر جائے۔ غرض ذاتِ اقدس قانون دونوں سے کٹ کر ہدایت ہی سے منقطع ہو گئے۔ اور نابہِ جنم کو اختیار کر لیا۔

وَعَدَ اللَّهُ الْمُنَافِقِينَ وَالْمُنَافِقَاتِ  
نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا  
مُذَوَّبًا لَّهُنَّ الْمَوَدَّةُ الْغُلَّةُ  
وَلَعَنَهُمُ اللَّهُ  
وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّقِيمٌ -  
در اللہ تعالیٰ نے منافق مردوں اور منافق  
عورتوں اور کفر کرنا والوں کو دوزخ کی آگ کا دھوا  
کر رکھا ہے جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے وہ ان  
کے لئے کافی ہے اور اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت  
سے دُور کر دینگے اور ان کو عذاب دائمی ہوگا۔  
(التوبہ ۶۸)

دوسرے دو فرقے وہ تھے جو ان عناصرِ ہدایت میں سے ایک کو لے کر دوسرے  
سے کٹے ہوئے تھے اور وہ یہود و نصاریٰ تھے۔ یہود کو علمی اُمت، بنایا گیا تھا۔ انہیں توراۃ  
جیسی مقدس اور تفصیلاً شکل شمسیہ کتاب دی گئی تھی جس سے اپنے وقت میں  
ان کا علمی رتبہ بڑھا اور اس دور میں وہ سب سے افضل قرار دیئے گئے لیکن بعد چند  
علمی غرور و نخوت کے سبب مریٰ شخصیات سے علیحدگی پرش کئے اور ان کا نظریہ  
ہی یہ بن گیا کہ جب کتاب الہی ہمارے پاس ہے اور عقل و خرد دماغ میں ہے تو  
پھر ہمیں کتابِ نبوی کے لئے ان شخصیات کے اتباع و پیروی اور ان کی ذہنی غلامی  
کی کیا ضرورت ہے؟ گویا اپنے نغمِ باطل سے اسے تو شخصیت پرستی سمجھا مگر  
یہ نہ سمجھ سکے کہ اس سے بدتر خود پرستی ہے جس میں وہ مبتلا ہیں۔ چنانچہ اس  
خود پرستی اور مرتبوں کی تسلیم و تربیت سے محرمی کا پہلا ثمرہ تو یہ نکلا کہ ان میں سے  
سمع و طاعت کا مادہ نکل کر سمع و معصیت کا ذلیہ پیدا ہو گیا جس کو قرآن حکیم نے  
انہی کے الفاظ میں ظاہر فرما دیا کہ :-

وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا - ”اور کہتے ہیں کہ ہم نے سُن لیا اور نافرمانی کی۔“

اب جبکہ مرتبوں کی جگہ ہوائے نفس نے اور طاعت کی جگہ عصیانِ نفس نے  
لے لی ہے۔ تو دوسرا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ کتاب اللہ کا جو بھی حکم ان کے ہوائے  
نفس کے زلاّت ہوا اسی کو انہوں نے رد کر دیا۔ جسے قرآن حکیم نے ان نفقوں

میں واضح فرمادیا کہ :-

اَنفَلَمَّا جَاءَ كُمْ مَرْسُولٌ بِمَا لَكُمْ  
تَقْوَعُوا اَنْفُسَكُمْ  
اَسْتَكْبَرْتُمْ ۝

”جب بھی کوئی رسول تمہارے پاس وہ حکم  
لے کر آیا جسے تمہاری خواہشات نفس پسند نہ  
کرتی ہوں تو تم نے استکبار کیا (اسے رد کر دیا)

پھر اسی سے تیسرا ثمر یہ برآمد ہوا کہ کتاب مقدس کے بارے میں اس ترمیم یافتہ  
عقل اور نامذہب نفس کے تمثیلات اور ہوا و ہوس سے کتاب اللہ کے الفاظ تو سامنے  
رہ گئے۔ ان کے معانی و واردات نہ صرف اوجھل ہی ہو گئے بلکہ ان کی جگہ ان کے نفسانی  
اختراعات نے لے لی اور وہی ان کے ذہنوں میں معانی کتاب بن گئے جس سے حق  
کو تو باطل سمجھ کر رد کر دینے اور باطل کو حق سمجھ کر قبول کر لینے کی خوئے بد پیدا ہو گئی۔  
یعنی فہم ہی الٹ گیا اور فہم کی جگہ وہم نے اور علم کی جگہ جہل نے لے لی۔ نتیجہ یہ ہوا  
کہ حق تعالیٰ نے اپنی آیات کو ان سے پھیر لیا اور انہیں حق سے محروم کر دیا۔  
جیسے قرآن نے فرمایا :-

مَا أَهْرُوتَ عَنْ آيَاتِ الَّذِينَ  
يَتَكَبَّرُونَ فِي اَنْفُسِهِمْ  
بَغْيُوا الْحَقَّ وَ اِنْ يَرَوْا كُلَّ آيَةٍ  
لَا يُؤْمِنُوْا بِهَا وَ اِنْ يَرَوْا  
سَبِيْلَ الرَّشْدِ لَا يَقْبَلُوْهُ  
سَبِيْلًا وَ اِنْ يَرَوْا سَبِيْلَ الْغَيْ  
ثِيَّتْ لَّا يَقْبَلُوْهُ سَبِيْلًا ۝ (اعراف ۱۴۶)

”میں ایسے لوگوں کو اپنی آیات سے پھرا ہوا  
دکھوں گا جو دوسرے زمین پر ناحق تکبر کرتے ہیں  
ہیں اور اگر یہ ساری نشانیاں (بھی) دیکھ لیں  
جب بھی ان پر ایمان نہ لائیں اور اگر ہدایت  
کا راستہ دیکھ لیں تو اُسے اپنا طریقہ نہ بنائیں  
اور اگر گمراہی کا راستہ دیکھ لیں تو اس کو  
اپنا طریقہ بنالیں“

چوتھا ثمر یہ نکلا کہ جب حق و باطل میں امتیاز کرنے کی صلاحیت ہی نہ رہی تو آیات  
الہی کی کھلی کذیب سے بھی نہ چوکے اور عقل و شعور کی جگہ سفاہت و بد عقلی اور غفلت و

مکذیب نے لی جیسے قرآن حکیم نے بتلایا کہ :-

ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
وَكَانُوا عَنْهَا غَافِلِينَ ۝  
رِالاعراف ۱۳۶

سے غافل رہے ”

اس پر پانچواں مسلک ثمرہ یہ مرتب ہوا کہ وہ آیاتِ خداوندی کی محض تکذیب ہی  
مک نہیں رہے بلکہ ان کی تحریف اور تبدیل پر بھی جری ہو گئے جس کی قرآن حکیم نے  
غیر دی ہے کہ :-

مُحَمَّدٌ قَدْ فُتِنَ الْكَلِمَ عَدَبٌ مَوَاضِعُهُ  
وَلَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ ۝  
رِالمائدہ ۱۳

”محمی اُس کا ایک بڑا حصہ بھلا بیٹھے ہیں“

اور پھر آخر کار چھٹا تا ہی خیز ثمرہ یہ نکلا کہ انبیاء و رسل کی ذواتِ مقدسہ سے  
صرف منقطع ہی نہیں ہو گئے بلکہ ان سے بغض و عداوت ٹھان کر انہیں جھٹلانے لٹانے  
اور ان کے قتل تک کے مرتکب ہونے سے بھی نہ شرمائے جس کی اطلاع قرآن حکیم نے  
ان الفاظ میں دی کہ :-

فَعَرِيقًا كَذَبْتُمْ وَمَقَرِّيفًا تَقْتُلُونَ ۝  
رِالبقرہ ۸۷

”بعضوں کو تو تم نے جھوٹا بتلایا اور بعضوں

کو تم (بیٹھ کر) قتل ہی کرنے لگے“

بہر حال کتابِ خداوندی اور قانونِ حق سے یہ اعراض پھر ہوئے نفسانی سے استکبار  
پھر تکذیب پھر تحریف، پھر مریج (انکار)، پھر مقابلہ حق بغض و عداوت اور پھر آخر کار  
تشدد پسندی اور قتل انبیاء سب کچھ اسی خود پسندی اور کبر و نخوت کا نتیجہ تھا جو  
مرفی شخصیات سے کٹ کر تاریہی کی وجہ سے ان میں جڑ پکڑ گیا تھا جس سے انجام کار  
ساتراں ثمرہ یہ نکلا کہ ان کے دلوں میں وہ نرمی و دقت اور لینت ہی باقی نہ رہی جو

قبول حتیٰ سمع و طاعت اور نیاز مندی و خاکساری پر آمادہ کرتی ہے جس کا نام تساوۃ قلبی ہے۔ قرآن حکیم نے اس کے بارہ میں فرمایا :-

ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُم مِّنْ بَعْدِ  
ذَٰلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَابِ رُوِيَ  
أَوْ أَشَدَّ قَسْوَةً - (البقرہ ص ۷۷) سے بھی بڑھ کر سخت ہے

بہ نگاہ عبرت دیکھا جائے تو یہ سب آثار کتب اللہ کے لواحق کو چھوڑ نیسے تھا مگر شخصیات مقدسہ سے انقطاع اور ان کی تعلیم و تربیت سے محروم رہ جانے ہی سے ہویدا ہوئے جو بالآخر دین ہی کو لے ڈوبے اور قوم کی قوم ذلت اور گمراہی کے گہرے غار میں گر کر مغبوب بن گئی جسے اٹھواں آخری ثمرہ سمجھنا چاہیئے جو آخرت تک جا پہنچا جسے قرآن حکیم نے ارشاد فرمایا کہ :-

هَسِبْتُمْ عَلَيَّ الْاِذَّةَ بِئِنَّهٗ الْاِثْمُ  
وَبَاۗءُ الْبَغْضِ بَيْنَ اٰیٰتِہٖ (البقرہ ص ۶۱) غضبِ الہی کے متقی ہو گئے :-

ادھر نصاریٰ کو علیٰ امت بنایا گیا تھا اور انہیں انجیل مقدس دی گئی جس میں فقہی احکام سے زیادہ اصلاح باطن اور تزکیۂ نفوس کے احکام تھے تاکہ دلوں کی کلیں درست ہوں اور وہ صحیح معنی میں خدا پرستی، اخلاقِ درستی اور دلوں کی برکت و نرمی کی راہ پر آئیں۔ ظاہر ہے کہ تربیت کا یہ مرحلہ کاغذ سے طے نہیں ہو سکتا تھا۔ بلکہ مرئی شخصیات ہی کی تربیت و تربیت سے بروئے کار آ سکتا تھا تو مسیح علیہ السلام کی مقدس اور پاک شخصیت انہیں عطا کی گئی جس کی طرف وہ متوجہ ہوئے اور حواریوں کی پاکیزہ جماعت پیدا ہو گئی لیکن نسل بعد نسل جوں جوں معرفت اور بصیرت گھٹتی گئی اور ادھر طبعی انداز میں بے بصیرتی کے ساتھ مرتبوں کی عقیدت و عظمت جوں کی توں وہی باقی رہی تو اس میں کوئی تاخیر و تعلید کے ساتھ غلو پیدا ہو گیا جس سے یہ قوم شخصیت پرستی



اور تذلل نفس کے آخری کنارہ سے جا لگی اُسے معتدل رکھنے کے لئے علم کتاب اور حد و  
 شناسی کی ضرورت تھی وہ سامنے نہ رہی۔ صرف شخصیات اور اُن کے اقوال و افعال ہی  
 سامنے رہ گئے جس سے اس قوم کا نظریہ ہی یہ بن گیا کہ یہ اوراق کی کتاب (توراة و  
 انجیل) تو کتابِ ساکت ہے اور یہ اہلِ اللہ کتابِ ناطق ہیں، تو ہم گوئی کتاب کے  
 بجائے اس بولتی چالتی کتاب ہی کو کیوں نہ اپنا ملاء و ماویٰ بنائیں؟

ظاہر ہے کہ جب کتاب اللہ تو سامنے نہ ہو صرف شخصیتیں ہی سامنے ہوں جن کے  
 افعال و اقوال ذاتی اور شخصی بھی ہوتے ہیں اُن میں خطا و صواب کا احتمال بھی ہوتا  
 ہے نیز بعض اوقات غلبہ حال میں بعض وعدی اقوال و افعال بھی ان سے سرزد  
 ہوتے ہیں۔ بلکہ بعض اوقات وہ ظواہرِ شریعت پر منطبق بھی نہیں ہوتے گو وہ اُن  
 کے بلند مقامات کا تقاضا ہونے کے سبب بلحاظِ حقیقت خلافِ شرع بھی نہ ہوں مگر  
 بہر حال وہ شخصی اور ذاتی، اسی احوال ہوتے ہیں قانون عام نہیں ہوتے کہ ہر کس و نا کس  
 کے لئے پیغام و حکم کے درجہ میں آجائیں۔ ساتھ ہی نبی کے بعد غیر نبی اور غیر معصوم کی  
 بشری کمزوریاں بھی ان احوال میں مخلوط ہو سکتی ہیں جس سے انہیں شریعت یا شرعی  
 حکم نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن عوام اور بے بعیرت خواص کے نزدیک شخصیت پرستی اور غلوئے  
 عقیدت و عظمت کے سبب رفتہ رفتہ یہ ذاتی امور بھی رواج پذیر ہو کر عینِ دین و  
 شریعت بن جاتے ہیں جس کے نتیجے میں دینِ خداوندی مخلوقاتی افعال و اقوال کے  
 ساتھ غلط ملط ہو کر رسوم و رواج کا مخلوط مرتع رہ جاتا ہے اور اس میں کتنی ہی  
 عوامی بدعات اور جاہلانہ خرافات اور کتنے ہی رسوم و مداحات اور محدثات و  
 ایجادات شامل ہو کر خالص دین باقی نہیں رہتا جو بلاشبہ گمراہی ہے۔

یہی وہ گمراہی تھی جس میں نصاریٰ مبتلا ہوئے اور مبتدع بن کر ضال اور گمراہ  
 قراہ پائے جن کا سارا دین رواجی بن کر رہ گیا۔ قرآن حکیم نے ان کی ان ہی

راج کردہ بدعات اور ایجاد کردہ رسوم و رواجات کے بارہ میں ارشاد فرمایا۔

وَمَا هُمْ بِمُتَّبِعِي مَا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ فَمَا تَعْلَمُونَ  
 کہ ہم نے ان پر اس کو واجب نہ کیا تھا بلکہ انہی نے حق تعالیٰ کی رضا کے واسطے اس کو اختیار کیا تھا سو انہوں نے اس کی پوری پوری رعایت کی، سو ان میں سے جو لوگ ایمان لائے ہم نے انہیں ان کا اجر دیا اور زیادہ تو ان میں کئے نافرمان ہی ہیں۔ (الحمد - ۲۷)

پھر کتاب اللہ سے بیگانگی کے ساتھ شخصیات مقدسہ کی اس غیر محدود عقیدت و محبت سے نصاریٰ محض بدعت تک ہی محدود نہیں رہے بلکہ ان بدعات کے راستے سے شرک کی بنیاد بھی پڑ گئی جو بدعات کا خاصہ لازمہ اور قدرتی انجام ہے۔ چنانچہ انہوں نے دین کے بارہ میں شخصیات مقدسہ کو حاکم مطلق اور آمر مطلق بنالیا۔ ان کے حلال کئے ہوئے کو حلال اور حرام کئے ہوئے کو حرام سمجھا۔ نتیجہً رب حقیقی کو تو مجھلا بیٹھے اور ان احبار و رہبان ہی کو رب کا درجہ دے دیا کہ جو یہ کہہ دیں یا کہ لیں وہی واجب الاتباع دین ہے۔ حالانکہ یہ مقام ربّ قدیر کا تھا نہ کہ مخلوق کا۔ قرآن حکیم نے ان کی اس رذیلیت غیر اللہ کے بارہ میں ارشاد فرمایا۔

اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُم رُحَمَاءَ لَهُمْ  
 کہ انہوں نے اپنے علماء و مشائخ کو اللہ کے سوا اپنا رب ٹھہرایا اور مریم کے لڑکے مسیح (علیہ السلام) کو (بھی) حالانکہ انہیں حکم یہ دیا گیا تھا کہ صرف ایک معبود کی عبادت کریں۔ (التوبہ - ۳۱)

اور پھر اس غلو عقیدت و شنیعگی کے جذبہ سے اور آگے بڑھ کر انہوں نے مقدس شخصیات کو خدائی کے درجہ تک پہنچا دیا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کو ”ثالث ثلاثہ“ کہہ کر شریکِ خدائی ٹھہرا دیا جس کی قرآن کریم نے اطلاع دی کہ :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَمَلَةٌ ثَلَاثَةٌ ۚ

اللہ تین میں کا ایک ہے ۔“ (المائدہ - ۳۰)

اور اس سے بھی آگے بڑھ کر انہیں عین خدا تک کہنے سے نہ چھو کے جسے قرآن حکیم

نے بتلایا ہے کہ :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ۚ

عین مسیح ابن مریم ہیں ۔“

اور ظاہر ہے کہ جب مسیح اور خالقِ مسیح ایک ٹھہر گئے تو خواص الوہیت کا مسیح میں مان لینا کچھ بھی مشکل نہ رہا۔ اس لئے نصاریٰ نے حضرت مسیح کے لئے علم غیب کا دعویٰ الگ کیا، احیاء موتی کو ان کا ذاتی تصرف الگ بتایا، انہیں نجات دہندہ الگ شمار کیا، اور آخر کار ابن اللہ کہہ کر صاف اعلان کر دیا کہ ایک الہ مجرد ہے جو ذاتِ باری ہے اور ایک الہ مجسّد ہے جو مسیح ابن مریم ہیں۔ یہ تمام نتائج کتاب اللہ سے کٹ کر شخصیاتِ مقدسہ کی غیر محدود عقیدت کے غلو سے اُسے اور شخصیات کے بارہ میں قومِ تہذیبِ نفس کا شکا ہو کر علیٰ فتنہ کا شکا ہو گئی۔

بہر حال ایک اُمتِ دیہود شخصیاتِ مقدسہ سے کٹ کر علیٰ غرور اور خود نفسی سے تکبر و نخوت اور استکبار و تجرد میں اتنی بڑھی کہ پیغمبروں کی تکذیب اور قتل و غارت پر آمادہ ہو گئی اور ایک اُمتِ نصاریٰ (نصاریٰ) کتاب اللہ سے کٹ کر اور شخصیت پرستی میں مبتلا ہو کر تہذیبِ نفس اور غلو نیا زہندی سے اتنی گہری کہ پیغمبروں ہی کو نہیں اُن کے اتباع اور پیروں (احبار و رہبان) تک کو بوبیت اور حاکمیتِ شریعت کا رتبہ

دے دیا کہ ان کا حلال کیا ہوا حلال اور اُن کا حرام کیا ہوا حرام ہے۔

غرض ایک قوم شخصیات سے کٹی تو علمی غرور میں تکبر سے تباہ ہوئی اور ایک قوم کتاب خداوندی (قانونِ حق) سے کٹی تو عبدیتِ غیر اللہ کے نشہ میں تذل نفس سے برباد ہوئی۔ ایک میں شبہات کا فتنہ پیدا ہوا اور ایک میں شہوات کا فتنہ اُبھرا۔

ان واقعات و حالات اور آیات و روایات کو سامنے رکھ کر اگر اُمتِ مروجہ کا تاریخ پر نظر ڈالی جائے تو ان سارے گمراہ طبقوں کی یہ ساری گمراہیاں اور افراد و تفریط کی وہ تمام صورتیں جو اقوامِ ماضیہ اور یہود و نصاریٰ میں رہ چکی تھیں اس اُمت میں بھی رونما ہوئیں جن کا رونما ہونا یقینی تھا جبکہ لسانِ نبوت پر اُس کی اطلاع دے دی گئی تھی اور فرمایا گیا تھا :-

لَتَتَّبِعَنَّ سُنَنَ مَنْ قَبْلَكُمْ	”تم اپنے سے پہلوؤں کی ہو ہو پیروی کر دو“
شَبَدِ الْبَشَرِ ذِمَّةً عَابِدَةً	”جسے بالشت بالشت بھر ہاتھ ہاتھ بھر دو“
بَاعًا بِبَايَعٍ حَقًّا لَوْ دَخَلَ	”ہاتھ بھر (یعنی بڑی سے بڑی اور چھوٹی سی
أَحَدًا جُحْشًا صَبَّ لِدَعْلَمَوْكَ	”چھوٹی بات میں) حتیٰ کہ اگر کوئی (ان میں سے)
	گوہ کے سوراخ میں گھسا (یعنی عبت اور لغو)
(الحدیث >	فعل کی) تو تم بھی اس میں داخل ہو گے“

دوسری روایت میں نصوحیت سے یہود و نصاریٰ کی تصریح کر کے اس تشبیہ کی اس سے

بھی زیادہ بُری اور ناپاک ترین صورت ظاہر فرمائی گئی کہ :-

لَيَتَّبِعَنَّ عَلَى أُمَّتِي كَمَا اتَّقَى عَلَى بَنِي	”میری امت پر وہ سب کچھ اگر دیکھا جو بنی
إِسْرَائِيلَ حَذْوَالِغُلٍ بِالْغُلِّ حَقًّا	اسرائیل پر آیا (بالکل اس طرح) جس طرح جو تک کی ایک
إِنْ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ اتَّقَى أُمَّةً عَلَيْهِ	پوائی دوسری پوائی پر پوری پوری مطلق ہو جائی
لَكَانَ فِي أُمَّتِي مَنْ يَصْنَعُ ذَلِكَ	حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے اپنی ماں سے علانیہ نہ کیا تو میری
(شکوۃ شریف)	امت میں بھی وہی کرے جو یہ حرکت کریں گے“

اس سچی خبر کے عین مطابق اس مرکب قانون ہدایت دکتاب اور علم کتاب شخصیت کے معیار سے اس اُمت میں بھی اقوام ماضیہ کی پوری پوری مطابقت نہ ملتا ہوئی۔ چنانچہ اُمت میں وہ طبقہ بھی نمودار ہوا جو ان بنیادوں میں سے کسی ایک پر بھی مطمئن نہ ہوا اور آج تک بھی اس کی شاخیں پھیل کر پھل پھول لارہی ہیں کہ وہ دعوائے اسلام کے باوجود نہ شخصیات مقدسہ کا قائل ہے نہ قانون مقدس کا حقیقی اعتقاد اور اعتماد دل میں لئے ہوئے ہے۔ چنانچہ دین کے قانون اور اصول و فروع کا جہاں تک تعلق ہے جب وہ اُس کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں تو وہ دبی زبان سے آج کل کے مروجہ گول مول پیرایوں میں لپٹی ہوئی تعبیرات سے اور بزعم خود بڑے حکیمانہ انداز سے کہہ دیتا ہے کہ وہ اگلے زمانے گزر چکے ہیں۔ آج اسلام اپنے قدیم معنی میں دنیا کے لئے کافی نہیں ہو سکتا بلکہ کافی ترمیم طلب ہو گیا ہے۔ اس کے فقہ پر نظر ثانی کی ضرورت ہے اس کا پرسنل لا آج کے دور میں نہیں چل سکتا جب تک کہ وقت کے تقاضوں کے مطابق اس میں رد و بدل نہ کیا جائے اور قدیم اسلام کو ماڈرن اسلام کے چولہ میں نہ لے آیا جائے۔

ظاہر ہے کہ اس کا منشاء کوئی سنجیدہ یا معقول حجت تو ہو ہی نہیں سکتی نہ وہ پیشا ہی کر سکتے ہیں بلکہ اس کی بنیاد یا ان طبقات کے سیاسی مفادات ہیں یا پارٹیوں کے اقتصادی اور معاشرتی موثرات اور یا پھر افتادہ کی ہمہ وقتی صحبت و معیت کے اثرات اور ساتھ ہی قانون دین سے کئی جہالت اور نادانگہی ہے۔ اسی طرح جب ان کے سامنے شخصیات مقدسہ کا حوالہ آتا ہے تو وہ اسی بنیاد پر انہیں بھی ”تَحْتَ سَاجِلِّ وَهْمِ سَاجِلِّ“ کہہ کر زد کر دیتے ہیں کہ ہم بھی آدمی ہیں جن میں عقل و شعور ہے اور وہ بھی انسان ہی تھے آخر ان کی یہ غیر معمولی فوقیت کیوں تسلیم کی جائے کہ ان کے اقوال و روایات سے ہمیں مرعوب کیا جائے بلکہ وہ اہل علم کی شخصیات کے بارہ

میں کھلی رائے یہ رکھتے ہیں کہ یہ علماء جو مرتباً دین کھلاتے ہیں یہی قوم کی ترقی میں عاراج اور اُس کی پسماندگی اور سستی کے ذمہ دار ہیں۔ جب تک اُسیں راستہ سے ہٹا نہ دیا جائے قوم آگے نہیں بڑھ سکتی۔

ادھر جب کتاب و سنت کا مجموعہ سامنے رکھا جاتا ہے تو بظاہر بڑے ادب سے کہتے ہیں کہ ٹھیک ہے مگر یہ اُس وقت کے غیر متقدم بدویوں کے لئے تو کافی تھا، آج روشنی اور روشن خیالی کا دور ہے اس لئے مسلمانوں کو آگے بڑھنے کی ضرورت ہے۔ وقت کے تقاضوں کو سمجھنے کی ضرورت ہے۔ یہ لکیر کا فقیر بنے رہنے کا دور نہیں۔ بہر حال نہ وہ قانون پر مطمئن ہیں نہ قانون دان شخصیتوں پر بلکہ انہیں مقتدا اور مطالعہ ماننے ہی سے کلیتہً منکر ہیں۔

اسی طرح پھر اس اُمت میں وہ طبقہ بھی پیدا ہوا جس نے یہود کی طرح شخصیات مقدسہ سے دامن جھٹک کر بزعم خود صرف کتاب اللہ سے جوڑ لگایا جس میں پہلے نوراں نے کی اور ان الحکمہ اذہ شہ، کانعرہ لگا کر اپنی مزعومہ روشن خیالی کے تحت کتاب اللہ کے حروف و نقوش کی مراوات کو اپنی عقل نارسا اور غیر تربیت یافتہ ذہنی خود راہی سے حل کر لینے کو کافی سمجھ لیا اور شخصیات مقدسہ اور مرقی ذوات سے کٹ گئے اور نہ صرف اُن سے گریز ہی کیا بلکہ کھل کر اُن کے مقابل بھی آ گئے۔ تا آنکہ ان کا موضوع ہی کتاب اللہ کا نام لے کر شخصیات مقدسہ کا استیصال ٹھہر گیا خواہ زبان و قلم سے ہو یا تلوار سے فَعْرَ یَقًا کَذَبُوْا وَفَرِیْقًا قَتَلُوْا اس کا طبعی نتیجہ ہی ہو سکتا تھا اور یہی ہوا کہ ان میں علمی فتنہ پھیلا، وساوس ابھرے اور اُس کی سب سے پہلی زد عقائد پر پڑی جبکہ انہوں نے عقائد کا استفادہ نقل صحیح کے بجائے عقل سقیم سے کیا تا شروع کر دیا اور وحی خداوندی کو اپنی عقلوں کے تابع بنا لیا حتیٰ کہ مشابہات تک میں بھی عقلی گھوڑے دوڑائے اور اُن کے من مانے معنی خود سے متعین کئے۔

جس سے بلحاظ عقائد اُن کے نقش قدم پر بعد کے آنے والوں میں بھی عقل خام کی امامت میں گنتے ہی فرقے ابھر گئے جو متعنا و تقسم کے عقائد و انکار کے دلدل میں پھنسے اور پھنس کر رہ گئے۔

کوئی قدریہ بنا جس نے خدا کی قدرت اور اس کی تخلیق تک کو خالق و مخلوق میں برابر برابر بانٹ دیا اور بندوں کو اپنے افعال کا خالق تسلیم کر لیا۔ کوئی جبریہ بنا جس نے بندوں کو اینٹ پتھر کی طرح مجبور مطلق مان کر ان کا وہ اختیار بھی سلب کر لیا جسے نقل صحیح ہی نہیں عقل سلیم بلکہ حس بھی مانے ہوئے تھی۔ کوئی مجسمہ بنا جس نے خدا کے اجزاء و اعضاء بندوں جیسے تسلیم کر لئے۔ کوئی مشبہ بنا جس نے اللہ تعالیٰ کو مخلوق کے مشابہ قرار دیا اور مخلوقاتی صفات تک اس کی طرف منسوب کیں۔ کوئی معطلہ بنا جس نے صفات خداوندی کا سرے سے ہی انکار کر کے ذات کو صفات کمال سے خالی معطل اور سرخس مان لیا اور اسی کو توحید تصور کر لیا۔ کوئی لائبریر بنا جس نے پورے عالم اور ساری کائنات کی حسی موجودگی ہی کا انکار کر کے اُسے محض خیال اور وہی بتایا کہ ”عالم ہمہ و ہست و خیال“ حتیٰ کہ بعض متافریقوں نے ان متقدم طبقات کے نقش قدم کو لے کر بغیر کسی تاویل و توجیہ کے صفاتی سے یہ اعلان ہی کر دیا کہ جب قرآن ابدی قانون ہے اور ہر زمانہ کی ضروریات اور نظریات مختلف ہوتے ہیں تو ہم اس میں کیوں مختار نہیں کہ آیات قرآنی کو وقتی حوادث کے تحت اپنے وقتی انکار و خیالات پر ڈھال لیں۔ اور جو مناسب وقت معانی ہو حوادث کے مناسب سمجھیں اُن ہی کو آیات قرآنی کا مصلح سمجھیں۔ اس لئے ہیں ان محدود ان خیال علماء کی ضرورت ہے اور نہ تنگ نظر مریوں کی جت۔ ہم اور ہمارے عقل آزاد ہے نقوش قرآنی سے جو بھی مناسب وقت مطلب لینا چاہیں وہ لے سکتے ہیں۔

غرض جتنی عقلیں تھیں اتنے ہی مذہب بن گئے اور ان عقلوں نے جبکہ وہ خود

ہی امام اور خود کا دین نہیں تو کتاب اللہ کو بھی اسی خود کا دی سے اپنے تحلیلات کا کھلونا بنالیا۔ تاآنکہ اس خود راہی اور ذہنی بے باکی سے فقہوں دینیہ پر بھی ہاتھ صاف ہونے لگے کسی نے قرآنی آیات میں معنوی تخریف کی اور آیات کے معانی تبدیل کر کے الحاد کا ثبوت دیا۔

إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا  
وَيَخْفَوْنَ عَلَيْكَ (جہم سورہ ۴۰) کہتے ہیں وہ لوگ ہم پر مخفی نہیں ہیں ؟  
کسی نے اسماء و صفات کے مرادی معنی چھوڑ کر اپنے من مانے معانی کا ملحدانہ اختراع کیا ۔

وَدَّعُوا لِلَّزِيرَاتِ يُلْحِدُونَ  
فِي أَسْمَانَهُمْ سَيَجْزِيوْنَ مَا كَانُوا  
يَعْمَلُونَ ۔ (الاعراف ۱۸۰) » اور ایسے لوگوں سے تعلق نہ رکھو جو اللہ تعالیٰ کے ناموں میں کجروی اختیار کرتے ہیں ان لوگوں کو ان کے کئے کی سزا ضرور ملے گی «

اگر حدیث ان اختراعات میں خارج ہوئی تو کسی نے حدیث کا انکار کر دیا کہ وہ حجت شرعی ہی نہیں۔ گویا قول پیغمبر بھی ان کی عقلوں کے مقابلہ میں حجت نہیں۔ پھر ان المادات میں فقہی جزئیات اور اصول فقہ آڑے آئے تو کسی نے فقہ کا انکار کیا۔ گویا یہ دعوئے کیا کہ جب ہم خود فقیہ ہیں تو ہمیں پچھلوں کے فقہ کی کیا ضرورت ہے ؟ اس ساری فوضویت اور الحاد کا منشاء وہی یہودیانہ علمی غرور اور عقلی استکبار تھا جس کا نتیجہ جود انکار کے سوا دوسرا نہ تھا جو مقدس شخصیات کی تربیت اور ان کے اتباع سے گریز کر کے کتاب محض پر اکتفا کر لینے سے نمایاں ہوا۔ قرآن حکیم نے اس تخیلاتی علم کی تلعلی کھولتے ہوئے اُسے دنیا طلبی، دنیا سبازی، عدم ذکر اور غفلت و ضلالت کا نتیجہ قرار دیا اور اس سے اعراض اور اجتناب کرنے کی ہدایت فرمائی ۔

فَاعْرِضْ عَنْ نِعْتِ تَوَلَّى عَصَ «تو آپ اس کی طرف سے خیال ہی ہٹا



ذِكْرِنَا وَلَم يُرِدْ إِلَّا الْحَيَاةَ  
الدُّنْيَا وَالْآلِكُ مُبْلَغُهُمْ مِنَ  
الْعِلْمِ إِنَّ تَابَكَ هُوَ آخِزٌ  
بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ  
أَعْلَمُ بِمَنْ اهْتَدَى - (انجم ۳۰۰۶)

لیجے جو ہماری نصیحت سے بے پروائی  
اختیار کئے ہوئے ہیں اور مجرد نبوی زندگی کے  
اس کا کوئی مقصود ہی نہیں۔ ان لوگوں  
کے علم کی رسائی کی حد بھی بس یہی ہے، آپ کے  
پروردگار خوب جانتے ہیں کہ کون ان کے  
راستے سے جھٹکا ہوا ہے اور وہی اس کو بھی خوب جانتے ہیں جو راہِ راست پر ہے۔

دوسری جگہ دوسرے عنوان سے اس علم کو سطحی نمائشی اور ہم پلہ جمالت قرار دیا  
اور اُس کا منشا آخرت سے غفلت اور دنیوی زندگی میں انہماک اور اس میں مستغرق  
ہو جانا بتلایا۔

يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنَ الْحَيَاةِ  
الدُّنْيَا وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ  
غَافِلُونَ - (الروم - ۷)

”وہ لوگ صرف دنیوی زندگی کے ظاہر  
کو جانتے ہیں اور وہ لوگ آخرت  
سے محض بے خبر ہیں۔“

ادھر تیسرا طبقہ وہ بھی نمودار ہوا جس نے کتاب اللہ کو چھوڑ کر بزرگانِ دین اور  
شخصیاتِ مقدسہ کی گہری عقیدت کے تحت کتابِ الہی کو کتابِ ساکت اور شخصیات  
کو کتابِ ناطق کہہ کر اُن کے ہر قول و فعل، ہر قال و حال اور ہر شخصی کردار کو اپنا دین  
بنالیا۔ اس میں پہلے روافض نے کی جن کا مذہب ہر شخصیت پرستی اور خاندانِ نوازی  
تھا۔ انہوں نے اہل بیتِ رسول کی محبت کا نام لے کر دوسرے اکابرِ صحابہ تک کو  
نفاق اور دغل و فصل کا ہدف بنایا۔ ان پر لعن طعن اور تبرائمت کو عین دین سمجھا اور  
ان کے مقابلہ میں اپنے چند معتقد صحابہ کو انبیاء کی طرح معصوم تک قرار دے دیا۔ حتیٰ کہ  
خدا کی بھیجی ہوئی شریعت میں بنامِ امامت ان کے لئے تصرف اور تغیر و تبدل کہہ لینے  
کا حق بھی تسلیم کر لیا جو نبی شریعت کو بھی نہیں ملا تھا۔ جس سے حقیقی رب تو چھوٹ گیا اور

شخصیاتِ مقدسہ ہیں اور بابا من دون اللہ کے مقام پر آگئیں جو نصاریٰ کا دویہ تھا۔ اور پھر اُن کے نقشِ قدم پر محبتِ اولیاء کے نام سے کہتے ہیں فرقے گرد ہی تعصب کے ساتھ کھڑے ہو گئے۔ جنہوں نے اولیاء امت کی عظمت و محبت کو عبادت کی حدود تک پہنچا دیا اور توحید کے نام سے کھلے شرک کا کارخانہ بنا کر دیا۔ زندہ بزرگوں کی توجہ و تعظیمی کے نام سے پرستش ہونے لگی اور مردہ بزرگوں کی سجدہ قبور سے پوجا شروع ہو گئی۔ ان کی قبروں کا طواف تک کیا جانے لگا۔ ان کے مزارات پر اعتکاف بھی شروع ہو گیا۔ ان سے استغاثہ بھی کئے جانے لگے۔ ان کے نام کی متنیں بھی گداہی جانے لگیں۔ اُن سے مرادیں بھی مانگی جانے لگیں۔ اُن کی قبروں پر زندہ و نیا نہ اور قربانیاں بھی دی جانے لگیں۔ انہیں مخاطب بنا کر ندائیں بھی کی جانے لگیں۔ ان سے شیئاً شرک کی پکار بھی کی جانے لگی۔ حتیٰ کہ ان کی معبودیت کے اظہار کے لئے اولاد کے ناموں میں بھی اُن سے عبدیت کی نسبت اختیار کی جانے لگی۔ اور عبدالرسول، عبدالنبی، عبدالمصطفیٰ اور عبدالحسین وغیرہ نام تک رکھے جانے لگے۔ جیسے زمانہ جاہلیت میں مُبتوں کے نام سے عبدالعزیز، عبداللہ، عبدالمنات وغیرہ نام رکھے جاتے تھے جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بدلا۔ اور اس مصنوعی عبدیت غیر اللہ کو مٹایا اور آخر کار ان شرکیہ افعال کے اثرات یہاں تک پہنچ گئے کہ اگر ان اَرْبَابِ قُرْبٰی دُونَ اللّٰہِ اور محلاتِ شرک کا ذکر اُنے تو چہرے فرط مسرت سے کھلنے لگیں۔ اور رب حقیقی اور اس کی توحید کا ذکر اُنے تو چہرے سکڑنے لگے۔

وَ اِذَا ذَكَرَ اللّٰهُ فَعَدَا اَشْمَاقًا      ۛ اور جب اکیلے اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو جو لوگ آخرت  
 قُلُوبُ اٰتِیْنَ لَا یُؤْمِنُوْنَ بِالْآخِرَةِ وَ      کا یقین نہیں رکھتے اُن کے دل منقبض ہونے لگے ہیں اور  
 اِذَا ذَكَرَ الْمَظْیٰنِ مِنْ دُورِهِ اِذَا هُمْ      جب اُس کے سوا آدمیوں کا ذکر کیا جاتا ہے تو اس وقت  
 یَسْتَبْشِرُوْنَ ۝ (النمر ۲۵)      یہ لوگ خوش ہو جاتے ہیں ۛ

غلام یہ کہ ان توحید بیزار اور شرک پسند شعراء یا کتاب بیزار اور شخصیت گسار طبقوں میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ تو پس پشت ہو گئی اور دجال اللہ پیش پیشانی آگئے اور نوعیت یہ بن گئی کہ :-

وما یؤمن اکثرہم باللہ اور ان میں سے اکثر اللہ تعالیٰ پر

و لا وہم مشرکون - ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ

(یوسف ۱۰۶) شریک بھی ٹھہرتے ہیں

پس ایک فرقہ شہادت کا شکار ہو گیا اور ایک شہوات میں مبتلا ہو گیا۔ ایک میں علمی فتنہ پھیلا اور ایک میں علمی فتنہ دو نما ہوا۔ ایک کتاب اللہ سے کٹ کر شخصیات کا ہو رہا اور ایک مرتبی شخصیات سے بچھ کر کتاب کے نقوش و رسوم نکدہ گیا۔ ایک تکبر اور علمی غرور کے راستے سے گمراہ ہوا اور ایک تذلل نفس اور ذہنی پستی کے راستے سے بے راہ ہوا۔ ان دونوں طبقوں کے بادے میں جو یہودی افراط اور نصرانی تفریط کا نمونہ ہیں، حضرت سفیان ثوری کا یہ مقولہ کس قدر بر محل اور آج کے دور میں کس درجہ حقیقت افزا ہے کہ جیسے وہ آج کے دور کو دیکھ کر فرما رہے ہیں -

مَن فسد من علماءنا فقیہ «جو ہمارے علماء میں بگڑا اس میں یہودی

شبه من الیہود ومن فسد من شایہت ہے اور جو ہمارے عباد اور

عبادنا فقیہ شبه من القنادی - درویشوں میں بگڑا اس میں نصرانیوں کی

(اتقواء العراء المستقیم ابن تیمیہ) شایہت ہے

بالآخر نتیجہ وہی نکل آیا جسے پہلے ظاہر کیا جا چکا ہے کہ ہدایت کے ان دونوں قرآنی عنفروں (قانون و شخصیت) میں سے کسی ایک سے بھی کٹ جانا ساری ہی گمراہیوں اور علمی و علمی فتنوں کی جڑ ہے۔ اسی کے علاج کے طور پر علماء و سلف کا یہ مقولہ کتنا حکیمانہ ہے جسے حافظ ابن تیمیہ نے نقل فرمایا ہے کہ :-

إِحْذَرُوا مِنَ النَّاسِ صَنَفَيْنِ ۖ  
 ۱۔ دو قسم کے لوگوں سے بچو ایک وہ عالم جسے  
 عالم قدفتنتہ ہوا ۲۔ عابد  
 اُس کی ہوائے نفس نے فتنے میں ڈال رکھا  
 ۳۔ اہمیت دنیا کا۔  
 جو اور ایک وہ عابد جسے اُس کی دنیا نے  
 اندھا کر رکھا ہو۔

بہر حال جبکہ ہدایت و استقامت اور عدل و اعتدال ان ہی دو عنبروں کے جمع رکھنے  
 میں منحصر تھا اور اسی جمع بین الثقلین کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ترکہ میں امت کے لئے  
 چھوڑا تھا تو آپ نے گمراہی سے بچانے کے لئے انہی دونوں عنبروں (قانون اور شخصیت)  
 کے جمع رکھنے میں ہدایت کو منحصر فرمادیا جیسا کہ ارشادِ نبویؐ ہے :-

تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَاسْرُبْ لَوْنِ تَفَضَّلُوا مَا  
 دو میں نے دو امر تم میں چھوڑے ہیں جب تک  
 تَمَسَّكْتُوْا بِهَا كِتَابَ اللَّهِ  
 تم ان سے تمسک کرتے رہو گے گمراہ نہ ہو گے  
 سنۃ رسولہ (مشکوٰۃ ص ۳۱) کتاب اللہ اور اس کے رسول کی سنت :-

کتاب سے قانون کی طرف اور سنتی سے ذاتِ اقدس اور نمونہ عمل کی طرف  
 صاف اشارہ موجود ہے۔ جس سے ہدایت کے یہ دونوں عنبر (کتاب اور معلم کتاب)  
 نمایاں ہیں۔

اسی طرح اُمت میں وہ چوتھا طبقہ بھی رونما ہوا جو ادھر تو معلم و مربی شخصیات  
 سے بے تعلق ہونے کے وجہ سے مخصوص معیارِ شخصییتوں (صحابہ کرام) کی معیاریت کو  
 بھی ماننے کے لئے تیار نہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کے نزدیک وہ خود ہی اپنا معیار  
 ہے۔ سلف میں سے اگر کسی کا قول یا مقالہ خود اُس کے اپنے معیار پر پورا اتر جائے تو  
 قابلِ تسلیم ہے ورنہ قابلِ رد ہے خواہ اس روش سے شخصیاتِ مقدسہ اور سلف کی  
 عظمت برقرار رہے یا نہ اُٹل ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ جب سلف کے آثار و اقوال فہم مراد میں محبت نہ ہوں تو ظاہر ہے کہ کتاب و سنت کو حل کرنے کی روش خود رائی اور کاغذ بینی ہی باقی رہ جاتی ہے خواہ ماثر مرادات برقرار رہیں یا نہ رہیں۔ نیتوں کا حال تو حق تعالیٰ ہی جانتے ہیں لیکن جہاں تک ان ظواہر افکار اور نظریات اور ان سے پیدا کردہ یا محض لفظوں کی مدد سے اخذ کردہ مسائل کا تعلق ہے جن میں نہ مربیوں کی تعلیم و تدریس کا دخل ہو نہ ان کی تربیت تربیت کا واسطہ ہو اور نہ ہی ان میں وہ متواتر ذوق شامل ہو جس کے لئے ذات نبوی کی خاص صفت و تزیین اشداد فرمائی گئی۔ جس کے ذریعہ سلف اور خلف نے کتنی کتنی ریاضات شاقہ اور مجاہدات سے اپنے نفوس کو بہ تربیت مرتبانِ قلوب مانجھا اور باستقامت بنایا اور جو خلفاً عن سلف منتقل ہوتا رہا ہے تو ان تخیلاتی مرادات اور مفہیم کو سوائے مرادات نفس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ بدین وجہ مسائل دین کے حل و اخذ کی یہ مزعومہ بنیادیں جو عرض کردہ عناصر سے خالی ہوں۔ اہلسنت کے اس مسئلہ طریق کے کلیۃً خلاف ہے اور فہم شریعت کے اس مرکب قرآنی اصول و جمع کتاب و معلم کتاب یا تعلیم و تربیت نفوس یا علم و عشق سے ہٹی ہوئی ہے جو امت کا سلوک راستہ رہا ہے۔ اور جس کی تفصیل سابقہ سطور میں بدلائل عرض کی جا چکی ہے۔

ظاہر ہے کہ جب فہم دین کی خشتِ اول ہی کچھ ہو تو اوپر کی تعمیر کی راستی معلوم ہے؛ ہو سکتا ہے کہ اس راستہ سے کچھ معقول اور صحیح باتیں بھی فرومی طور پر ان سے نمایاں ہو جائیں لیکن جب ان کے اخذ کی اصل اور بنیاد ہی صحیح نہ ہو تو

ع

خطا اگر راست آید ہم خطا است

(خطا اگر درست ہو جائے تو بھی خطا ہے)

بہر حال اس مرکب راہ ہدایت کے معیار سے بے راہی یا بالفاظ قرآنی گمراہی کی چادہ صدرتیں نکلتی تھیں جن کے تحت اقوام و امم میں چادہ ہی قسم کے طبقے دو نما ہوئے اور ان چادوں کی مثالیں اس امت میں بھی حسب اخبار نبوی بہ تفاوت درجات چادہ ہی قسم کے طبقوں کی صورت میں نمایاں ہوئیں جن کی تفصیل عرض کردی جانی ضروری تھی ورنہ اہل السنۃ والجماعت کے اصل مسلک کی پوری وضاحت نہ ہو سکتی جب تک کہ خلاف اہل کا تذکرہ نہ کیا جاتا۔ مگر جو کچھ بھی عرض کیا گیا ہے اس میں نہ کسی کی شخصیت پیش نظر ہے نہ پادری اور جماعت۔ بلکہ جو کچھ یہ قلم آیادہ محض احوالی بحث کے طور پر لایا ہے جس کا مقصد اہل السنۃ والجماعت کے مسلک کی تشریح اور اس کی بے شکست کی توضیح ہے تاکہ مسلک اہل السنۃ والجماعت اپنی اصل اور اپنی ضد کے تعادل سے پوری طرح کھل جائے۔

وَبِذَلِكَ هَاتِبَتَيْنِ اَوْشِيَا

اب اگر ضمیر کی صداقت سے نظر ڈالی جائے تو کتاب و معلم کتاب میں سے کسی ایک سے انقطاع اور دوسرے سے غالبا نہ جوڑ اور یہود و نصاریٰ کی افراط و تفریط سے بچ کر اگر کوئی طبقہ ان دونوں عنصروں سے پوری عقیدت و عظمت اور کمال اعتدال کے ساتھ پیروی کا تعلق قائم رکھے ہوئے ہے تو وہ صرف اہل سنت والجماعت کا طبقہ ہے۔ جو نہ کتاب اللہ کو معلمین کتاب اور مربیان نقوش کی تعلیم و تربیت کے بغیر سمجھنے کی بنا میں گرفتار ہے کہ خدائی قانون کو اپنی دلیوں اور نظریات کا کھلونا بنالے اور نہ مرتبوں کی غلو زدہ عقیدت و محبت کا شکار ہے کہ ان کے ہر شخصی حال و قال اور کردار و گفتار کو قانون کی حیثیت دیتا ہو۔ چنانچہ ان بجال اہلسنت والجماعت اور ان کی تمام شخصیات مقدسہ کے مورث اعلیٰ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی عظمت و محبت کے بعد سلف صالحین میں اولاد صحابہ کرام کی ذات قدسیہ کی (جو اولین راویان دین اور موصلان ایمان و یقین ہیں) نہ صرف عقیدت و اطاعت ہی کا جذبہ دلوں کی گمراہی میں لئے ہوئے ہیں بلکہ ان کی محبت کو بھی حرز جان بنائے ہوئے ہیں اور اسے تکمیل

ایمان کا وسیلہ سمجھتے ہیں کیونکہ ان کی محبت درحقیقت حضورؐ کی محبت کی فرع اور اُسی سے وجود یافتہ ہے جس کو حضورؐ ہی نے ارشاد فرمادیا ہے کہ :-

مَنْ أَحَبَّهُمْ فَيُحِبِّي أَحَبَّهُمْ      جس نے ان (صحابہ سے) محبت کی تو اُس نے  
وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَيُبْغِضِي      میری محبت کی وجہ سے محبت کی اور جس نے  
أَبْغَضَهُمْ      اُن سے بغض دکھا اُس نے مجھ سے بغض  
- (الحدیث)

دیکھنی کی وجہ سے بغض دکھا :-

اس حدیث کی رو سے صحابہؓ کی محبت و عداوت کا منشاء درحقیقت محبت و عداوت نبویؐ ہے اس لئے اگر محبت نبویؐ ایمان کے لئے ضروری ہے تو محبت صحابہؓ تکمیل ایمان کے لئے ضروری ہے۔ اگر محبت نبویؐ اصل ایمان ہے تو محبت صحابہؓ فرع ایمان ہے اور فرع کی محبت اصل ہی کی محبت سمجھی جاتی ہے جس کی بنیاد اس کے سوا دوسری نہیں کہ جو اسباب محبت حضورؐ کی ذاتِ باہرکات میں بطور اصل کے ہیں وہی آپؐ کے فیضانِ صحبت سے جماعتِ صحابہؓ میں بطور فرع کے جمع ہیں اس لئے قرآن حکیم نے صحابہؓ کے پورے طبقہ کو من حیث الطبقة مقدس، پاک باطن، پاک ضمیر، راشد و مرشد، راضی و مرضی اور ہادی و مہدی اور مطاع و متبوع قرار دیا ہے جس سے اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ :-

الْقَحَابَةُ كُلُّهُمْ عُدُوْلٌ - صحابہ سب (بلا استثناء) عادل و متقن ہیں -

وہ ان کے خطیہ و متقیہ کو فسق جانتے ہیں اور اس کے مرتکب کو لائقِ تعزیر

سمجھتے ہیں -

غور کیا جائے تو صحابہؓ کرام کا یہ عدالت و اتقان یہ تقویٰ باطن، یہ راضی و مرضی ہونا اور برص حدیث نبویؐ ان کا زیرِ حمایت نبویؐ ہونا کہ کوئی میرے صحابہ کو برائی یا سب و شتم یا لعن طعن سے یاد نہ کرے ان کا وہ جمالِ ظاہر و باطن ہے جس نے ان کی محبت کو مسلمان

کی طبیعت ثانیہ بنا دیا ہے ۔

پس صحابہ کرام سے اہل سنت والجماعت کا تعلق محض تاریخی یا روایتی یا محض استنادی نہیں بلکہ عشقی ہے ۔ اس لئے وہ انہیں محض مقتدا ہی نہیں بلکہ محبوب القلوب بھی مانتے ہیں اور ان کے اس جمال پر فریفتہ بھی ہیں ۔ اس مرحلہ پر پہنچ کر اہل سنت والجماعت رافضیت اور خادجیت دونوں سے علیحدہ ہو جاتے ہیں ۔ کیونکہ ان کے یہاں سارے صحابہ بلا استثناء مد عدول و متقین ہیں ، نہ پادشاہ اور نہ سب کی محبت بجز ان کے چند معتقد فیہ صحابہ کے ضروری ہے ۔ ساتھ ہی حدیثِ بالا کی رو سے یہ مسئلہ بھی باسانی حل ہو جاتا ہے کہ دعویٰ محبت و عقیدت کے ساتھ صحابہ قابلِ تنقید نہیں ہو سکتے ۔ شرعی اور فقہی حکم تو اپنی جگہ ہے اخلاقی اور عقلی نقطہ نظر سے بھی محبت اور تنقید کا جمع ہونا خدین کا جمع ہو جانا ہے ۔ ایک شخص یہ بھی کہے کہ فلاں شخص نہایت حسین و جمیل اور بے حد شکیل و وجیہ ہے جو میرا محبوب بھی ہے اور میں اس کا گرویدہ اور عاشق بھی ہوں ۔ اور اسی آن یہ بھی کہے کہ لیکن اس کی آنکھ ، ناک میں کچھ خرابی بھی ہے ۔ اس کا رنگ اور غن کچھ میلہ سا بھی ہے ۔ اس کا قد و قامت بھی کچھ موزوں نہیں ۔ اعضاء میں کچھ پورا تناسب بھی نہیں ۔ اور بدن جگہ جگہ سے نقص بھی لئے ہوئے ہے تو اس سے یہی کہا جائے گا کہ آخر تجھے اس کا عاشق بننے پر کس نے مجبور کیا تھا کہ بایں نقص و کوتاہی تو خواہ مخواہ اس کا عاشق بھی بنے ۔ اُس کے حسن و جمال پر فریفتہ بھی ہو اور ساتھ ہی اس حسن و جمال پر تنقید کر کے اس میں خرابیاں بھی نکالے جو کھلا اجتماعِ خدین ہے ۔

پھر شرعی طور پر دیکھا جائے تو ایک طرف تو حدیثِ نبوی انہیں فرقوں کے ناجی و ناری ہونے کا معیار بتلائے ۔ انہیں ہمہ قرآنی واجبِ اطاعت بھی کہے جو ان کے اسی جمال ظاہر و باطن کا ثمرہ ہے اور دوسری طرف مدعیانِ محبت ان کی بے معیاری کا تخیل بھی قائم کریں ۔ یا بالفاظِ دیگر ان کے بارے میں خود معیار بن کر ان کے جمال پر تنقیدیں بھی کریں ۔



تو اسے ”یک بام و دو سر“ کے سوا اور کیا کہا جائے گا۔ اگر وہ فرقوں کے حق و باطل کا معیار ہیں اور بلاشبہ ہیں تو کسوٹی بھی اگر قابلِ نقد و تبصرہ ہو جائے تو سونے چاندی کا کھڑکھوٹا ہونا پھر کون بتلائے گا؟

حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرام کسوٹی ہو کر امت کے حق میں ناقد ہیں نہ کہ منقود، وہ امت کے بہتر فرقوں کے حق و باطل پہچاننے کا معیار ہیں نہ کہ فرقے یا پارٹیاں اُن کے حق میں معیار ہیں اس لئے یہ عظمائے امت اور محبوب القلوب افراد مذکورہ حقیقت کی دُور سے تنقید سے بلاشبہ باز نہیں اور ہالائے سمجھنے کی پہلی کڑی ان کی بلا استثناء محبت و عقیدت اور مطاعیت ہوگی۔ نہ کہ بنام تنقید اُن کی تنقیص اور تخلیط۔ البتہ ان کے مختلف اقوال میں ترجیح و انتخاب کا حق علمائے مبصرین کو ہو سکتا ہے جو سند متصل کے ساتھ بذریعہ درس و تدریس علم و عمل اور اخلاق حاصل کئے ہوئے ہوں۔ جیسے خود حدیث متعارضہ میں ائمہ فقہ و حدیث کو ترجیح و انتخاب کا حق ہے لیکن اس کا نام تنقید نہیں اور یہ حق بھی علمائے مبصرین کو ہو گا نہ کہ ہر کس و ناکس کو۔

پس ان کے کسی شرعی یا اجتہادی قول کو اُن میں سے کسی دوسرے کے قول پر ترجیح دینا اور ہے اور مرجوح قول کو غلط یا نقصان آمیز کہنا اور ہے جیسے متعارض حدیثوں میں کسی حدیث کو بلحاظ تفقہ دوسری حدیث پر راجع کہنا اور ہے اور مرجوح کو غلط بتانا اور ہے۔ اس روگ سے اگر کوئی طبقہ بری اور خالی ہے تو وہ اہل سنت والجماعت کا طبقہ ہے جنہیں حق تعالیٰ نے بطیفیلِ محبت و معیت اکابر و اسلاف لایع قلب اور کج روی سے بچا کر راستی فہم سلامت روی اور استقامت ذہنی کا جوہر عطا فرمایا۔ اور وہ بلا استثناء اقوال صحابہ کو سچا اور حق جان کر اگر متعارض اقوال میں ضرورت سمجھتے ہیں تو ان میں قواعد شرعیہ کے تحت ترجیح و انتخاب کرتے ہیں۔ مگر ان کے کسی بھی قول میں نقص نہ کرنے کی جرأت نہیں کرتے۔ کلام اگر کرتے بھی ہیں

توسند پر کرتے ہیں نہ کہ متن و روایت پر۔ پس جو رویہ وہ احادیث متعارضہ میں اختیار کرتے ہیں وہی متعارض اقوال صحابہ میں بھی استعمال کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ اصولی طور پر کتاب و سنت کی تشریح و توضیح نہیں سلف کے اقوال میں محدود رہ کر اور ان کا پابند ہو کر کرتے ہیں اور ہر صودت میں انہیں اپنے دین اور دینی روایات کی مراد فہمی اور مفہوم دانی کا معیار جانتے ہیں تو قدرتی طور پر حدیثی معیار کی دوسے ان بہتر فرقہ نہ اٹھ کے ماحول میں اہل سنت والجماعت ہی فرقہ حقہ کہلانے کے مستحق ہیں کہ انہوں نے ہدایت کے ان دونوں عنصر (قانون اور شخصیت) کو علی قدر مراتب قائم رکھا اور سرتاپا اُس کے پیرو ہے۔

پھر اسی طرح شخصیات مابعد میں جو مقدس افراد صحابہ ہی کے متواتر فیضان سے سلسلہ بہ سلسلہ تربیت پا کر ظاہر ہوئے جیسے اسخین فی العلم مجتہدین ملت، علمائے ربانی اور مشائخ حقانی کہ وہ ان کی شخصیات کو بھی بلحاظ تعلیم و تربیت اور بلحاظ فیضان صحبت معیت پورے ادب و احترام کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور روایت و درایت میں اُن کے مشرب و ذوق کو بنیاد بنا کر اُن کے اتباع کے دائرہ سے باہر نہیں ہوتے تو اس سے صاف نمایاں ہے کہ ان کا ذوق و مشرب ہی جامع سنت و شخصیت جامع روایت و درایت اور جامع عقل و عشق مشرب ہے جس سے وہ اہل سنت والجماعت کہلائے۔ اور بہتر فرقوں میں سے فرقہ ناجیہ قرار پائے۔ جن کا دشتہ سند متصل کے ساتھ صحابہ کرام سے گزرتا ہوا ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا انقطاع جڑا ہوا ہے۔ حتیٰ کہ اُن کی کتب و بیانیہ کالہ شتہ بھی کتاب و سنت سے بلا انقطاع وابستہ ہے جس سے واضح ہے کہ یہ فرقہ کوئی نونا ئیدہ یا نومولود فرقہ نہیں جسے وقت کے نظریات نے پیدا کر دیا ہو۔ بلکہ قدیم العہد اور سالف الایم فرقہ ہے۔

اسی لئے صحابہ کرام کی حد تک تو یہ فرقہ اسلامی فرقوں کے حق میں معیار حق رہا جسے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذاتِ اقدس کے ساتھ ملحق فرما کر معیارِ حق قرار دیا جیسا کہ حدیث عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ میں ارشادِ نبوی ہے :-

وَأَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَى ثَلَاثِينَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً وَتَفَرَّقَ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي -  
وہ یقیناً بنی اسرائیل بہتر ملتوں میں بٹ گئے اور میری امت تہتر ملتوں میں بٹ جائے گی جو تمام جہنم رسید ہوں گے بجز ایک کے : صحابہ کرامؓ نے پوچھا یا رسول اللہ! وہ ایک ملت کون سی ہے ؟ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ” وہ جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں “

اور بعد کے زمانوں میں بھی یہی فرقہ علامتِ حق ثابت ہوا۔ جیسا کہ ما نا علیہ واصحابی کے دوامی رُخ کلمہ سے ظاہر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کا ترکیب لقب اہل سنت والجماعت جس سے ما اور انا و اصحابی دونوں پر مساوی روشنی پڑتی ہے، قرنِ اول ہی کا تجویز فرمودہ ہے قرون مابعد کا ایجاد کردہ نہیں۔ اس لئے یہ لقب بھی نوزائیدہ یا نومولود نہیں، جیسا کہ خود یہ فرقہ ناجیہ نوزائیدہ نہیں۔ چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا اثر جو شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اپنی کتاب البدور السافرة میں لائیکائی اور ابن حاتم سے یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ کی تفسیر میں نقل کیا ہے اس بارے میں شاہدِ عدل ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما فی هذه الآية یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ قال تبیض وجوہ اہل السنة والجماعة و تسود وجوہ  
وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے آئیکریم یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ کی تفسیر میں مروی ہے کہ قیامت کے روز اہل سنت والجماعت کے چہرے روشن ہو جائیں گے

اعل البدع والضلال - (البدع والفساد)  
 قد اُطبقت علیہم پرین لا یؤتیر فیہ (۶۳)  
 کالے ہو جائیں گے۔“

اس اثر سے ایک تو یہ ثابت ہوا کہ اہل سنت والجماعۃ ہی قدیم جماعتِ حقہ ہے۔ بعد کا بنا ہوا کوئی فرقہ نہیں بلکہ اصل ہے اور بعد کے فرقے اُس سے کٹ کر بنے ہیں جو اُس کی قدامت اور اصل ہونے کی واضح دلیل ہے۔ ورنہ صحابہ نے آخریہ لقب کس کا تجویز کیا تھا اگر اُس وقت اس لقب کی مستحق کوئی جماعت موجود نہ تھی ؟

دوسرے اسی اثر سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب صحابہ میں معروف بھی تھا۔ اسی لئے ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اس کا تعارف کہ انا نہیں پڑا۔ بلکہ نام اور لقب ذکر کر دینا کافی سمجھا گیا۔ جو اس کے معروف عام ہونے کی واضح دلیل ہے۔

تیسرے اس جماعتِ حقہ (اہل السنۃ والجماعۃ) کا اس کی مقابل جماعت سے تعابُل ڈال کر اس کی حقانیت و ہدایت یا فتنگی کو کھول دینا جانا اس کی کھلی دلیل ہے کہ اس کی متقابل اور مخالف جماعتیں اہل بدعت و ضلال ہیں۔ اس لئے صرف یہی ایک جماعت (اہل سنت والجماعت) ہو سکتی تھی کہ سنت نبوی اس کے عنوان کا سرنامہ بنے نہ کہ وہ جماعتیں جو بعد کی پیداوار ہیں اور ان کا سرنامہ رواجات و بدعات یا وقت کے محدثات ہوں اور اس فرقہ حقہ کی ضد ہوں۔

چوتھے اس اثر سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ اہل السنۃ اُسی جماعت کا لقب ہو سکتا ہے جس کے مقابلہ پر اہل بدعت اُٹے ہوئے ہوں۔ اس لئے کسی ایسی جماعت کو اپنے حق میں یہ لقب استعمال کرنے کا حق بھی نہیں رہتا۔ جو اس جماعت کے بالمقابل تجدّدات اور محدثات میں ملوث ہو اور سنتِ نبوی اور تعابُل صحابہ کے خلاف کوئی

راہ اختیار کئے ہوئے ہو جس کی بنیادیں سنتِ نبویؐ اور تعاملِ صحابہ میں نہ ملتی ہوں اس لئے یہ لقب بھی اُن جماعتوں کا نہیں ہو سکتا جو اس جماعتِ حقہ سے کٹی ہوئی ہوں جبکہ یہ جماعتیں بعد ہی کی پیداوار ہوں گی جو نوزائیدہ کہلائیں گی۔ بہر حال اس اثر سے اس جماعت کا صرف یہ مرکب لقب ہی قدیم الایام ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس جماعت کی بنیادی حیثیت بھی بصورتِ قدامت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ ان کی اصل بنیاد سنتِ نبویؐ اور ذاتِ نبویؐ اور بعد میں تعاملِ صحابہ اور ذواتِ صحابہ کی پیروی ہو جس کے اجماع کو دین میں قانونی حجت کا درجہ حاصل ہے۔ ورنہ اس کے سوا سب جماعتیں درجہ بدرجہ شخصی خصوصیات اور رواجی احوال کی جماعتیں ہیں جو قانونی حیثیت کا درجہ نہیں پاتیں کہ ہر کس و نا کس کے لئے پیغام اور حکم کا درجہ رکھتی ہوں۔

کچھ اور آگے بڑھ کر دیکھا جائے تو اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب صرف ایک صحابی ہی کے اثر سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ حدیثِ مرفوعہ میں بھی اس کا ثبوت موجود ہے۔ چنانچہ عبداللہ بن عمرؓ کی ایک حدیث کا جو گزرا چکی ہے جسے ترمذی نے روایت کیا ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے جو ارشادِ نبویؐ ہے۔

« یقیناً بنی اسرائیل بہتر فرقوں میں بٹ گئے اور میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی جو سب کے سب جہنم رسید ہوں گے »	« ان بنی اسرائیل لغرقت علی ثلاثین و سبعین ملة و تغترق امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلھوفی القمار الامله واحده قالوا من ہی یا رسول اللہ قال ما انا علیہ واصحابی - (مشکوٰۃ شریف باب الاعتقاد بالکتاب والسنۃ ص ۳)
»	

پہلیں اور پیرے صحابہ ہیں «

اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُمت کے تہتر فرقوں میں سے حق و باطل کو پہچاننے کے لئے معیارِ حق دو ہی چیزوں کے مجموعہ کو قرار دیا ہے جو کلمہ ماور کلمہ انا واصحابی سے ظاہر فرما دیا ہے۔ جیسا کہ شروع میں عرض کیا جا چکا ہے کہ مائے شاد و روشِ نبویؐ دستورِ نبوی اور اسوۂ نبوی کی طرف ہے۔ جس پر آپ اور آپ کے صحابہ قائم تھے۔ اور ظاہر ہے کہ اسی روشِ نبوی اور اسوۂ حسنہ کا نام النبیؐ ہے جس پر آپ خود چلے اور اپنے صحابہ کو چلایا۔ اس لئے کلمہ مائے توالنبت کا عنوان نکلا جو فروۃِ حقہ کے لقب کا پہلا جزو ہے اور کلمہ انا واصحابی کا مصداق ظاہر ہے کہ برگزیدہ شخصیتیں ہی ہو سکتی ہیں۔ جبکہ ان کی ابتداء میں ذاتِ اقدس نبوی اور آپ کے صحابہ کی ذواتِ قدسیہ ہیں اور قرونِ مابعد میں تابعین، تبع تابعین، ائمہ مجتہدین، فقہائے مقدسین، علماء راستین اور مشائخِ حقانین متعین ہیں۔ اس لئے انا واصحابی کا مفہوم الجماعۃ کے سوا دوسرا نہیں ہو سکتا۔ جو بس جماعت کے لقب کا دوسرا جزو ہے جس کا مجموعہ وہی اہل السنۃ والجماعت بن جاتا ہے۔

پس اس لقب کے بارے میں جو کچھ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے اثر میں صراحتاً ارشاد فرمایا تھا۔ وہی اس حدیث مرفوعہ سے بھی ثابت ہوا۔ جس سے صاف واضح ہے کہ اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب تجزیہ کے انداز سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مرفوعہ ہے جس کی وضاحت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمائی ہے۔ اس سے زیادہ اس جماعت کے اصل اور قدیم ہونے اور ساتھ ہی اس کے اس مرکبِ لقب کے قدیم ہونے میں شک و شبہ کی کیا گنجائش باقی رہ سکتی ہے۔

اب اگر اس حدیث ابن عمر کے ساتھ امام احمد اور امام ابو داؤد کی یہ روایت بھی ملائی جائے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور اسی واقعہ پر مشتمل ہے جو حدیث ابن عمر میں بیان کیا گیا ہے تو یہ حقیقت اور بھی زیادہ نمایاں ہو جائے گی جس

کے الفاظ صاحب مشکوٰۃ نے حدیث ابن عمر کے بعد ”وَفِي رِوَايَةٍ“ کے عنوان سے نقل کئے ہیں۔ جس سے خود واضح ہے کہ صاحب مشکوٰۃ کے نزدیک ابن عمر کی حدیث کا تتمہ یہی حدیث معاویہؓ ہے اور دونوں ایک ہی واقعہ ایک ہی موضوع اور ایک ہی حقیقت پر روشنی ڈال رہی ہیں۔ صاحب مشکوٰۃ فرماتے ہیں :-

وفی روایۃ احمد والبیہاؤد      امام احمد اور امام ابو داؤد کی روایت  
عن معاویۃ ثنتان وسبعون      میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے  
فی الناس وواحد فی      یہ مروی ہے کہ بہتر فرقہ جہنم میں جائیں  
الجنة وھی الجماعة -      گئے اور ایک فرقہ جنت میں جائے گا  
(مشکوٰۃ شریف ص ۳)      اور وہ الجماعة ہی ہے “

اس روایت میں انا و اصحابی کے مفہوم کو الجماعة کے عنوان سے ادا کیا گیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ انا و اصحابی کی جو مراد یعنی الجماعة حدیث ابن عمر سے معنی سمجھی گئی تھی، اسی کو حضورؐ نے بروایت معاویہ صریح لفظوں میں خود اپنی مراد ظاہر فرمادیا ہے اس لئے انا و اصحابی کے معنی تو حدیث مرفوعہ کی عبارت یعنی عبارت النص سے واضح ہو گئے کہ وہ الجماعة کے ہیں۔ جس سے اس الجماعة کے بارے میں کسی استنباطی اور استدلالی تقریر کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ جبکہ انا و اصحابی کے معنی خود متب نبوت علیٰ اصحابہ الصلوٰۃ والسلام ہی کی طرف سے متعین ہو گئے کہ وہ الجماعة کے ہیں جو اس فرقہ حقہ کے مبارک لقب کا دوسرا جزو ہے۔

دہا یہ کہ اس تتمہ والی حدیث معاویہ میں الجماعة کی طرح کلمہ مانکا مفہوم ادا نہیں ہوا جس کے معنی قانون دستور یا سنت نبوی کے تھے۔ فقط شخصیات مقدمہ ہی پر روشنی پڑی اور وہ بظاہر منصوص ہونے سے رہ گیا۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو الجماعة ہی کے لفظ میں سنت بھی موجود ہے گو ضمناً ہو۔ کیونکہ صحابہ کی جماعت کا دستور العمل سنت

کے سوا دوسرا تھا ہی نہیں۔ کون کہہ سکتا ہے کہ ان کا دستور زندگی معاذ اللہ البدعت تھا۔ بلکہ وہ سنت میں اس طرح ڈھلے ہوئے تھے کہ ان کی ذوات اور سنت گویا ایک ہو گئی تھی۔ اس لئے ان کا ذکر بعینہ سنت ہی کا ذکر ہو سکتا ہے نہ کہ البدعت کا۔ اس لئے الجماعۃ کے لفظ سے جہاں برگزیدہ شخصیتیں اس حدیث کے مصداق ثابت ہوئیں۔ وہیں باقتضاء کلمۃ الجماعۃ اسی لفظ الجماعۃ سے ان کا دستور اس قدر بھی خود بخود متعین ہو کر ثابت ہو گیا۔ جبکہ صحابہ کو صحابہ اس السنۃ ہی نے بنایا تھا نہ کہ معاذ اللہ البدعت نے۔ اس لئے اس حدیث معاویہ میں الجماعۃ کے ایک ہی کلمہ نے وہ دونوں حقیقتیں جمع کر کے ادا کر دیں۔ جو حدیث ابن عمر میں ما اور اتا کے دو کلموں سے الگ الگ ادا ہوئی تھیں۔ بلکہ ذخیرہ حدیث پر معاویہ نظر ڈالی جائے تو ما اور انا کے جمع کرنے کا حدیث مذکورہ میں جو مفہوم قدرے استنباط سے نمایاں کیا گیا تھا وہ حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں بلا استنباط نصاً جمع شدہ بھی موجود ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ یوم تبیین وجوہ و تسود وجوہ  
قال تبیین وجوہ اهل الجماعات والسنۃ و تسود وجوہ  
اهل البدع والافواء۔

(آبانہ ابونعمر بحوالہ تفسیر درمنثور حدیث ۶۳ ج ۲)

عظیم بن داؤد کی تاریخ میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ اس روایت میں الجماعۃ کی جگہ الجماعات جمع کا صیغہ لایا گیا ہے۔ خواہ اس وجہ سے کہ صحابہ جب مختلف بلاد میں منتشر ہوئے تو وہ جماعات ہی کے لوپ میں نمایاں ہوئے۔ اس وجہ سے کہ صحابہ کے بعد ان کی تربیت کردہ جماعتیں متعدد ہو گئیں جنہیں اس جمع کے صیغہ سے نمایاں فرما دیا گیا۔ بہر حال اس طرح یہ مبادی لقب (اہل السنۃ والجماعت) تین حدیثوں اور ایک اثر صحابی



سے ثابت ہو کہ ایک مستحکم اور غیر مشکوک حقیقت ثابت ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس طبقہ کا وجود بھی ذات اقدس نبوی ہی سے تشکیل یافتہ ہو جس میں حضور نے اپنے کو بھی شمار فرمایا ہو۔ پھر اس کا لقب اہل السنۃ والجماعۃ بھی مشکوٰۃ نبوت ہی سے نکلا ہوا ہو اور پھر صحابہ نبوی ہی نے اسے شائع بھی فرمایا ہو تو اس طبقہ کے مستند حقانی قدیم اور اصل ہونے میں شک و شبہ کی گنجائش ہی کیا باقی رہ سکتی ہے؟

### وکفی بہم غفرلہ

حاصل یہ نکلا کہ جس جماعت میں السنۃ اور الجماعۃ کے دونوں بنیادی عنفر موجود ہوں قرن نبوت سے تسلسل اور سند متصل کے ساتھ اس کا سلسلہ ملا ہوا ہو۔ نبی اکرم سے سلسلہ بہ سلسلہ اس کی توثیق ہوتی آ رہی ہو۔ صحابہ کی اس پر شہادت اور اشاعت کی مہر ثبت ہو۔ تو وہی جماعت فرقہ حقہ ہوگی اور اسی کو قدیم اور اصل کہا جائے گا نہ کہ نو زائیدہ اور نومولود یا وقت کی پیداوار کو جو ان دو عنفروں میں سے کسی ایک سے کٹی ہوئی ہوں اس لئے جو طبقہ اس سے کٹ جائے گا وہی اختلاف کنندہ شمار کیا جائیگا، نہ کہ اس جماعت کو جس کی اصل کسی اختلاف و شقاق کی زمین پر قائم نہیں بلکہ اہل پر قائم ہے۔ اس لئے اسے اختلاف کنندہ یا شقاق پر قائم شدہ نہیں کہا جائے گا۔ اس لئے صحابہ جیسا ایمان لانے کو ایمان کا معیار فرمایا گیا جس سے ان کی اطاعت و پیروی کا وجوب بھی نمایاں ہے۔ فرمایا گیا ۔

فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُ بِهِمْ	• سو اگر یہ لوگ ایمان لے آئیں، جس طرح
فَقَدْ اهْتَدَوْا دَانِ تَوَلَّوْا فَأَنَا	تم ایمان رکھتے ہو تو بے شک وہ بھی راہ
هُدًى فِي شِقَاقِ نَفْسِكُمْ	پاگئے اور اگر نہ موڑتے ہیں تو بس بڑی
اللَّهُ وَهُوَ الشَّمِيعُ الْعَلِيمُ	مخالفت میں پڑے ہیں یہ وہاب اللہ تعالیٰ
صِبْغَةَ اللَّهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ	تمہاری طرف سے عنقریب ہی اُن سے

اللہ صیغۃ و غنث لہ  
عبدون ۵

نبٹ لیں گے اور وہ سب کچھ سننے والے ہر  
چیز جاننے والے ہیں (ہمارے اوپر) اللہ کا  
دھک ہے اور اللہ تعالیٰ سے بہتر کون رنگ دینے  
والا ہے ہم تو انہی کی بندگی کرنے والے ہیں۔“

(البقرہ ۱۳۴ - ۱۳۸)

اب اگر غور کیا جائے تو یہی لقب (اہل السنۃ والجماعۃ) اس فرقہ حقہ کی جامعیت و اعتدال اور دینی مزاج کو ظاہر بھی کر سکتا تھا جو اس فرقہ میں کتاب و شخصیت کے امتزاج سے قائم ہوا۔ دوسرا کوئی بھی لقب اس جامع حقیقت کو ادا نہیں کر سکتا تھا۔ مثلاً علمی معیار سے اگر اُن کا لقب اہل القرآن یا اہل الحدیث یا اہل الفقہ یا اہل الکلام یا اہل التصوف ہوتا یا جماعتی نقطہ نظر سے مثلاً جماعت دینی یا جماعت ایمانی یا جماعت اسلامی ہوتا تو اس سے مآ کا مصداق یعنی قانون اور ملت یا طریق و راہ تو کسی حد تک ذہنوں میں آجاتا لیکن آنا کا مصداق یعنی شخصیات مقدسہ اور رہنمایان طریق سے انساب اور اُن سے استناد یا تربیت یافتگی کا سلسلہ نمایاں نہ ہوتا جو مسک کا بنیادی عنصر ہے اور یہ نہ کھلتا کہ آیا وہ کسی تربیت یافتہ طبقہ کی تعلیم و تربیت سے اس مقام پر پہنچے ہیں یا ان خود ہی کوئی خود راہ جماعت بن بیٹھے ہیں۔ بلکہ یہ نمایاں ہوتا کہ یہ طبقہ کا غذا اور اس کے حروف و نقوش سے لگا ہوا اپنی آنا دہائے کا پابند ہے جسے کوئی مرقی نصیب نہیں ہوا کہ متوارث ذوق سے اس کی تربیت کر سکتا۔ اس لئے یہ تمام القاب آدمے اکرے اور ناتمام ہوتے۔

اور اگر انسابی طور پر مثلاً ان کا لقب عاشقان رسول یا مجتہدین صحابہ یا مجتہدین اہل بیت یا اتباع المحدثین یا اصحاب الفقہاء یا والہان اولیاء اللہ ہوتا تو اس سے آنا کی طرف تواشاہدہ مرزور ہو جاتا۔ لیکن مآ کے کلمہ کا حق ادا نہ ہوتا اور یہ سمجھا جاتا کہ یہ فرقہ شخصیت پرست یا متعصبانہ مزاج سے کوئی فرقہ پسند طبقہ ہے جس کے پاس شخصیتوں

کے تصور کے سوا کوئی اصولی، دستور اور کھلا قانون نہیں جس کی پیروی کر کے وہ جائز و ناجائز میں امتیاز کرے۔ اس لئے یہ القاب بھی آدمے نا تمام اور اکھرے ہوتے جس سے اُن کے مسلک کی جامعیت پر کوئی دوشی نہ پڑ سکتی۔ اس لئے اس فرقہ حقہ کا جامع لقب سوائے اہل السنۃ والجماعۃ کے دوسرا ہو ہی نہیں سکتا تھا جس سے بیک وقت ہدایت کے دونوں بنیادی عنصروں کتاب و شخصیت یا علم اور اساطین علم اور مرتبان اُمت کے مجموعہ سے اُن کے دینی دُخ اور مسلکی مزاج پر روشنی پڑ سکتی اور ظاہر ہوتا کہ وہ بیگت اصولیت و شخصیت، بصیرت و متابعت، وقار و تواضع اور علم اور عشق کا جامع ہے جس کے لئے یہی مرکب عنوان سزاوار تھا۔

پھر یہ کہ جو لقب بھی اس کے سوا ہوتا وہ خود ساختہ ہوتا جیسے نئی جماعتیں اپنی تشکیل کے مناسب حال خود ہی اپنا کوئی لقب تجویز کر لیتی ہیں مگر یہ جماعت حقہ جبکہ خود ہی کوئی نئی جماعت یا نئی تشکیل نہ تھی بلکہ قرنِ اول سے تشکیل پائے ہوئے تھی اس لئے اس کا لقب بھی خود ساختہ ہونے کے بجائے قرنِ اول ہی کا تجویز کردہ ہونا چاہیئے تھا۔

پس اس صورت میں کہ یہ لقب حدیث نبوی اور آثارِ صحابہ سے ثابت ہو کہ قرنِ اول ہی سے شائع شدہ تھا جو عین منشاء نبوت اور عین مرفیٰ خداوندی ہے تو انہیں کیا مصیبت تھی کہ وہ اس ماٹو اور جامع لقب کو چھوڑ کر مصنوعی اور اکھری قسم کے القاب پر آتے اور قدیم جماعت ہوتے ہوئے اپنے اوپر جدید جماعت ہونے کا لبیل چسپاں کرتے اور اگر وہ ایسا کرتے تو یقیناً "استبدلون الذمّ ھو ادفا بالذمّ ھو خیر" کے مصداق بنتے جو کفرانِ نعمت ہوتا۔

بہر حال ان روایات اور واقعات کی دُور سے طبقہ اہل السنۃ والجماعۃ اسماً و رسماً، صورتاً و حقیقتاً، ذوقاً و مشرباً، لوٹنا و صبغۃ، قدیم اور اصلی فرقہ ثابت ہو جاتا

ہے جو اسلام کا وہ اصل حصہ ہے جس کے پیکر میں شروع ہی سے اسلام نمایاں ہوا۔ اس لئے وہ قرنِ اول ہی میں وجود پذیر ہوا۔ قرنِ اول ہی میں اُس کا لقب اور مسلکی عنوان تجویز ہوا اور قرنِ اول ہی میں وہ صحابہ کرام میں شائع اور مشہور بھی ہو گیا جو اس کی قدامت اور اصلیت کی واضح دلیل ہے۔ اور کھل جاتا ہے کہ یہ گروہ بعد کے نظریات کی پیداوار نہیں کہ اس پر کسی جدت و بدعت یا ذیغے اور کجروی کی تہمت آئے۔ بلکہ ایک اصل ثابت ہے کہ اُس سے ہی مخوف ہو کر زہنی زدہ فرقے بنے اور اُس کے خلاف پر قائم ہوئے نہ کہ وہ کسی کے خلاف یا کسی منفی پہلو پر قائم ہوا۔ اس لئے یہ لقب اہل سنت والجماعت مسلکِ ہدایت کے ان دو عنصر (کتاب اور شخصیت) کے جمع ہو جانے کی وجہ سے قرآنی بھی ہے، حدیثی بھی ہے، فقہی بھی ہے اور سلفی بھی ہے جو اس کی کھلی شہادت ہے کہ یہی فرقہ اسلام کا مظہرِ اول اور موردِ کامل ہے۔

پھر لقب اور لقب کے بنیادی عناصر ہی کے لحاظ سے یہ فرقہ مظہرِ اسلام نہیں بنا بلکہ دین کی بنیادی غرض و غایت کے لحاظ سے بھی اسلام کا مظہرِ اتم ثابت ہوا۔ کیونکہ جو غرض و غایت قرآن حکیم نے اس فرقہ سے تقہ کی بذیل جمع کتاب و شخصیت قرار دی ہے یعنی عدل و اعتدال وہی بعینہ پورے اسلام کی بھی قرار دی ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں جہاں ان دونوں عناصرِ ہدایت (اسالی رسل اور انزالِ کتب) یعنی قانون اور شخصیت کے اجتماع و اقتران کی غرض و غایت عدل و قسط قرار دی ہے جو اس آیتِ اقتران میں بمراحت موجود ہے کہ ليقوم الناس بالقسط۔ وہی غرض و غایت پورے اسلام کی بھی کتاب و سنت نے ظاہر فرمائی ہے کہ اسلام آیا، ہی اس لئے ہے کہ نبی آدم اعتدال پر قائم رہیں جس میں افراط و تفریط نہ ہو۔ چنانچہ قرآن حکیم نے مختلف عنوانوں سے اس مقصد پر جگہ جگہ روشنی ڈالی ہے اور فرمایا۔

۱۔ اِنَّ اللّٰهَ يَامُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ۔ ”بے شک اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں انصاف کرنے کا اور

(دھوکا اور ہر معاملے کو) اچھا کرنے کا“

۲۔ اَعْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوٰی۔ ”انصاف کرو کہ وہ تقویٰ سے زیادہ قریب ہے“

۳۔ وَاَمْرٌ اَنْ اَعْدَلَ بَيْنَكُمْ۔ ”اور مجھے حکم دیا گیا ہے کہ تمہارے درمیان انصاف کروں“

۴۔ اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِيْنَ۔ ”بے شک اللہ تعالیٰ عدل کرنے والوں سے

محبت کرتے ہیں“

۵۔ كُونُوا قَوَّامِيْنَ بِالْقِسْطِ شَهِدَ اَعْمٰنُ۔ ”تو کھڑے رہو قیام پر قائم رہنے والے اللہ تعالیٰ کے لئے گواہی دینے والے بنو“

۶۔ قُلْ اَمْرٌ سَاقٍ بِالْقِسْطِ۔ ”فرمادیجئے کہ میرے پروردگار نے عدل کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

اسی کے ساتھ حدیث نبوی میں بھی اسلام کے عقیدہ و عمل کے بارے میں یہی ارشاد ہے کہ:-

”لَا تَشْتَدُّ دُوًّا فَيَشْتَدُّ اللّٰهُ عَلَيْكَ۔“ (دین کے بارے میں اپنے اوپر تشدد نہ کرو کہ اللہ تعالیٰ بھی تم پر سختی فرمانے لگیں“

اور۔

”مَنْ شَاقَّ شَاقَّ اللّٰهُ عَلَيْهِ۔“ (جو لوگوں کو مشقت میں ڈالے اللہ تعالیٰ بھی اس پر مشقت ڈال دیتے ہیں“

اسی طرح عدل کی چند اضراط و تفریط اور غلو و مبالغہ سے ابواب دینی میں بشدت تمام روکا گیا ہے جس کا حاصل وہی عدل و قسط کا اثبات ہے۔ فرمایا :-

۱۔ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ ۝ ”تم اپنے دین میں حد سے مت نکلو۔“

۲۔ یا مثلاً جہری نمازوں کے بارہ میں فرمایا گیا کہ

لَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تُخَافَتُ  
بَيْنَهَا وَابْتَدَعَ بَيْنَ ذَٰلِكَ  
سَبِيلًا ۝

”نماز میں نہ تو بہت پکا کہہ پڑھو اور نہ بالکل  
چپکے چپکے بالکل ہی دہمی آواز سے پڑھو دونوں کے  
درمیان ایک (معتدل) طریقہ اختیار کرو۔“

۳۔ خرچ کرنے کے بارہ میں فرمایا :-

لَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً  
إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا  
كُلَّ الْمَبْسُطِ فَتَقْعَدَ طُومًا  
مَّحْسُورًا ۝

”اور نہ تو اپنا ہاتھ گردن ہی سے باندھ لو کہ ایک  
پائی بھی ہاتھ سے نہ نکلے، اور نہ بالکل ہی ہاتھ کو کھول  
دو کہ سب کچھ لٹا دو اور انعام خوردہ ہی دست  
ہو کر بیٹھ رہو۔“

۴۔ فکریات کے بارے میں فرمایا کہ :-

وَلَا تَطْعَمَنَّ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ  
عَنْ ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ  
هُوَ أَكْثَرُ وَكَانَ آخِرُهُ  
فُتْرًا ۝

”اور ایسے شخص کا کہنا نہ مانو جس کے قلب کو  
ہم نے اپنی یاد سے غافل کر رکھا ہے اور وہ  
اپنی نفسانی خواہش پر چلتا ہے اور اس کا حال  
حد سے گزر گیا ہے۔“

ان آیاتِ کریمہ اور احمادیثِ نبویہ سے واضح ہے کہ عبادات و معاملات اخلاق و

ملکات، مالیات و اقتصادیات، افکار و نظریات اور عام دینیات میں اسلام کا  
بنیادی مقصد ہی عدل و اعتدال ہے۔ غلو و مبالغہ اور تشدد و انتہا پسندی نہیں۔ اب  
جب کہ یہ مقصد بعینہ اس جامع ذات و کتاب مسلک اہل سنت والجماعت کا بھی  
ہے جس کے تمام اصول و فروع اور کلیات و جزئیات میں یہی روحِ عدل و اعتدال  
دورِی ہوئی ہے۔ جو ان دونوں عنفروں کے جمع لکھنے میں ہی پنہاں ہے جو

غیر اہل سنت والجماعۃ میں نہیں پائی جاتی جو ان دونوں عنصروں یا ان میں سے کسی ایک سے خالی ہیں تو اس سے واضح ہے کہ یہ اکہرے یا دونوں سے خالی طبقے نہ عُلُو و مبالغہ سے خالی ہیں نہ شدت و تشدد سے۔ اس لئے یقیناً وہ اُس عدل و اعتدال سے بھی خالی ہیں جو کتاب و سنت نے اسلام کا اور اس جامع فرقہ کا واحد نصب العین ظاہر فرمایا ہے۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ حدیثِ نبویؐ میں بہتر فرقوں کے لئے تو فرمایا گیا کہ کُلُّهَا فِي النَّبَاِ (یہ سارے فرقے بلحاظ عقائد ناری ہیں) تو بدیہی طور پر صرف اسی ایک فرقہ یعنی اہل سنت والجماعۃ کا ناجی ہونا کُل جاتا ہے جسے اَلْوَحْدَةُ فرما کر ناری ہونے سے مستثنیٰ فرمایا گیا ہے جس کی تشخیص مَا اَنَا عَلَيْهِ وَاصْحَابِي سے فرمائی گئی۔

اندریں صورت اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ پورا اسلام ہی طریقتِ اہل سنت والجماعۃ ہے جس میں مَا اور اَنَا دونوں جمع ہیں۔



# علماء دیوبند کا دینی رُخ

آب اگر نگاہِ عدل سے دیکھا جائے تو اہلسنت والجماعۃ کا قانون اور شخصیات کے جمع لکھنے کا اہتمام اور کتاب و سنت کی مراد بھی میں خود رائی سے پنج کمر مستند اساتذہ کے درس و تدریس سے مرادات سمجھنا نیردینی اخلاق کے تزکیہ و تعدیل میں مستند مربیوں کی صحبت و معیت اور ہدایت کے تحت استقامتِ فہم پیدا کرنا اور دلوں کی کلیں درست کرنا اور ان دونوں شعبوں (علم و اخلاق) میں سند متصل کے ساتھ اپنا استناد حضرت صاحبِ شریعت علیہ السلام سے قائم کرنا احترامِ سلف اور اُن کے ادب و عظمت کو ان شعبوں میں بہرِ نوع حرزِ جان بنانے لکھنا وغیرہ اہل سنت کے وہ مسلکی اصول ہیں جن کے مجموعہ ہی کا نام مسلک و مشرب ہے تو علمائے دیوبند ظاہر اور باطن میں اسی مسلک پر من و عن منطبق ہیں۔

جہاں تک علمی استناد کا تعلق ہے تو قرآن و حدیث کی سندیں تو بجائے خود ہیں جو بے مثال ہیں۔ جن کی نظیر دُنیا کی کسی بھی امت میں نہیں ملتی، علمائے دیوبند کے یہاں تو بقیۃ دینی علوم و فنون، فقہ اور کلام کی بنیادی کتابیں بھی سند ہی کے ساتھ قبول کی جاتی ہیں جو ائمہ فقہ و کلام تک مسلسل پہنچی ہوئی ہیں۔ حتیٰ کہ قرنِ تصوف و احسان کی بنیادی کتابیں بھی ان کے یہاں بلا سند مقبول نہیں۔ درحالیکہ وہ ظاہری احکام حلال و حرام سے تعلق نہیں رکھتیں، صرف اصلاحِ باطن کے احکام پر مشتمل ہیں جن کا دیانتہ ہی اعتبار کیا جاتا ہے۔ جبکہ وہ قضاءِ قاضی یا حکومت کا کوئی موضوع نہیں



نہیں جن پر دنیا کے معاملات کا مادہ ہو۔ تا آنکہ مجاہدہ و ریاضت سے باطنی احوال کی کیفیات جو قلوب میں اُبھر رہے ہیں وہ بھی شجرات کے ذریعہ توارث اور استنادی ہی طور پر اُن کے یہاں معتبر سمجھے گئے ہیں بلکہ اُن کے ذوق تک کی سند ہی تسلسل کے ساتھ صحابہ کرام اور حضرت صاحبِ شریعت علیہ السلام تک پہنچی ہوئی ہے۔ چنانچہ پہلے شعبہ (علم و تعلیم) کے سلسلہ میں تو یہ سند و استناد ذوق و فہم کی سلامتی اور سراداتِ ربانی کو صحیح صحیح سمجھنا اور اپنے اپنے محل پر چسپاں کرنا بغیر دس و تدریس اور بلا ترویج و تمرین کے عادتاً ممکن نہیں۔ پہلے کتاب و سنت ہی کے علم کو لے لیا جائے تو اس کی اساس و بنیاد بھی درس و تدریس ہی کو قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم نے یہود کی خورائی اور نصاریٰ کی شخصیت پرستی کو رد کرتے ہوئے جب انہیں ربانی عالم بننے کی طرف توجہ دلائی تو اس ربانیت کے علم کے حصول کا ذریعہ محض کتب بینی یا مطالعہ اوراق نہیں بتلایا بلکہ درس و تدریس قرار دیا۔ ارشادِ ربانی ہے :-

وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّينَ بِمَا كُنْتُمْ  
تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ  
تَدْرُسُونَ -

”لیکن تم لوگ (یعنی یہود و نصاریٰ) ربانی  
بنو بسبب اس کے کہ تم کتاب اللہ کا تعلیم دیتے  
ہو اور برسبب اس کے کہ تم اسکول دیتے ہو۔“  
صاحبِ تفسیر خازن اس آیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-  
ای کو نوا ربانیتین بسبب کوکم  
عالمین و معلمین و بسبب  
دماستکوا کتاب فذلک اللیة  
علی ان العلم و التعلیم و الدراة  
نوجب کون الانسان ربانیا الخ  
ہے کہ علم و تعلیم احکام تدریس ہی آدمی کے  
ربانی بننے کی موجب ہے نہ کہ اس کا غیر۔“  
(خازن ص ۶۶ ج ۱)

جس سے واضح ہے کہ رہبانیت درس و تدریس اور تعلیم ہی سے آتی ہے محض ورق گردانی اور مطالعہ کتب سے نہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ کوئی اس طریق درس و تدریس کو اختیار نہ کرے یا غلط نیت اور غلط مقصد کے لئے اختیار کرے اور رہبانیت نہ بن سکے تو یہ طریق کا تصور نہیں بلکہ اس کی نیت کا فقور ہے کہ وہ رہبانیت ہی نہیں چاہتا جس کا حاصل یہ نکلا کہ اے یہود و نصاریٰ جب تم کتاب اللہ کے درس و تدریس کے شغلہ میں گئے ہوئے ہو تو پھر عالم رہبانیت نہ بننے اور شرک فی الاولیٰ ہیت شرک فی النبوتہ اور شرک فی الکتب جیسے جرائم کے ارتکاب کے کیا معنی ہیں؟ اس سے واضح ہے کہ علم رہبانیت اور باغاطہ دیگر علم دین کے حصول کا طریقہ اور ذریعہ قانونِ عادت کے مطابق درس و تدریس ہی ہے نہ کہ محض کتب بینی اور مطالعہ اوراق۔ اگر کوئی اسے اختیار ہی نہ کرے یا غلط نیت اور غلط طریق سے اختیار کرے تو وہ رہبانیت یا عالم دین کہلانے کا مستحق نہیں جبکہ وہ صحیح مباحثہ جالی کرنے کے واسطہ ہی پر نہیں۔

اقد یہ ظاہر ہے کہ درس و تدریس اور تعلیم و تربیت کا تعلق شخصیت سے ہی ہے نہ کہ محض کاغذ سے۔ مربی استاد کی معیت و تمرین ہی سے ہے نہ کہ ورق گردانی سے۔ ورنہ اوراق کتاب تو یہود کے ہاتھ میں پہلے ہی سے تھے۔ اور وہ ان کا مطالعہ بھی رکھتے تھے۔ البتہ اگر محروم تھے تو معلمین و مدرسین کی تدریس اور تربیت سے تھے اور شخصیات مقدسہ سے کٹ کر صرف قوت مطالعہ پر اتکال کر بیٹھے تھے جس سے ان کے نفوس کا زہن نشو و نما پاتا رہا۔ اس لئے تابعی جلیل امام ابن سیرین کا مقولہ صاحب مشکوٰۃ نے نقل کیا ہے کہ :-

ان هذا العلم دين فانظروا عليه علم دين ہے تو علم حاصل کرنے

عمن تاخذون دينكم سے پہلے یہ دیکھ لو کہ تم یہ دین کس سے

حاصل کر رہے ہو؟ دیہ نہیں فرمایا کہ کتاب کو دیکھ لو کہ کس مطبع کی چھپی ہوئی ہے

اب اگر محض الفاظِ نصوص کی مدد سے اخذ کر وہ مسائل کا تعلق ہو یا محض طبع آزمائی

یا تجیل سے جس میں نہ مرتبوں اور مدرسوں کی تعلیم و تدریس کا دخل ہو نہ اس کی تربیت و تمرین کا واسطہ ہو، نہ متواتر ذوق اور ذہنیت سازی کا علاقہ ہو تو مرادات فہمی کا تعلق بجز اس کے کہ صرف نفسِ ناتریت یافتہ کے قبیل سے ہو اور کس سے ہو سکتا ہے؟ سو اس کی بابِ دین میں کوئی قدر و قیمت نہیں۔ حتیٰ کہ خود ذاتِ بابر کات نبوی کو بھی حق تعالیٰ نے اس طریقِ تعلیم سے تشنی نہیں رکھا بلکہ خود معلم ہو کر آپ کو تعلیم دی اور فرمایا کہ :-

وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا -

تو اُمت تو اس بارہ میں سب سے زیادہ محتاج تھی اس لئے آپ نے بھی حصولِ علم کا یہی طریقہ امت کے لئے بھی جاری فرمایا جسے حق تعالیٰ نے نبی قرآنی بتلایا کہ و یعلِّمکم ما لَمْ تَکُونُوا تَعْلَمُونَ جس پر حضور نے اپنا منصبی فریضہ ہی یہ ظاہر فرمایا کہ :-

إِنَّمَا بَعَثْتُ مُعَلِّمًا -

بہر حال اہلسنت والجماعہ کے مسلوک طریق پر جو حضور سے اب تک جاری ہے حصولِ علم کا تعلق مستند

مرتب و عالم کی تعلیم و تدریس سے ہے نہ کہ محض اوراقِ کتاب سے۔ اس لئے علماء دیوبند نے بھی اہل سنت والجماعہ کے مسلوک طریق پر مستند اساتذہ کے درس و تدریس ہی کو اپنی تعلیمی بنیاد قرار دیا۔ اور اسی اسلوب پر انہوں نے ہزارہاں ہزار مدارسِ دینیہ کا ملک اور بیرون ملک میں جال پھیلادیا جو محض خطابت یا وعظ گوئی پر مبنی نہیں بلکہ درس و تدریس پر قائم ہے اور علمِ باطن کے شعبے (اخلاق و افعالِ قلوب) کے سلسلہ میں بیعت و ارشادِ اہل ہے جس کا راستہ تلقینِ مرتبہ قلوب، مجاہدہ اور ریاضت اور تقویٰ باطن کہ اس کے بغیر کبڑ و مفاہر کی نفرت اور اطاعت کی آنگ دلوں میں نہیں بٹھائی جاسکتی تھی۔ اس لئے اہل اللہ کی اس بیعت کو جو حضور پر نور سے چلی اللہ نے اپنی بیعت قرار دیا فرمایا :-

ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله، يدان الله (لئے پیغمبر) جو لوگ آپ سے بیعت کر رہے ہیں وہ (واقع میں) فوقِ ایدیم۔ (سورۃ الفتح) اللہ سے بیعت کر رہے ہیں خدا کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے۔

نیز حق تعالیٰ نے بھی خاصانِ حق کو فرائض احسان کے نوشتوں یا خود ساختہ ریاضتوں پر نہیں چھوڑا بلکہ تقویٰ کا حصول اور اس کی فصول بتلا کر خود ہی ان کی تمرین کی طرف توجہ فرمائی اور ارشاد فرمایا :-

وَالْقَوَاهِ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ (البقرة ۲۸۲) ”اور اللہ سے ڈرو اور اللہ تم کو تعلیم دیتا ہے۔“

حضرت علیہ السلام کے بارے میں فرمایا :-

وَعَلَّمَنَا كَامِثًا لَدُنَا عِلْمًا رَاكِبًا (۶۵) اور ہم ان کو اپنے پاس سے ایک خاص طور کا علم سکھایا تھا،

اس طرح تمام انبیاء علیہم السلام کے بارے میں خود ہی ان کی تعلیم ظاہر باطن کا تکفل فرمایا جیسا کہ قرآنِ کریم کی متعدد آیات اس بارے میں شاہدِ عدل میں جو طول کے خیال سے نقل نہیں کی گئیں۔

سو علماءِ دیوبند نے اصلاحِ اخلاق کی بنیاد بھی اس راہِ بیعت و ارشاد کو قرار دیا اور ایسے مشائخ تیار کئے جنہوں نے قرآن و سنت کے بتائے ہوئے ”احسان“ کو اس بیعت و ارشاد کے راستے سے پھیلایا اور نہراؤں کے قلوب کی اصلاح کی۔

پھر ان دونوں شعبوں علم اور اخلاق یا علم ظاہر اور علم باطن کے لئے صحبت و معیت صلحاء اور رفاقتِ اقیاء لازم قرار دی گئی کہ اس کے بغیر نہ علمی مفہومات و مرادات ذہن کا جزو بن سکتے تھے نہ پاکیزہ اخلاق و ملکات دلوں میں بڑھ کر سکتے تھے نہ سچے احوال و واردات قلبِ روح پر طاری ہو سکتے تھے اور ظاہر ہے کہ یہ مقصد محض فتویٰ سے پورا نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے ساتھ تقویٰ باطن نہ ہو اور یہ تقویٰ بھی اس وقت تک اس منزل تک نہیں پہنچ سکتا جب تک کہ اس کے ساتھ معیت و صحبتِ صدیقین شامل نہ ہو۔ اس لئے قرآن حکیم نے تقویٰ کا حکم دیتے ہوئے اس کے ساتھ معیتِ صادقین کا حکم بھی صادر فرمایا کہ :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ ط ”ایمان والوں! اللہ سے ڈرو اور سچوں کے ساتھ رہو۔“

ای طرح باطنی احوال اور لُغْوَی قلوب اور شرحِ صدر کا مرتبہ بھی اسی معیتِ حقہ اور صحبتِ صادقہ کو ظاہر فرمایا گیا۔ ہجرت کے موقع پر جب غارِ ثور میں صدیقِ اکبر کے قلب میں ماحول کی وجہ سے پریشانی کی کیفیت رونما ہوئی تو اس معیت ہی کے عنوان سے حضور نے انہیں تسلی دی کہ :-

وَتَحْسَبَنَّ اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا ط ”تجسم نہ ہو اللہ یقیناً ہمارے ساتھ ہیں“

بہر حال تحصیلِ علم ہو یا تکمیلِ اخلاق دونوں کے لئے علمی طور پر تو رہبانوں سے استناد اور عالی طور پر علماء کی صحبت و معیت کا تسلسل اسلام میں بنیاد کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے تاکہ انسان کی خلافت ظاہری اور خلافت باطنی دونوں بروئے کار آجائیں جس کے لئے انسان پیدا کیا گیا ہے۔ سو علماء دیوبند نے اپنی ظاہری اور باطنی تعلیم میں اس تقوائے دونی اور صحبتِ اہل اللہ کو بنیادی حیثیت دی اور ان دونوں امور کا اُن کے یہاں حسبِ طریقہ سلف انتہائی اہتمام رہتا ہے۔

بہر حال ان بنیادی اصول کا مجموعہ ہی اہل سنت والجماعۃ کا مسلک ہے جس پر علمائے دیوبند من و عن منطبق ہیں۔ بلکہ انطباق کے لفظ سے پھر ایک گونہ دوئی محسوس ہوتی ہے۔ اس لئے اس کمالِ تطبیق کی دوسری یہ کہا جانا حقیقت کا اظہار ہو گا کہ وہ خود ہی اہل سنت والجماعۃ ہیں۔ بہر حال وہ اسماء و رسماً، صورتاً و حقیقتاً، علماً و عملاً اور ذوقاً و وجداناً صرف اہل سنت والجماعۃ ہیں۔ اس لئے ان کا دینی رخ اور مسکلی مزاج مستقلاً بیان کرنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ بلکہ جو رخ اور مزاج سابقہ اوراق میں اہل سنت والجماعۃ کا بیان کیا گیا ہے اور کتاب و سنت نے اُس کی بنیادیں کھودی ہیں وہی علمائے دیوبند کے دینی مزاج کی تفصیل ہے۔ اس لئے نہ انہیں کسی جدید تفصیل کی ضرورت ہے نہ کسی نئے لقب کی حاجت ہے اور نہ ہی واقعہً ان کا کوئی نیا لقب ہی ہے۔ دیوبندی یا قاسمی ان کا صرف تعلیمی اور انتسابی لقب ہے نہ کہ مسکلی یا فرقہ داری جیسا کہ مخالفین اہل سنت اسے بطور ایک فرقہ کی نسبت کے عوام میں مشہور کرنے کی سعی کرتے رہتے ہیں۔ مگر علماء دیوبند اس تہمت سے بری ہیں۔ جیسا کہ تمہیدی دفعات میں اسے ظاہر کر دیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا مسکلی لقب صرف اہل سنت والجماعۃ ہے اور وہ سرتاپا اہل سنت والجماعۃ کے سوا اور کچھ نہیں۔

پس نہ تو وہ خود و قسم کے سنی ہیں کہ اُن پر فرقہ واری لقب چسپاں کر دیا جائے

اور نہ نام نہاد سنی حنفی ہیں جو حوادثِ زمانہ اور رسوم و رواجات کی پیداوار ہوں اور اُن کے پاس کوئی سماوی دستور نہ ہو اور نہ ہی کوئی آزاد خیال اور بے قید و قسم کی ذہنیت کا کوئی فرقہ ہیں جن کے سر پر مستند معتمدوں اور تربیت یافتہ مربیوں کی کوئی جماعت نہ ہو جن سے اُن کا انتساب اور استناد قائم نہ ہو۔ بلکہ اُن کے لفظ و معنی ذوق و عمل اور عملی ہئیتات سب اوپر ہی سے تربیت یافتہ چلے آ رہے ہیں جن کا سلسلہ سند متصل کے ساتھ سلف صالحین سے گزرتا ہوا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہوا ہے جس میں کہیں بھی کوئی درمیانی انقطاع یا استنادی غلام نہیں۔

پس اس سلسلہ کے تحت کتاب و سنت اور علوم دینیہ کی پیہم تدریس اور ہمہ وقتی تعلیمی شغل سے تو اُن میں مرضی و نامرضی الٰہی۔ حلال و حرام، جائز و ناجائز، روا و نادر، سنت و بدعت اور توحید و شرک میں امتیاز کا شعور ابھرا اور علم میں تمیزی اور فرقائی قوتیں نمودار ہوئیں جو تقویٰ ہی سے نمودار ہو سکتی ہیں۔

ان تتقوا اللہ یجعل لکم ذرئاً طیباً و اللہ یشکر الذین یتقون

(الانفال ۲۹) کو ایک فیصلہ کی چیز دیں گے۔

اور ادرہ شخصیاتِ مقدسہ کی عقیدت و محبت، کثرتِ ملازمت اور اُن کی تمرین و تربیت سے ان میں جذباتِ عشق و محبت، محبتِ خداوندی، محبتِ نبوی، محبتِ صحابہ، محبتِ اہل بیت، محبتِ مجتہدین، محبتِ اولیاء و عرفاء اور محبتِ علماء و حکماء کے جذبات بیدار ہوئے جو ہمہ وقتی ذکر و فکر اور قال اللہ و قال الرسول کے دوامی شغل ہی سے پیدا ہو سکتے ہیں جب کہ آدمی اس آیت کا مصداق بن جائے۔

الذین یذکرون اللہ قیاماً و سجداً و لیلاً و نهاراً و لما رزقوا من اللہ قالوا ہذا الذی رزقنا و انما نحن فی شکر

جو لوگ اللہ تعالیٰ کی یاد کرتے ہیں کھڑے بھی بیٹھے بھی، رات بھی اور آسمانوں اور زمین کے

پیدا ہونے میں خود کرتے ہیں۔

ساتھ ہی ہدایت یافتگی کے دونوں عنصروں (کتاب و شخصیات) کے امتزاج سے ان میں اعتدال پسندی، میانہ روی اور وسعت اخلاق کی قوتیں بھی نمودار ہوئیں۔ شخصیات کی عقیدت و اطاعت اور نیا زمندی و پیروی سے تو ان میں تواضع اللہ اور خاکساری نمایاں ہوئی۔ جس سے علمی گھمبہ، فخر و غرور اور کبر و نخوت کی ان میں راہ نہ ملی اور کتاب و سنت کے علم سے ان میں حدود و شناسی اور معرفت مراتب و مقامات پیدا ہوئی۔ جس سے ان میں وقار و خود واری اُبھری۔ جس سے تدلل نفس و ذلت ہو مسکنت اور سچی مخلوق عہدیت و بندگی کی جڑیں نہ جم سکیں اس لئے نہ وہ شبہات کا شکار ہیں جو علمی فتنہ ہے جس نے یہود کو کبر و نخوت اور استکبار و محمود میں مبتلا کر کے معصوب بنایا۔ اور نہ وہ شہوات میں گرفتار ہیں۔ جو عملی فتنہ اور بدعات و محدثات اور انجام کالہ شرک کا سرچشمہ ہے جس نے نصاریٰ کو شخصیات مقدسہ کا بندہ بنا کر ضال بنایا۔ بلکہ غلو کی ان دونوں سمتوں سے بچ کر وہ اہل حق کا اصل گروہ ثابت ہوئے جنہیں اہل سنت والجماعۃ کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے وہ افراط و تفریط کی دونوں سمتوں سے بچ کر درمیان کی اعتدالی راہ پر قائم ہیں اس لئے وہ متواضع بھی ہیں اور باوقار بھی خود گزراہ بھی ہیں اور خود راہ بھی۔ باخبر بھی ہیں اور تعلیٰ سے بری بھی۔ مطیع و نیا زندان اسلاف بھی ہیں اور ربوبیت مخلوق کے تصور سے خالی بھی۔ خاکسار بھی ہیں اور حوصلہ مند جری بھی۔ کتبی بھی ہیں اور شخصیات بھی۔

بر کفے جام شریعت بر کفے سندان عشق

ہر ہو سنا کے نہ اند جام و سندان باطن

اس لئے یہ مرکب لقب اہل السنۃ والجماعۃ اپنے تمام بنیادی اوصاف کی بنا

پر انہی پر چسپاں ہوتا ہے جو جامع اوصاف مذکورہ ہے اور مآدرا و انا دونوں

کے مفہوم کا مجموعہ ہے وَلِكُلِّ مِّنْ اِسْمٍ نَّصِيبٌ -

ع۔ یوں ہم کس نے کئے ساغر و سنداں دونوں ؟

خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند کے اس مسلک اور مسلکی مزاج میں نہ تنہا السنۃ ہے کہ اُس کا لفظی یا لغوی مفہوم لے کر ذاتی رجحانات سے کوئی خود کا ردِ جماعت بن گئی ہو اور خود رائی سے السنۃ یا القرآن کے دریا میں غیر مربوط طریق پر تھپیڑے کھا رہی ہو اور کوئی رہنمائے طریق اس کے ساتھ نہ ہو اور نہ اس کا مزاج تنہا الجماعۃ سے بنا ہے کہ شخصیاتِ مقدسہ کی عقیدت و محبت سے ان کے ہر ذاتی قول و فعل اور کیفیت و حال کی پیروی اور آخر کار مدعی نقالی سے کوئی شخصیت پرست یا متعصب قسم کا گروہ پیدا ہو گیا ہو جس کے پاس نہ کوئی اصول و قانون نہ دلائل و بتینات کی کوئی روشنی بلکہ صرف تقلیدِ آباء و اجداد ہی کا غیر قانونی ذخیرہ اس کا مدارِ کالہ ہو بلکہ ان دونوں قسم کے گروپوں کے افراط و تفریط سے الگ رہ کر علماء دیوبند کے پاس قانونِ شریعت بھی ہے یعنی کتاب و سنت اور ان کا فقہ اور قانونِ طریقت بھی ہے یعنی اصلاحِ باطن بہ تربیتِ شخصیاتِ مقدسہ بھی ہے ۔ پس راہ بھی ہے اور رہنمایانِ راہ بھی ، صراط بھی ہے اور اللہینِ انعمت علیہ بھی ہیں ، سبیلِ انا بت بھی ہے اور مُنبِتین کی جماعت بھی اور ان دونوں عنصروں کے اجتماع ہی سے ان کے قلوب استقامت پاکر قلبِ سلیم کے مقام پر پہنچے اور اُن کی دو صیغہ تعلیم اور علمِ احکام اور معرفتِ ذات و صفات سے عشق و محبتِ الہی کے مقام پر فائز ہوئیں ۔ اس شعورِ خاص سے تو انہوں نے مسائل و دلائل کو سمجھا اور اس محبتِ خاص سے حقائق و معاملات کی منزلیں طے کیں جس سے اُن کی جامعیت نمایاں ہوئی ۔

پس علماء دیوبند کا دینی رخ یا مسلکی مزاج السنۃ اور الجماعۃ کے مجموعہ سے



وجود پذیر ہوا ہے اس لئے اُن کے اعتقادات و عبادات، اخلاق و معاملات، سیاسیات و اجتماعیات اور سادے ہی احوال و کیفیات میں اسی توسط و اعتدال کی روح دوڑی ہوئی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس ذات و قانون کے مرکب مسلک کی روشنی میں کتاب و سنت کی مراد فہمی کا طریقہ بھی علماء دیوبند کا وہ نہیں جو اس دورِ جہالت میں عموماً دواج پذیر ہو گیا ہے اور نام کے پڑھے لکھے لوگوں نے یا نام نہاد دانشمندوں نے اپنے اپنے مذاق کے مطابق مراد فہمی کے طریقے خود متعین کر لئے ہیں۔ مثلاً ان خود ساختہ طریقوں میں ایک طریقہ تو مجرد رائے ہے کہ کتاب و سنت کے کاغذ اور حروف سامنے دکھ کر اپنے ذہن کی مدد سے مراد کے بارہ میں رائے قائم کر لی جائے اور سمجھ لیا جائے کہ یہی مراد ربانی ہے۔

ایک طریقہ لغتِ عرب ہے کہ اُس کے محاورات و اسالیبِ کلام کو سامنے رکھ کر زبانِ دانی اور ادبیت کے بل بوتے پر مراد الہی کا تعین کیا جائے۔ ایک طریقہ عوام میں پڑے ہوئے رسم و رواج اور عوامی رجحانات کا ہے کہ اُسے سامنے رکھ کر قرآن و حدیث کو اس پر ڈھال دیا جائے اور نصوص کا وہی مطلب لے لیا جائے جو ان دواجوں کی روشنی میں مفہوم ہوتا ہو۔

ایک طریقہ تقاضائے وقت کے عنوان کا ہے کہ وقت کی روش اور حالاتِ زمانہ جن نظریات کا تقاضا کریں انہی کو فہم مراد کے لئے مشعلِ راہ بنالیا جائے اور کتاب و سنت کو اُس پر ڈھال کر اپنے مفہوم کو مرادِ خداوندی کہہ دیا جائے وغیرہ۔ لیکن علماء دیوبند کا مدّخ اس بارہ میں ان سب مروجہ اور خود ساختہ طریقوں سے الگ ہے۔ ان کے مسلک پر فہم مراد کا طریقہ نہ خود رائی ہے نہ ادبیت نہ رسم و رواج ہے نہ افسانہ و حکایات، نہ نظریاتِ زمانہ ہیں نہ وقت کے تقاضوں کا عنوان، بلکہ

تعلیم و تربیت ہے جس کے وہی دو بنیادی دکن ہیں ایک کتاب و سنت اور ایک روشن ضمیر مرقی و استاذ اور اس کے ساتھ دو شرطیں اور ہیں ایک استناد اور ایک تواتر کے ساتھ تربیت یافتہ ذہنیت جیسا کہ حضورؐ سے صحابہؓ نے صحابہ سے تابعین نے۔ تابعین سے تبع تابعین نے اور پھر ان سے قرون مابعد نے سلسلہ سلسلہ کا برا عن کا یہ استناد کے ساتھ کتاب و سنت کی تعلیم حاصل کی اور فہم قرآن و حدیث میں ان کی تربیت سے وہ تواتر ذوق حاصل کیا جو اوپر والوں کا تھا اور ان ہی کی تعلیم و تربیت سے کتاب و سنت کی مرادات حاصل کیں جو بجانب اللہ متعین شدہ تھیں۔ یہی وہ طریقہ ہے جو علمی و عملی سند کے ساتھ سلف سے خلف تک تواتر کے ساتھ آج تک منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے جس کے ذریعہ سے ان تیار کردہ ذہنوں میں وہ منقولہ مرادیں جو اللہ سے رسولؐ تک، رسولؐ سے صحابہؓ تک صحابہ سے تابعین تک اور تابعین سے آج کے دور تک سند کے ساتھ آئیں پیوست کی جاتی رہیں اور ہر کی جامہ ہی ہیں اور ظاہر ہے کہ ذہن کے لئے یہ رنگ گیری اور انصبغ اور ان منقولہ مرادات کے اخذ کرنے کی استعداد محض کاغذ یا محض مطالعہ یا رسم و رواج یا ہنگامی حالات یا وقتی نظر و فکر یا لغت و ادب یا افسانوں اور کہانیوں کے دلوں میں منتقل ہو جانی ممکن نہ تھیں جب تک کہ صاحب ذوق شخصیتوں کی تربیت و تدریب اور صحبت و ملازمت میسر نہ ہو۔

یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ان دونوں عنصروں کے اجتماع سے جو ہدایت نصیب ہوگی وہ افراط و تفریط سے بری اور خالص اعتدال کی راہ ہوگی جس کا قدرتی نتیجہ یہ ہے کہ اس راستے سے ہدایت پانے والے میں بھی یہی اعتدال نمایاں ہوگا جس کا پہلا ثمر یہ ہے کہ اس میں سے تعصب اور عصبیت جاہلیت کا مادہ فاسد خارج ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ علمائے دیوبند اس راہ اعتدال سے تربیت پانے

کی وجہ سے ان خصائل جاہلیت سے من حیث الجماعت ہمیشہ معتدل رہے اور صلح کل ثابت ہوئے۔ وہ اسلامی طبقات سے تعصب انگیز نزاعات کے ساتھ کبھی نہیں الجھے۔ بلکہ ان سب طبقات کو انہوں نے ہمیشہ بنگاہِ اخوت اور بنظرِ مسامت ہی دیکھا اور ان سب کو اسی ایک نقطہ اعتدال پر جمع کرنے کے خواہش مند اور سامعی رہے۔

البتہ اگر اہل سنت والجماعہ کے اس مسلک اعتدال پر کسی نے سوءادب سے زبان کھولی یا سلف صالحین یا ائمہ ہدایت کی شان میں گستاخی کی جرأت کی یا ان کے تخطیہ و تغلیط کی راہ اختیار کر لی یا ان کی راہ سے الگ کوئی نئی پگڑی بنائی۔ تو پھر انہوں نے کبھی خاموشی بھی اختیار نہیں کی بلکہ متانت آمیز انداز سے ہر مل طریق پر مدافعت کی تو اس کا نام نزاع و تعصب یا تمیّت جاہلیت نہیں بلکہ دافعِ نزاع و شقاق ہے جو جَادِ لُھَمَّ بِالْحَمِّ ہی احسن، کی تعمیل ہے جس سے ان کے صلح کل اور جامع طبقات ہونے پر حروف نہیں آسکتا۔ جیسا کہ ان کی سوا سو سالہ تاریخ اس پر شاہد ہے۔

# علماء دیوبند کے مسلک کی

ہر دو بنیادوں کا تفصیلی جائزہ اور ان کی تمثیلی انواع

اس لئے علماء دیوبند کے مسلک کی مزاج کا خلاصہ حسب منشاء حدیث نبویؐ مختصر الفاظ میں "اتباع سنت بتوسط اہل الامانت، یا تمیل دین بہ تربیت اہل یقین، یا اتباع دین و دیانت بہ تربیت اہل السنۃ، یا انصباغ قلوب بصیغۃ علام الغیوب یا اتباع اوامر اللہ بصحبت اولیاء اللہ،" نکل آتا ہے۔

اب اگر اس مسلک کو کھولنے کے لئے السنۃ اور الجماعۃ کے ان چھوٹے چھوٹے اور مختصر الفاظ کی وسیع ترین معنویت اور تفصیلات کو سامنے لایا جائے تو ان الفاظ میں لایا جاسکتا ہے کہ السنۃ کے تحت روش نبویؐ سے دین کے جس قدر بھی شعبے جفتے چلے گئے وہ سب مسلک علماء دیوبند کا جزو ہیں اور الجماعۃ کے تحت ذات نبویؐ کے فیض سے صحابہؓ سے لے کر تابعین، ائمہ مجتہدین اور علماء و اسخین فی العلم تک ان شعبوں کے لحاظ سے جس قدر بھی عظیم شخصیتیں بنتی چلی گئیں فرق مراتب کے ساتھ ان سب کی عظمت و متابعت اور ادب و احترام اس مسلک کا جوہر ہے اور اس طرح یہ مسلک اپنے اصول اور اپنی متبوع شخصیتوں کے لحاظ سے سنت نبویؐ اور ذات نبویؐ کی عظمت و محبت سے پیدا شدہ ایک درخت ہے جس کے ہر پھل پھول میں وہی سنت کا رنگ و بو رہا ہوا ہے۔ جس کی نوعیت یہ ہے کہ کوئی بھی دینی اور اسلامی شعبہ ایسا نہیں اور نہ ہو سکتا ہے جو سنت نبویؐ کے آثار

میں سے نہ ہو ورنہ اُسے دینی ہی کیوں کہا جاتا اور دین کی کوئی بھی دینی اور اولوالہ امر قسم کی شخصیت ایسی نہیں جو ذاتِ نبوی سے مستثنیٰ نہ ہو اور آپ سے نسبت نہ رکھتی ہو ورنہ اُسے دینی شخصیت ہی کیوں کہا جاتا؟ اس لئے اگر کسی مسلک کو منشاءِ نبوت کے مطابق بننا تھا تو وہ اس کے بغیر بن ہی نہیں سکتا تھا کہ وہ حضور کے تمام منسوب شعبوں اور حضور سے منسوب تمام ذواتِ قدسیہ کے تعلق کو اپنے مسلک کا لہکن بنائے اور انہی کی روشنی میں آگے بڑھے تاکہ اسے اپنے نبی سے اصولی اور ذاتیاتی دونوں قسم کی صحیح اور جامع نسبت حاصل رہے۔ جبکہ حضور ہی تعلق مع اللہ کی سادہ منسبتوں کے جامع اور اُن میں فردِ اکمل ہیں اس لئے ہر اچھی نسبت جو حضور سے چل کر آئے گی خواہ وہ کسی بھی شعبہ دین کے راستے سے آئے یا کسی بھی مستند دینی شخصیت کے توسط سے نمایاں ہو وہ اپنے وابستہ کو حضور ہی کی طرف لے جائے گی اور آپ ہی سے وابستہ کرے گی۔ اس اصول کی روشنی میں دیکھا جائے تو شریعت کے تمام علمی و عملی شعبے اور نہ صرف فروعی شعبے بلکہ دین کی وہ ساری جہتیں جن سے یہ شعبے اور خود شریعت بنی ہے وہ حضور ہی کی مختلف الانواع نسبتوں کے ثمرات و آثار ہیں۔ مثلاً آپ کی نسبتِ ایمانی سے عقائد کا شعبہ پیدا ہوا جس کا فتنی اور اصطلاحی نام کلام ہے۔ اور آپ کی نسبتِ اسلامی سے عملی احکام کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فقہ ہے۔ آپ کی نسبتِ احسانی سے تزکیہ نفس اور تکمیل اخلاق کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام تصوف ہے۔

آپ کی نسبتِ اعلیٰ کلمۃ اللہ سے سیاست و جہاد کا شعبہ پیدا ہوا جس کا عنوانی لقب امامت و خلافت ہے۔ آپ کی نسبتِ استنادی سے سند کے ساتھ نقل دین کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فنِ روایت و اسناد ہے۔ آپ کی نسبتِ استدلالی سے حجتِ طلبی اور حجتِ بیانی کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام

درایت و حکمت ہے۔ آپ کی نسبتِ اتقائی سے علوم فراست و معرفت کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فنِ حقائق و اسرار ہے۔ آپ کی نسبتِ استقرائی سے کلیاتِ دین اور قواعدِ شرعیہ کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فنِ اصول ہے خواہ وہ اصول فقہ ہوں یا اصولِ تفسیر و حدیث وغیرہ۔

آپ کی نسبتِ اجتماعی سے تعاون باہمی اور حسن معاشرت کا شعبہ پیدا ہوا جس کا فنی اور اصطلاحی نام حمۃ و مذیت ہے۔ آپ کی نسبتِ تلیسیری سے سہولت پسندی اور میانہ روی کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی لقب عدل و اقتصاد ہے۔ پھر شرعی مجتہدوں کے سلسلے میں دیکھئے جن سے اس جامع شریعت کا وجود ہوتا ہے تو آپ کی نسبتِ انبائی (نبوت) سے وحی متلو کا ظہور ہوا جس کے مجموعہ کا نام القرآن ہے۔ آپ کی نسبتِ اعلامی و بیانی سے وحی غیر متلو یعنی قولی و فعلی اسوۂ حسنہ یا بیانِ قرآن کا ظہور ہوا جس کے مجموعہ کا نام الحدیث ہے۔ آپ کی نسبتِ اتقائی و وجدانی سے استنباط و استخراج مسائل کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام اجتہاد ہے۔ آپ کی نسبتِ خاتمیت سے اُمت میں ابدی ہدایت اور عدم اجتماع برضالت کا مقام پیدا ہوا جس سے اُس میں جمیعت کی شان ظاہر ہوئی جس کا اصطلاحی نام اجتماع ہے۔

غرض آپ ہی کی نسبتوں سے دین کی یہ چار مجتہدیں قائم ہوئیں جن سے شریعت کے مسائل کا شرعی وجود ہوتا ہے۔ کتاب اللہ، سنتِ رسول اللہ، اجماع امت اور اجتہاد مجتہد جو فرق مراتب کے ساتھ متعارف ہیں اور دین کے بارہ میں حجت شرعیہ ہیں۔ اول کی دو بنیادیں بفرق تشریعی ہیں اور دوسری دو بنیادیں تفریعی ہیں۔ غرض دین کے علمی یا عملی شعبے ہوں یا دین کی اساسی مجتہدیں سب سنتِ نبوی کی مختلف نسبتوں سے پیدا شدہ ہیں جس میں فروعی شعبوں کا اصطلاحی نام

بعد میں رکھ لئے گئے جبکہ اُن کو اور اُن کے قواعد و ضوابط کو سنت نبویؐ سے اخذ کردہ فنون کی صورت دی گئی۔ مگر اُن کی حقیقتیں قدیم اور پہلے ہی سے ذاتِ نبوت سے وابستہ تھیں اس لئے یہ سارے شعبہ ہائے دین فقہ، تصوف، حدیث، تفسیر، روایت و آیت حقائق، اصول حکمت، کلام، اور سیاست وغیرہ السنۃ کے تحت سنت ہی کے اجزاء ثابت ہوتے ہیں جن کو علماء دیوبند نے جوں کا توں لے کر اپنے مسلک کا لکھن بنالیا اور وہ اُن کے مسلک کے عناصر ترکیبی قرار پائے۔

پھر انہی شعبوں کے تخصصات اور اُن کی خصوصی مہارت و مذاقت سے اسلام میں خاص خاص طبقات پیدا ہوئے جو اپنے اپنے فن کے مناسب ناموں سے موسوم ہوئے جیسے متکلمین، محققاء، صوفیاء، محدثین، مجتہدین، اصولیین، عرفاء، حکماء اور خلفاء وغیرہ۔ اور پھر ہر طبقہ میں کمال مذاقت و مہارت اور خداداد فراست و بصیرت کے لحاظ سے اس فن کے ائمہ اور اولوالامرا شخاص پیدا ہوئے کہ یہ فن ہی ان کا اوڑھنا بچھونا اور جوہر نفس بن گیا اور وہ اس درجہ اس میں منہمک اور غانی ہو گئے کہ ان کی ذوات اور فن دو چیزیں الگ الگ نہ رہیں بلکہ دونوں مل کر گویا ایک ذات ہو گئے حتیٰ کہ اصول اور قواعد فن کی طرح وہ خود بھی حجت اور ایک مقبول دلیل بن گئے۔ اس قسم کے لوگوں کو ان کی خداداد مخصوص صلاحیتوں اور کارناموں کے سبب ان فنون کا امیر المؤمنین اور اولوالامرا مانا اور پکارا گیا اور وہ امام اور مجتہد کے ناموں سے یاد کئے گئے۔ جیسے ائمہ اجتہاد ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ، احمد بن حنبلؒ وغیرہ۔ یا جیسے ائمہ حدیث، بخاریؒ، مسلمؒ، ترمذیؒ، ابوداؤد وغیرہ یا جیسے ائمہ تصوف، جنید و شبلیؒ اور معروف و بایزیدؒ و کونینؒ وغیرہ یا جیسے ائمہ درایت و تفقہ ابویوسفؒ، محمد بن حسن شیبانیؒ، مزیؒ، ابوداؤد و طائیؒ، زعفرانیؒ، ابن القاسمؒ، ابن وہبؒ اور ابن رجبؒ وغیرہ یا جیسے ائمہ حکمت و سقائق

لازمی و غزالی اور ابن عربی وغیرہ یا جیسے ائمہ اصول فخر الاسلام بزرگوی اور علامہ دیوبندی وغیرہ۔ یہ اور اسی قسم کے اور شعبہ ہائے دین کی برگزیدہ شخصیتیں جن کے واسطوں اور افاضوں ہی سے مذکورہ فنون اور دینی علوم ہم تک پہنچے۔ مسلک علماء دیوبندی نہ صرف واجب التعظیم ہی نہیں بلکہ اپنے اپنے فنون کے مسائل میں ان کا مرجع الامر ہونا مسلک کا جزء قرار پا گیا۔

پس جیسے علماء دیوبند کا رجوع ان شعبوں کی طرف یکساں ہے اور کسی ایک شعبہ پر غلو کے ساتھ زور دینا ان کا مسلک نہیں کہ وہ تصوف کو لے کر حدیث سے بے نیاز ہو جائیں یا حدیث کو لے کر تصوف و کلام سے بے زادی کا اظہار کرنے لگیں فقہ میں لگ کر فن حقائق و اسرار سے لاعلمی کا اظہار کریں یا اس کے برعکس حقائق میں نہمک ہو کر فقہی جزئیات سے بے توجہی برتنے لگیں بلکہ ان تمام شعبوں کی طرف ان کا رجوع یکساں ہے جبکہ یہ تمام ہی شعبے یکسانیت کے ساتھ ذات بابرکات نبوی سے انتساب رکھتے ہیں۔

اسیسی ہی ان شعبوں کی مقدس شخصیتوں کی طرف بھی ان کا رجوع اور ادب و احترام یکساں ہے جبکہ ان میں سے ہر شخصیت کسی نہ کسی جہت سے ذات اقدس نبوت سے وابستہ اور نوید نبوت سے مستنیر ہے۔ اس لئے علماء دیوبند کے محدث ہونے کے یہ معنی نہ ہوں گے کہ وہ فقہ سے کن رہ کش ہوں یا فقیہ ہونے کا مطلب یہ نہ ہو گا کہ وہ حدیث سے کیسی ہوں۔ اصولی ہونے کا یہ مطلب نہ ہو گا کہ وہ صوفی کو حقارت کی نگاہ سے دیکھیں جیسا کہ ان کے صوفی ہونے کے یہ معنی نہ ہوں گے کہ وہ متکلم کو کم رتبہ سمجھنے لگیں جبکہ یہ ہمہ نوع شخصیتیں کسی نہ کسی بہت سے خلفاء نبوی اور آثار نبوت میں سے ہیں جیسا کہ صحابہ میں ہر رنگ اور ہر طبقہ کے افراد جمع تھے مگر ایک دوسرے کی عظمت و محبت اور ادب و احترام میں بھی انتہائی تقا



پرستے۔ اس لئے اُمت کے اہل علم و فضل افراد میں افضل ترین، مقبول ترین اور اعلیٰ ترین افراد وہی سمجھے گئے ہیں جن میں ان تمام شعبہ ہائے دین کے اجتماع سے جامعیت کی شان پیدا ہو گئی ہو اور وہ بیک دم قرآن و حدیث، فقہ و اصول تصوف و کلام، روایت و روایت پھر راہ، اخلاق و عمل کے مقامات، فقر و امارت، اُہد و مذہبیت، عبادت و خدمت، خلوت پسندی و جلوت آمدائی، بودیہ نشینی و حکمرانی کے طے جگہ احوال و کیفیات سے سرفراز ہوئے ہوں۔ جیسا کہ حضراتِ صحابہ کی پاکیزہ زندگی اسی جامعیت کا لکھرا ہوا نمونہ تھی اور بعد میں بھی ان کے نقش قدم پر قدم بقدم چلنے والی ذوات سے اُمت کبھی خالی نہیں رہی۔ یہ الگ بات ہے کہ کسی شخصیت پر غلبہ کسی خاص فن یا خاص شعبہ کا رہا ہو اور وہ اسی شعبہ اور فن کے انتساب سے دنیا میں متعارف ہوئی ہو تو یہ جامعیت کے منافی نہیں۔

میں جیسے دین کے یہ سارے علمی و عملی شعبے واجب الاعتناء ہیں ایسے ہی ان شعبوں کی ساری شخصیتیں واجب العقیدت اور واجب العظمت ہیں اور ان کی محبت و عظمت ہی مسک علماء دیوبند کی اہم ترین اساس و بنیاد ہے۔ کیونکہ جامعیت کی یہی راہ صحابہ کی رہی اور اسی جامعیت کو انہوں نے بتبعیت نبوی اپنا مسک بنایا جس میں بیک وقت ان تمام سنن نبوی اور تمام شعبہ ہائے دینی کے ساتھ باہم بھی ذوات کی عظمت و توقیر اور ادب و احترام کو جمع کئے رکھا۔ اور پھر اسی راہ معایت کو اہل السنّت والجماعہ نے اختیار کیا جس سے ان کا یہ مرکب لقب بارگاہِ نبوت سے تجویز ہوا تا کہ اُن کے نام ہی سے ان کے کام اور مسک کی یہ جامعیت نمایاں ہوتی رہے۔

یہی وہ جامع طریقہ ہے جو سلسلہ بہ سلسلہ چلتا ہوا شاہ ولی اللہ تک پہنچا جس کا طغرائے امتیاز اہ تفاقات و اقترابات کا جمع کرنا ہے۔ اہ تفاق کے جہاں

بہت سے مصداق ہیں وہاں اگر اسے رفق کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس کا اہم ترین مصداق فقائے طریق اور اُن کی رہنمائی بھی ہے جو شخصیات کے ذریعہ ہوتی ہے اور اقربا بات سے قربت خداوندی کے تمام شعبے مفہوم ہوتے ہیں جن پر اُن کی پوری کتاب حجتہ اللہ البالغہ پھیلی ہوئی ہے اور پھر اُن سے ہی مرکب طریقہ گزرتا ہوا علماء دیوبند تک پہنچا جن کی یہی جامعیت ان کے لئے وجہ امتیاز و تعارف بنی۔

پس مسک علماء دیوبند نہ محض اصول پسندی کا نام ہے اور نہ شخصیت پرستی کا۔ نہ اُن کے یہاں دین اور دینی تربیت کے لئے تنہا لٹریچر کافی ہے نہ تنہا شخصیت نہ تنہا مطالعہ اور اپنا ذاتی ذہن و فکر کافی ہے اور نہ تنہا شخصیتوں کے اقوال و افعال پر اتکال اور سہروسہ۔ بلکہ اصول و قانون اور ذوات و شخصیات اور بالفاظ مختصر لٹریچر بشرط معیت و ملازمت صدیقین اور باقاعدہ درس و تدریس سے اس مسک کا مزاج بنا ہے جس میں کسی ایک کے بھی احترام سے قطع نظر جائز نہیں۔ اور جبکہ جامعیت و اعتدال اور احتیاط و میانہ روی ہی مسک کا جوہر ہے تو دین کے ان تمام شعبوں اور علمی جہتوں میں قرآن و حدیث سے لے کر فقہ و کلام اور فنِ احسان اور فنِ اصول وغیرہ کی چھوٹی سے چھوٹی جزئی پر جہننا اور حکمت و اعتدال کے ساتھ اُسے مشعل راہ بنانا ہی اس مسک کا امتیاز ہے۔

اور ذوات اور شخصیات کی لائن میں حضرات انبیاء علیہم السلام سے لے کر ائمہ اجتہاد، علماء راہنہ، عرفاء متقین، مشائخ عظام، صوفیاء کرام اور حکماء اُمت کی ذوات قدسیہ تک کے بارے میں افراط و تفریط سے الگ رہ کر ان کی عظمت و متابعت پر قائم رہنا ہی اس مسک کی امتیازی شان ہے۔

غور کیا جائے تو ان تمام دینی شعبوں کے اصول و قوانین اور علوم و فنون کا

خلاصہ دو ہی چیزیں نکلتی ہیں، عقیدہ اور عمل جس کے لئے شریعت آئی اور ان شعبوں کو وضع کیا۔ باقی امور یا ان کے مبادی و لوازم ہیں یا آثار و نتائج ہیں جن سے ان فنون میں بحث ہوتی ہے۔ موعظانہ میں بنیادی عقیدہ بلکہ تمام عقائد کی اساس توحید ہے۔ جو سارے انبیاء کا دین رہا ہے اور عمل میں سارے اعمال کی جڑ بنیاد اتباع سنت اور پیروی اسوۂ حسنہ ہے۔ باقی تمام طرق عمل جو سند کے ساتھ منقول ہوں خواہ وہ پچھلوں کے ہوں یا اگلوں کے ان سنن نبوی کے مبادی و لوازم یا آثار و نتائج میں سے ہیں۔ اس لئے اس مسک میں پہلی اصل توحید خداوندی پر نہ وارد دینا ہے۔ جس کے ساتھ شرک یا موجبات شرک جمع نہ ہو سکیں اور کسی بھی غیر اللہ کی اس میں شرکت نہ ہو۔ لیکن ساتھ ہی تعظیم اہل اللہ اور توقیر اہل فضل و کمال کو اس کے منافی سمجھنا مسک کا کوئی عنصر نہیں۔

پس نہ توحید میں لگ کہ بے باکی اور جرات اور ذوات کی عظمتوں سے بے نیازی مسک ہے کہ یہ کمال توحید نہیں بلکہ توحید کا غلو یا حقیقت سے خلویا اپنی ذات کا غلو ہے۔ اور ایسے ہی تعظیم شخصیات میں مبالغہ کرنا جس سے توحید میں خلل پڑتا ہو یا اس میں شرک کی آمیزش ہوتی ہو۔ یہ بھی مسک نہیں کہ تعظیم نہیں۔ تعظیم کا غلو اور حقیقت توحید کی تبدیلی سے بنا تعظیم توہین ہے۔ پس تعظیم اس حد تک کہ توحید مجروح نہ ہو اور توحید اس درجہ تک کہ تعظیم اہل دل متاثر نہ ہو۔ یہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو مسک علماء دیوبند ہے۔

## اعتدال مسک کی چند مثالیں

اس سلسلہ میں اولاً ذوات ہی کا معاملہ لیجیئے تو عالم کی ساری برگزیدگیوں اور

برگزیدہ ہستیوں کا مخزن انبیاء علیہم السلام کی ذوات قدسیہ اور آخر میں سید ولد آدم حضرت خاتم الانبیا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس و اطہر ہے۔ جن کی محبت و عظمت اور عقیدت و متابعت ہی اہل ایمان کے لیکن اُس میں بھی علماء دیوبند نے حسب طریقہ اہلسنت والجماعہ اپنے مسک کی رو سے غلو اور افراط و تفریط سے بچ کر نقطہ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ انبیاء علیہم السلام کے بارے میں نہ تو ان کا مسک غلو نہ وہ اور بے بصیرت طبقوں کی طرح یہ ہے کہ انبیاء اور خدا میں کوئی فرق نہیں۔ صرف ذاتی اور عرضی کا فرق ہے (معاذ اللہ) یا خدا اُن میں حلول کئے ہوئے ہے اور وہ محض ایک پردہ مجاز ہیں جن میں ربانی حقیقت سمائی ہوئی ہے گویا وہ خدا کے اوتار ہیں۔ یا وہ بشر کی عام نوع سے الگ مافوق الفطرت کوئی اور شے ہیں جن میں نوع بشری کی مماثلت نہیں۔ یا وہ (معاذ اللہ) خدا کے جوہر کا پتھر گویا اس کی نسبی اولاد یا اس کے اعزاء و احباب اور بیٹے پوتے ہیں (معاذ اللہ) اور نہ ہی ان کا مسک بے ادب مادہ پرستوں کی طرح یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معاذ اللہ محض ایک چٹھی رساں اور ڈاکیہ کی حیثیت رکھتے ہیں جن کا کام خدا کا پیغام پہنچا دینا ہے اور بس۔ اس سے زیادہ معاذ اللہ ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ گویا جیسے واسطہ محض کی کوئی عظمت ضروری نہیں ہوتی صرف عام انسانی احترام کافی سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح ان کی بھی کوئی غیر معمولی عظمت و عقیدت یا محبت ضروری نہیں (معاذ اللہ)

ظاہر ہے کہ یہ گمراہی اور افراط و تفریط ہے جو محض جہالت کے شعبے ہیں حالانکہ دین و مذہب علم الہی کا چشمہ صافی سے نکلا ہوا علم حقیقی کا شعبہ ہے نہ کہ جہالت کا بلکہ علم و ادراک کی بھی اصل ہے اور اذہر افرامی اور تفریطی غلو اور مبالغہ ظلم و سفاہت کا شعبہ ہے نہ کہ علم و عقل کا۔ اور کون نہیں جانتا کہ مذہب کی بنیاد عیاداً باللہ ظلم و جہل نہیں بلکہ علم و عدل ہے۔ افراط و تفریط نہیں بلکہ اعتدال و قسط ہے۔

غلو اور مبالغہ نہیں بلکہ توسط اور میانہ روی ہے۔ اس لئے انبیاء علیہم السلام کے بارے میں علماء دیوبند کا مسلک ان دونوں متجاوز اور مفرط و مفرط جہتوں کے درمیان اعتدال کا نقطہ ہے اور وہ یہ کہ یہ مقدسین جہاں پیغامِ الہی کے امین ہیں جنہوں نے کمالِ دیانت و امانت اور کمالِ حزم و احتیاط کے ساتھ من و عن پیغامِ الہی مخلوق تک پہنچایا ہے جو عالمِ بشریت کا سب سے بلند تر مقام ہے وہیں وہ اس کے درمیان معلّم اور اس کی روشنی میں مخلوقِ الہی کے مربّی و محسن بھی ہیں۔ اس لئے جہاں وہ خدا کے سچے پیغمبر ہیں جس سے اُن کی مقبولیت عند اللہ اور امانت و راست باندی کھلتی ہے وہیں وہ عالم کے معلّم و مربّی بھی ہیں جس سے اُن کا محسنِ عالم ہونا کھلتا ہے۔ پھر اسی کے ساتھ وہ انسانوں کو اخلاقِ انسانیت کا درس دینے والے شیوخ بھی ہیں جس سے ان کا محبوبِ عالم ہونا نمایاں ہوتا ہے اس لئے وہ ہر تعظیم و عظمت کے مستحق اور ہر ادب و احترام کے مستوجب اور ہر محبت و اطاعت کے محور و مرکز ہیں۔ مگر ساتھ ہی اس مسلک کا یہ بھی اہم جزو ہے کہ وہ بلاشبہ بشر ہیں۔ مگر پاک ترین بشر کا لیا قوت فی الحجّ "نوع بشر سے الگ ان کی کوئی نوع نہیں۔ اگر انہیں نوع بشر سے نہ مانا جائے جو مخلوقِ الہی میں اشرف ترین نوع ہے تو اس کے معنی دہ پردہ انہیں خدائی حدود میں پہنچا دینا ہے جو کھلا ہوا شرک ہے۔ اس لئے جہاں ان کی بے ادبی کفر اور عظمت عین ایمان ہے۔ وہیں اس عظمت میں شرک کی آمیزش بھی کفر سے بڑھ کر کفر ہے۔

پھر اس مقدس طبقہ کی آخری اور سب سے زیادہ برگزیدہ ہستی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ بابرکات ہے۔ جن کی عظمت و سربلندی ہر بلند و برتر ہستی سے بہ مراتب بے شمار زیادہ اور بڑھ کر ہے۔ اس لئے ان کی تعظیم و توقیر کے درجات اور حقوق بھی اوروں سے زیادہ ہیں۔ لیکن حضورؐ کے بارے میں بھی علماء دیوبند کا مسلک وہی نقطہ اعتدال

اور میانہ روی ہے۔ جو خود حضورؐ ہی کی تعلیمات سے مستفاد اور آپؐ ہی کے ورثہ کی تعلیم سے منضبط شدہ ہے اور وہ یہ کہ علماء دیوبند بصدق قلب سیالکونین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل الکائنات، افضل البشر اور افضل الانبیاء یقین کرتے ہیں۔ مگر ساتھ ہی آپؐ کی بشریت کا بھی اعلانیہ اقرار کرتے ہیں غلو عقیدت و محبت میں نفی بشریت یا ادعاء افتادیت یا پردہ مجاہدہ میں ظہور ربوبیت جیسے کلمات باطلہ کہنے کی کبھی جرأت نہیں کرتے۔

وہ آپؐ کی ذات بابرکات کو تمام انبیاء کرام کی تمام کمالاتی خصوصیات، خلقت، اصطفا عیت، کلیمیت، روحیت، صادقیت، مخلصیت اور صلقت وغیرہ کا جامع بلکہ مبدأ نبوت انبیاء اور منشاء ولایت اولیاء سمجھتے ہیں اور آپؐ ہی پر تمام محتارات خداوندی کی ریاست کی انتہا مانتے ہیں۔ لیکن پھر بھی آپؐ کا سب سے بڑا کمال عبدیت یقین کرتے ہیں۔ ان کمالات نبوی اور علودہ جات کو انتہائی ثابت کرنے کے لئے آپؐ کی حدود عبدیت کو توڑ کر حدود معبودیت میں پہنچا دینے سے مدد نہیں لیتے اور نہ ہی اسے جائز سمجھتے ہیں۔ وہ آپؐ کی اطاعت مطلقہ کو فرض عین جانتے ہیں لیکن آپؐ کی عبادت جائز نہیں سمجھتے۔ آپؐ کو سادہی کائنات میں فرد اکمل اور بے نظیر جانتے ہیں۔ لیکن آپؐ میں خصوصیات الوہیت رزاقی، فاعلی، احیاء و اماتت یا علم محیط یا قدرت محیط تسلیم نہیں کرتے اور ان میں ذاتی اور عرضی کا فرق بھی معتبر نہیں سمجھتے۔ وہ آپؐ کے ذکر مبادک اور مدح و ثناء کو عین عبادت سمجھتے ہیں۔ لیکن ان میں عیسائیوں کے سے مباہلے جائز نہیں سمجھتے کہ حدود بشریت کو حدود الوہیت سے جا ملائیں۔

وہ برزخ میں آپؐ کی جسمانی حیات کے قائل ہیں مگر وہاں معاشرت دنیوی کے قائل نہیں۔ وہ اس کے اقراری ہیں کہ آج بھی امت کے ایمان کا تحفظ گنبد خضریٰ

ہی کے منبع ایمانی سے ہو رہا ہے۔ لیکن پھر بھی آپ کو حاضر و ناظر نہیں جانتے۔ جو خصوصیات اُلُوہیت میں سے ہے۔ وہ آپ کے علم عظیم کو ساری کائنات کے علم سے خواہ بلا تکہ ہوں یا انبیاء اولیاء بمراتب بے شمار زیادہ اور بڑھ کر جانتے ہیں، لیکن پھر بھی وہ اُس کے ذاتی اور محیط ہونے کے قائل نہیں ہیں۔

غرض تمام ظاہری و باطنی کمالات میں آپ کو ساری مخلوقات میں بلحاظ کمال و جمال یکتا، بے نظیر اور بے مثال یقین کرتے ہیں۔ لیکن خالق کے کمالات سے ان کمالات کی وہی نسبت مانتے ہیں جو مخلوق کو خالق سے ہو سکتی ہے کہ خالق کی ذات و صفات اور کمالات سب لا محدود ہیں اور مخلوق کی ذات و صفات اور کمالات سب محدود۔ وہ ذاتی ہیں یہ عرضی اور عرضی ہو کر بھی محدود۔ وہ غاندہ ہیں اور یہ عطاء کا ثمرہ۔ پس یہ حدود کی رعایت ہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو اس مسلک اعتدال کی اساس ہے۔



# صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مقدس ترین طبقہ نبی کے بلا واسطہ فیض یافتوں اور ترمیم یافتہ لوگوں کا ہے جن کا اصطلاحی لقب صحابہ کرام ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ قرآن کریم نے من حیث الطبقة اگر کسی گروہ کی تقدیس کی ہے تو وہ صرف صحابہ کا طبقہ ہے۔ اس پورے کے پورے طبقہ کو راشد و مرشد، راضی و مرضی، نقی القلب پاک باطن، متمتع محسن و صادق اور موعود بالجنۃ فرمایا۔ پھر ان کی عمومی مقبولیت و شہرت کو کسی خاص قرن اور دور کے ساتھ مخصوص اور محدود نہیں رکھا بلکہ عمومی گردانا۔ قرآن مبین نے کتب سابقہ میں اُن کے تذکروں کی خبر دے کر بتلایا کہ وہ انگوٹوں میں بھی جانے پہچانے لوگ تھے اور اُن کے مدارج و مناقب کا ذکر کر کے بتلایا کہ وہ پچھلوں میں بھی قیامت تک جانے پہچانے رہیں گے۔ یعنی جب تک قرآن رہے گا زبانوں پر، دلوں میں، ہمہ وقتی تلاوت میں، پنج وقتہ نمازوں میں، خطبات و مواعظ میں، مسجدوں اور معبدوں میں، مدرسوں اور خانقاہوں میں، خلوتوں اور جلوتوں میں۔ غرض جہاں بھی اور جب بھی اور جس نوعیت سے بھی قرآن پڑھا جاتا رہے گا وہیں اُن کا پرچا اور امت پر اُن کا تفوق نمایاں ہوتا رہے گا۔ پس بلماظ مدح و ثنا وہ امت میں یکتا و بے نظیر ہیں جن کی نظیر انبیاء کے بعد اول و آخر نہیں ملتی۔ مگر علماء دیوبند نے ان کے بارے میں بھی رشتہ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور کسی بھی گوشہ سے اس میں افراط و تفریط اور غلو کو نہیں آنے دیا۔

علماء دیوبند اس عظمت و جلالت کے معیار سے صحابہ میں تفریق کے قائل نہیں کہ کسی کو لائق محبت سمجھیں اور کسی کو معاذ اللہ لائق عداوت۔ کسی کی مدح میں



لطف اللہ ہو کر اطراءِ مدح پر اتر آئیں اور کسی کی مذمت میں غلو کر کے تبرائی بن جائیں۔ یا تو انہیں سب و شتم کرنے میں بھی کسر نہ چھوڑیں اور یا پھر ان میں سے بعض کو نبوت سے بھی اُونچا مقام دینے پر آجائیں۔ انہیں معصوم سمجھنے لگیں حتیٰ کہ ان میں سے بعض میں حلولِ خداوندی ماننے لگیں۔

پس علماء دیوبند کے مسلک پر یہ سب حضرات مقدسینِ تقدس کے انتہائی مقام پر ہیں مگر نبی یا خدا انہیں بلکہ بشریت کی صفات سے متصف لوانم بشریت اور ضروریاتِ بشری کے پابند ہیں مگر عام بشر کی سطح سے بالاتر کچھ غیر معمولی امتیازات بھی رکھتے ہیں جو عام بشر تو بجائے خود ہیں پوری اُمت کے اولیاء بھی اُن مقامات تک نہیں پہنچ سکے یہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو صحابہ کے بارے میں علماء دیوبند نے اختیار کیا ہوا ہے۔ ان کے نزدیک تمام صحابہ شرفِ صحابیت اور صحابیت کی برگزیدگی میں یکساں ہیں اس لئے محبت و عظمت میں بھی یکساں ہیں۔ البتہ ان میں باہم فرق مراتب بھی ہے تو عظمتِ مراتب میں بھی فرق ہے۔ لیکن یہ فرق چونکہ نفسِ صحابیت کا فرق نہیں اس لئے اس سے نفسِ صحابیت کی محبت و عقیدت میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا۔ پس اس فرق میں الصحابة کلمہ عدول (صحابہ سب کے سب عادل تھے) کا اصول کا فرما ہے جو اس دائرہ میں علماء دیوبند کے مسلک کا حقیقی معنی میں مسلک اہل سنت والجماعت ہے اولین سنگِ بنیاد ہے۔

اسی طرح علماء دیوبند ان کی اس عمومی عظمت و جلالت کی وجہ سے انہیں بلا استثناء منجم ہدایت مانتے ہیں اور بعد والوں کی نجات انہی کا علمی و عملی اتباع کے دائرہ میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لیکن انہیں شائع تسلیم نہیں کرتے کہ حق تشریع اُن کے لئے ماننے لگیں اور یہ کہ وہ جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جسے چاہیں حرام بنادیں ورنہ نبوت اور صحابیت میں فرق باقی نہیں رہ سکتا۔

پس وہ اُمتی تھے مگر نبوت کے مخلص ترین جان نثارِ خدام بھی تھے جن کی بدولت دین اپنے پیروں پر کھڑا ہوا اور اُس نے دنیا میں قدمِ جہاد بیٹھے۔ اس لئے وہ سب

کے سب مجموعی طور پر مخدوم العالم اور خیر الخلائق بعد الانبیاء ہیں۔ پھر یہ حضرت صحابہؓ اس مسلک کی دوسے گوشائے عروج تھے مگر فانی فی الشریعت ضرور تھے۔ شریعت ان کا اوڑھنا بچھونا بن گئی تھی اور وہ اس میں گم ہو کر اس کے درجہ کمال کے مقام پر آ گئے تھے جو مدارِ فنا نیست اور استغراقِ اطاعت ہوتا ہے اس لئے علماء دیوبند انہیں شریعت کے بارے میں عیاذاً باللہ خائن یا مستہیل یا بد نیت یا حبِ جاہ و مال کا امیر کہنے کی معصیت میں مبتلا نہیں جو سبائبیہ کا مذہب ہے۔ بلکہ علماء دیوبند کے نزدیک یہ سب مقدسین دین کی روایت کے راوی اول، دینی وراثت کے بمقراول، دینی مفہومات کے تمہیم اول اور تربیت کی لائن کے پوری امت کے مربی اول اور حسب فرمودہ نبوی اسلامی فرقوں کے حق و باطل کے پرکھنے کا معیارِ حق تھے جن کی دوسے فرقوں کے حق و باطل کا سراغ لگایا جاسکتا ہے کہ اگر کسی فرقہ کے دل میں بلا استثناء ان کی محبت و عظمت ہے تو وہ فرقہ حقہ کا فرد ہے اور اگر ذرا بھی اُن کی عظمت و عقیدت میں کمی یا دل میں ان کی نسبت سے سوءظن ہے تو اُنہی نسبت سے وہ فرقہ ناجیہ سے الگ فرقہ نالغہ ہے۔

پس حق و باطل کے پرکھنے کی پہلی سوٹی اُن کی محبت و عظمت اور اُن کی دیانت اور تقوائے باطن کا اعتراف اور اُن کی نسبت قلبی اذعان و اعتقاد ہے اس لئے جو فرقہ بھی بلا استثناء انہیں عدول و متقن مانتا ہے وہی فرقہ حسب ارشاد نبوی فرقہ حقہ ہے اور وہ الحمد للہ اہل سنت والجماعت ہیں جن کے سچے علمبردار علماء دیوبند ہیں اور جو فرقہ اُن کے بارے میں بدگمانی یا بدزبانی یا بے ادبی کا شکار ہے وہی حقانیت سے ہٹا ہوا ہے۔ کیونکہ شریعت کے باب میں اُن کے بارے میں کسی ادنیٰ و غلیٰ فعل کا توہم پورے دین پر سے اعتماد اٹھا دینے کے مترادف ہے۔ اگر وہ بھی معاذ اللہ دین کے بارے میں راہ سے ادھر ادھر ہٹے ہوئے تھے تو بعد والوں کے لئے راہِ مستقیم پر ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور پوری امت اول سے آخر تک ناقابلِ اعتبار ہو کر رہ جاتی ہے۔ اس لئے حسب مسلک

علماء دیوبند جہاں وہ منفرد اپنی اپنی ذوات کے لحاظ سے تقی و تقی اور صفی و صفی ہیں وہیں بحیثیت مجموعی اُمت کی نجات بھی اُن ہی کے اتباع میں منحصر ہے جیسا کہ آیات قرآنی اس پر شاہد ہیں اور وہ بحیثیت قرن خیر من حیث الطبقة پوری اُمت کے لئے نبی کے قائم مقام اور فرقوں کے حق و باطل کے بارہ میں معیارِ حق ہیں۔ پس جیسے نبوت کا منکر دائرہ اسلام سے خارج ہے ایسے ہی اُن کے اجماع کا منکر بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے حتیٰ کہ ان کا تعامل بھی۔ بعض ائمہ ہدایت کے یہاں شرعی حجت تسلیم کیا گیا ہے اس لئے خدا باقی رنگ سے انہیں گھٹا نا بڑھا نایا چڑھانا اور گمراہانہ جس طرح عقل و نقل قبول نہیں کرتی اسی طرح علماء دیوبند کا جامع عقل و نقل مسلک بھی قبول نہیں کر سکتا۔ علماء دیوبند اُن کی غیر معمولی دینی عظمتوں کے پیشِ نظر انہیں سرتاجِ اولیاء مانتے ہیں مگر اُن کے معصوم ہونے کے قائل نہیں۔ البتہ انہیں محفوظ من اللہ مانتے ہیں جو ولایت کا انتہائی مقام ہے جس میں تقویٰ کی انتہا پر پشت ایمان جو ہر نفس ہو جاتی ہے اور سنت اللہ کے مطابق صدورِ معصیت عادتاً باقی نہیں رہتا۔ اس مقام کے تعاضا سے اُن کا تقوا لے باطن ہمہ وقت ان کے لئے مذکور تھا۔

پس معصوم نہ ہونے کی وجہ سے اُن میں معصیت کا امکان تھا مگر بحیثیت مجموعی محفوظ من اللہ ہونے کی وجہ سے ان میں معصیت کا صدور اور ذنوب کا اقدام نہ تھا اور اگر اس امکانِ معصیت کا احتمال بھی ممکن تھا تو بیرونی عوامل کی حد تک ممکن تھا۔ قلبی دوائی کی حد تک نہ تھا۔ کیونکہ ان کے قلوب کی تطہیر اور اُن کے تقوے کے پرکھے پرکھائے ہونے کی شہادت قرآن دے رہا ہے۔ اس لئے اگر عوامِ صحابہ میں سے کسی سے ابتدائی منزل میں طبعاً کوئی لغزش سرزد بھی ہوئی تو جیسا کہ وہ قلبی داعیہ یا گناہ کے کسی ملکہ سے جو دل میں جڑ پکڑے ہوئے ہو موزر شدہ نہ تھی ایسے ہی اُس کا اثر بھی اُن کے ملکات و احوال یا باطنی تقویٰ تک نہ پہنچ سکتا تھا۔ اس لئے ایسی اتفاقی لغزش سے بھی اُن کی باطنی بزرگی جس کی خدا نے شہادت

دی ہے متم نہیں ٹھہر سکتی ۔

پس ان مقدمین میں کمال نہد و تقویٰ اور کمال فراست و بصیرت کی وجہ سے جذباتِ معصیت مضمحل اور دواعیٰ اطاعت مشتعل تھے۔ معصیت سے وہ ہمہ وقت بیگانہ تھے اور طاعتِ حق میں بیگانہ۔ ایمان و تقویٰ ان کے قلوب میں محبوب و مزیں اور کفر و فسوق ان کے باطن میں مبغوض تر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ علماء دیوبند انہیں غیر معصوم کہنے کے باوجود دوجہ محفوظیت دین کے بارہ میں قابلِ تنقید و تبصرو نہیں سمجھتے کہ بعد والے انہیں اپنی تنقیدات کا ہدف بنالیں بلکہ اُن کی آپس کی باہمی تنقید کو جس کا انہیں حق تھا نقل کرنے میں بھی رشتہ ادب کو ہاتھ سے دینا جائز نہیں سمجھتے چہ جائیکہ اُن کے باہمی تنقید و تبصرو کے فعل سے امت مابعد کو ان پر تنقید کرنے کا حق واہ سمجھتے۔ بلکہ ان کی پاک باطنی اور تقویٰ قلب کے منصوص ہو جانے کے بعد دین کے معاملات میں ان کی لغزش تا بہت خطاء رہ جاتی ہے۔ معصیت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا اس لئے اُن کے مشاجرات اور باہمی نزاعات میں خطاء و صواب کا تعادل تو ممکن ہے حق و باطل یا طاعت و معصیت کا تعادل کسی طرح ممکن نہیں۔ اور سب جانتے ہیں کہ مجتہدِ خاظمی کو بھی اجر ملتا ہے نہ کہ نہ جبر۔

پس ان کے باہمی معاملات میں (جو یک نیتی اور پاک نفسی پر مبنی تھے) حسب مسلک علمائے دیوبند نہ بدگمانی جائز ہے نہ بدزبانی۔ یہ تو جیسہ کا مقام ہے نہ کہ تنقید کا۔ **يَذْكُرُ مَا عَمِلَ طَهَّرَ اللَّهُ عَنْهَا اَيْدِيَنَا فَلَا نَلُوْثُ بِهَا السُّنَنَ** (عمر بن عبد العزیز)۔

اس لئے اس مسلک کے دائرہ میں صحابہ کرام کی عظمتِ شان خلاصہ یہ ہے کہ :-

۱۔ صحابہ کی جماعت اس اُمت کا افضل ترین، مقدس ترین، تقی القلب اور راضی و

مرضی عند اللہ طبقہ ہے اس لئے وہ بلا استثناء سب کے سب متقن، عدول اور پاک باطن ہیں اور امت کا کوئی بڑے سا بڑا ولی اور اونچے سے اونچا رہا بانی ان کے مقام کو نہیں پہنچ سکتا۔

۲۔ وہ فرقوں کے حق و باطل کے لئے معیارِ حق ہیں اس لئے وہ امت کے حق میں ناقد ہیں نہ کہ منقود کیسوٹی ناقد ہوتی ہے نہ کہ تنقید طلب و نہ وہ کسوٹی نہیں رکھتی اس لئے وہ دین کے بارے میں تنقید سے بالاتر ہیں بایں بعد اقتدایتِ احتدایت۔

۳۔ اس معیاریت اور افضلیت کی پہلی علامت بلا استثناء ان کی محبت و عقیدت ہے جبکہ امت کا تعلق ان سے محض تائیدی یا ردی نہیں بلکہ عشقی ہے جو منشاءِ حدیث ہے۔

۴۔ ان کے اختلافات و مشاجرات کو اچھانا اور ان میں رلے ذنی کرنا ذلیغِ باطن کی علامت ہے۔

۵۔ ان کے اختلافات میں حق و باطل کا تقابل نہیں بلکہ خطاء و صواب کا ہے اور اجتہادی امور میں خطا پر بھی اجر ملتا ہے۔ اس لئے اس پر معصیت کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

صحابہ کے بعد کوئی طبقہ بحیثیت طبقہ ایسا نہیں کہ پورے طبقہ کو پاک باطن اور بلا استثناء متقن و عدول کہا جائے۔ لیکن پھر بھی اس امت مرحومہ کا کوئی قرن اور کوئی دور بالخصوص تابعین اور تبع تابعین، مصلحوں، ہادیوں، مجددوں اور مقدسین سے خالی نہیں رہا اور ائمہ علوم، ائمہ ہدایت اور ائمہ کمالات ظاہر و باطن کی کمی نہیں رہی۔ علماء دیوبند کے مسلک میں ان تمام جواہرِ فردا فردا کی عظمت و جلالت یکساں ہے خواہ وہ مجتہد مطلق ائمہ ہوں یا مجتہد فی المذہب فقہاء، راہنمین فی العلم ہوں یا ائمہ فنون ہوں محدثین ہوں یا

حکامین عرفا ہوں یا صوفیاء و حکماء سب کی قدر و منزلت اُن کے یہاں مزدی ہے۔ کیونکہ ان وارثانِ نبوت میں کوئی طبقہ نسبتِ ایمان و اسلام کا محافظ نہ رہا اور کوئی نسبتِ احسان و عرفان کا۔

بالفاظِ دیگر ایک علماءِ ظواہر کا طبقہ رہا ہے جس نے اسکاظم ظاہرہ (اعمال) کی راہیں دکھلائیں اور ایک علمائے بواطن کا جس نے قلبی اخلاق و افکار اور باطنی احوال و کیفیات کی اصلاح کی اور یہ دونوں طبقے تاقیام قیامت اپنے طبعی فرق و تفاوت کے ساتھ باقی رہیں گے۔ اس لئے حسبِ مسلک علمائے دیوبند اعتقاد و استفادہ کی یہ اعتدالی صورت بھی ان سب طبقات مابعد کے ساتھ قائم رہے گی۔ فرق اتنا ہے کہ صحابہ کے پورے طبقے کے ساتھ یہ عظمت یکسانی سے قائم تھی کہ وہ سب کے سب عدول اور متفق مانے ہوئے تھے۔ لیکن بعد والوں میں متفق بھی ہیں اور غیر متفق بھی اس لئے طبقہ صحابہ کے بارہ میں تو موافقت کے سوا کسی مخالفت کا سوال ہی نہ تھا لیکن طبقات مابعد میں چونکہ وہ قرنِ صحابہ کی سی خیریتِ مطلقہ اور خیریتِ عامہ قائم نہیں رہی گو جس خیر منقطع بھی نہیں ہوئی اس لئے اُن میں عدول و غیر عدول دونوں قسم کے افراد ہوتے رہے اور موافقت کے ساتھ مخالفت اور اتفاق کے ساتھ اختلاف کا پہلو بھی قائم رہا مگر علماءِ دیوبند نے اس موافقت اور مخالفت اور اتفاق و اختلاف کے دونوں ہی پہلوؤں میں رشتہ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ نہ موافقت میں غلو کیا نہ مخالفت میں۔ نہ کسی کو بے وجہ سامنے دکھ کر اس کے مقابلہ میں مخالفت کا کوئی مستقل محاذ بنایا اور نہ بے وجہ کسی کو گروہی یا فرقہ وادی انداز سے اپنا کر اس کی مدح و ثناء ہی کو مستقل موضوع قرار دیا۔ شخصیتوں کی عظمت کے اقرار کے ساتھ اُن کے صواب کو صواب کہا اور خطاء کو خطاء۔ اور پھر خطاء کا وہ علمی عذر بھی پیشِ نظر دکھا جو ایک اچھی اور مقدس شخصیت کی خطا میں پنہاں ہوتا ہے کہ

اسی خطاء انصد صواب اولیٰ تراست ۔

نیز اس خطاء پر اُس کی سادہ زندگی کو غلط نہ قرار دینے کی غلطی نہیں کی البتہ اگر یہ اعتذار ان کی زندگی سے مفہوم نہ ہو سکا تو خطاء کو اچھالنے یا شخصیت کو مطعون کرنے کی بجائے اس خطاء کی حد تک معاملہ خدا کے سپرد کر کے ذہنی یکسوئی حاصل کر لی ۔ اُسے خواہ مخواہ ہدف بنا کر شخصیتوں کو مجروح اور مطعون کرنے کی راہ نہیں ڈالی ۔ جیسا کہ ارباب غلو یا اصحاب غلو یا اہل غلو کا طریقہ دلچسپ ہے ۔ بالخصوص اس دور پر متن میں جس کا خاص امتیازی نشان ہی علم و فہم اور علم کی جگہ یا غلو کا غلبہ ہے جو حد و شکنی ہے یا غلو کا زور ہے جو کبر و نخوت ہے یا غلو کا داؤد ہے جو جہالت کا استیلاء ہے اور یہ تینوں ظلم و جہل کے شعبے ہیں علم و عدل کے نہیں ۔ درحالیکہ علماء دیوبند کے مسلک کی بنیاد علم و عدل پر ہے جہل و ظلم پر نہیں اس لئے اس میں نہ غلو و غلو ہے اور نہ غلو اور غلو بلکہ عدل و اعتدال سے پُر اور رعایتِ حدود پر مبنی ہے ۔

## تصوّف اور صوفیاء

علمائے دیوبند کا یہی طریقِ عدل و احتیاط اولیاء اللہ کے بارہ میں بھی ہے ۔ فرق اگر ہے تو صرف یہ کہ انبیاء علیہم السلام کے بارہ میں اگر اُمت غلو کر کے حد و شکنی کر سکتی ہے تو وہ صرف محبت کا غلو ہو سکتا ہے ۔ کیونکہ کفار کو چھوڑ کر اُمت کے کسی طبقہ میں بھی نبی کی مخالفت یا معاذ اللہ محبت سے ہٹ کر عداوت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہو سکتا کہ عداوت کے غلو یا مخالفت کا واہمہ بھی پیدا ہو ۔ اسی طرح صحابہ کرام کے بارے میں تمام اہل السنّت والجماعت کے بارے میں

عدالتِ محابہ یا مخالفتِ محابہ کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ غلوِ عدالت یا غلوِ مخالفت کا احتمال بھی پیدا ہو۔ البتہ اولیائے کرام میں طبقہ وارے تفاوت ممکن ہے کہ ایک طبقہ صرف اپنے مشائخ سے وابستہ ہو کہ دوسرے طبقہ کے مشائخ سے بے تعلق اور لاعلم ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں وابستگان میں تو بوجہ وحدتِ مذاق اور رحمانِ محبت غلو فی المحبتہ کا احتمال ہوتا ہے اور نا وابستہ یا بے تعلق افراد میں اختلافِ مذاق اور بے تعلقی کی وجہ سے ناقدری، مخالفت اور غلوِ مخالفت کا احتمال ہو سکتا ہے۔ اور اس طرح ان دونوں طبقوں کے بارہ میں لوگ حدود سے باہر ہو سکتے ہیں۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک طرف سے انتہائی مدح سرائی اور دوسری طرف سے انتہائی ہجو گوئی کے مظاہرے ہونے لگیں جیسا کہ آج کے دورِ جہل و غباوت میں یہ بلا ہر طرف پھیلی ہوئی ہے۔ لیکن جہاں تک علماء دیوبند کا مسلک کا تعلق ہے وہ اولیاء کرام کے ساتھ اس غلوِ محبت و مخالفت سے مسلکاً کوہوں دور ہیں۔

اُن کے نزدیک جس درجہ اپنے مشائخ محبوب القلوب ہیں اُسی درجہ دوسرے مشائخ بھی با عظمت و با وقعت ہیں اور اگر اتباعِ مشائخ میں کوئی بات طریقِ سنت سے کچھ ہٹی ہوئی بھی دکھائی دے مگر خود مشائخ بحیثیت مجموعی اصل طریق پر قائم ہوں تو علماء دیوبند کے مسلک میں ان پر نیکر و ملامت نہ ہوگی اور متبعین کے ان منکرات کے سبب مشائخ کو مطعون نہیں کیا جائے گا۔

یہی صورتِ اعتدال سلاسلِ طریقت اور اس کے فنی مسائل کے بارہ میں بھی علمائے دیوبند نے اختیار کی ہوئی ہے کہ وہ محققینِ صوفیاء کی تجویز کردہ تدابیرِ اصلاحِ باطن اور امراضِ نفس کی تشخیص سے تجویزِ علاج کے سلسلوں کو حقیقت سمجھتے ہیں۔ اگر کوئی طریقہ بظاہر نظرِ تعالیٰ سلف سے کچھ غیر مربوط بھی دکھائی دے اور اُن سے منقول بھی نہ ہو تو نہ تو یک قلم اُسے رد کر دینے کی جسارت کرتے



ہیں جب کہ وہ مباح الاصل ہو اور نہ ہی مدعیانہ انداز سے اس کی تبلیغ و اشاعت پر زور دیتے ہیں بلکہ حذاق فن اور سالکان راہ پر اعتماد کر کے بتقاضاء علاج لے ان کا فنی استنباط اور اجتہاد جانتے ہیں جو ہر فن کے حاذق میں ممکن ہے اور معتبر ہوتا ہے۔ اگر وہ سلف میں رائج نہ تھا تو آج کے دور کے یہ امارت نفسانی بھی اُن میں موجود نہ تھے۔ اس لئے انہیں ان معالجوں کی ضرورت بھی نہ تھی جیسے بہت سی فقہی جزئیات سلف کے زمانہ میں نہ تھیں جبکہ وہ حوادث بھی اُن کے دور میں پیش نہیں آئے تھے جو آج سامنے ہیں مگر ان کے اصول موجود تھے تو بعد کے فقہاء نے اُن سے ہنگامی جزئیات کے احکام کا استنباط و استخراج کر لیا۔

یہ جیسے فن طب کا ایک ماہر طبیب مختلف مریضوں کے حسبِ حال بعض ایسے نسخے تجویز کرتا ہے جو بظاہر کتب طب میں صراحتہً مذکور نہیں ہوتے مگر فن کے اصول میں موجود ہوتے ہیں جنہیں صاحب فن اپنی فنی مہارت اور اصول فن کی مزاوت سے برآمد کر لیتا ہے۔ گو غیر صاحب فن کی نظر میں وہ بے اصل سے نظر آتے ہوں۔ اسی طرح روحانی معاملات کے سلسلہ میں کتنے ہی نئے طرق علاج اور تہذیب نفس کی کتنی ہی نئی نئی تدبیریں نئے نئے نفسانی امارت سامنے آنے پر سالکان طریقت نے بھی قواعد فن اور اصول کلیہ سے اخذ کر کے تجویز کئے جو بظاہر کتاب و سنت کی کسی صریح عبادت میں نظر نہیں آتے لیکن وہ اپنے اصول و کلیات کے ضمن میں موجود تھے جو ماہر فن ادباً باطن نے اصول کی گہرائیوں سے اس طرح نکال لئے جیسے ایک ماہر غوطہ خور اوتیراک دریا کی گہرائیوں میں غوطے لگا کر موتی نکال لاتا ہے۔ جن پر وہ لوگ قادر نہیں ہوتے جو لب دریا تو کھڑے ہوئے ہوں مگر تیراکی کے فن سے ناواقف ہوں۔

بہر حال مسالک طریقت کی بہت سی جزئیات اور تدابیر تہذیب نفس میں

محققین فن احسان اور ائمہ فن کے فکر و نظر اور باطنی احوال میں ان کی مہارت پر اعتماد کر کے مانی گئیں۔ علمائے دیوبند بھی ان طرق کو مانتے رہے ہیں بشرطیکہ وہ ائمہ فن اور محققین ہی سے منقول ہوں ورنہ اگر ہر کس و ناکس کے اقوال یا احتمالات کو اہمیت دی جائے تو نہ فقہی جزئیات قابل اعتبار رہ سکتی ہیں نہ کلامی مسائل۔

اس فرق کو پیش نظر رکھ کر علمائے دیوبند نے (جبکہ وہ خود بھی اس دریا کے شناسا و رتھے) یہ راہ اعتدال اختیار کی کہ نہ تو وہ اس فن احسان (تقوت) سے قطع نظر کر لینا ہی جائز سمجھتے ہیں کہ اُسے دماغوں کو ماؤف کر دینے والا ایفون سمجھ لیں اور نہ ان باطنی احوال و مواجید کو ایٹج کی رونق بناتے ہیں کہ اس کے فریے اپنی درویشی یا عرفان پناہی کی نمائش کریں۔ بلکہ شریعت ہی کا ایک باطنی حقہ سمجھ کر باطنی ہی انداز سے باطن کی اصلاح کے لئے صرف کرنا ضروری سمجھتے ہیں اور ساتھ ہی ان اہل باطن اہل اللہ کی کمال درجہ عزت و عظمت دلوں میں لئے ہوئے ہیں۔ البتہ متفقونہ اور بناوٹی صوفیوں کو ناقابل التفات سمجھتے ہیں جن کے یہاں تقوت کے معنی گھروے کپڑوں یا چند بندھی جڑی رسوں کی تقالی یا نمائی اچھل کود کے سوا کوئی باطنی کیفیت یا وجد کا نشان نہ ہوا ماشاء اللہ۔

حاصل یہ کہ اولیاء کرام اور صوفیائے عظام کا طبقہ مسک علمائے دیوبند کی دوسے اُمت کے لئے روح رواں کی حیثیت رکھتا ہے جن سے اس اُمت کی باطنی حیات وابستہ ہے جو اصل حیات ہے۔ اس لئے علمائے دیوبند ان کی محبت و عظمت کو تحفظ ایمان کے لئے ضروری سمجھتے ہیں مگر غلو کے ساتھ اس محبت و عقیدت میں انہیں دیوبیت کا مقام نہیں دیتے۔ ان کی تعظیم ضروری سمجھتے ہیں لیکن اس کے معنی عبادت کے نہیں لیتے کہ انہیں یا ان کی قبروں کو سجدہ و رکوع یا طواف و نذر یا ممت و قربانی کا محل بنالیں۔ وہ ان کی منور قبروں سے استفادہ اور فیض حاصل

کرنے کے قائل ہیں لیکن انہیں مشکل کشا اور دافع البلاء والو باء نہیں سمجھتے کہ وہ صرف شانِ کبریائی ہے وہ اہل قبور سے وصولِ فیض کے قائل ہیں استمداد کے نہیں۔ وہ حاضری قبور کے قائل ہیں مگر ان کے عید گاہ اور سجدہ گاہ بنانے کے قائل نہیں۔ وہ مجالسِ اہل دل میں شروطِ فقیہہ کے ساتھ نفسِ سماع کے مُنکمر نہیں مگر گانے بجانے اور مزامیر کے کسی درجہ میں بھی جواز کے قائل نہیں۔

بہر حال وہ روحانیت کے اُجداد نے کے قائل ہیں نفسانیت کے بھڑکانے کے قائل نہیں۔ وہ اہل اللہ کی نسبتوں اور نسبتوں کی تاثیر کے قائل ہیں اور انہیں ذریعہ اصلاح احوال اور وسیلہ ترقی درجات مانتے ہیں ملائکہ نجات نہیں سمجھتے۔ وہ تکمیلِ اخلاق اور تزکیہ نفس کے لئے حسب سلاسلِ طریقتِ مشائخ کی بیعت و محبت اور طریقت کے اصول و ہدایات کی پابندی کو تجربہ مفید اور ضروری سمجھتے ہیں لیکن طریقت کو شریعت سے الگ کوئی مستقل راہ نہیں سمجھتے جو سینہ بہ سینہ چلی آ رہی ہے۔ بلکہ شریعت ہی کے باطنی اور اخلاقی حصہ کو طریقت کہتے ہیں جو اصلاحِ قلب کا راستہ ہے اور جسے شریعت نے احسان کہا ہے اس لئے اُس کے بنیادی اصول کو کتاب و سنت ہی سے ثابت شدہ جانتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں مگر اس لائن کی بے اصول یا خلاف اصول یا من گھڑت رواجی رسوم کو طریقت نہیں سمجھتے۔ بعض رسوم کے اختیار کرنے کو خلافِ سنت اور بعض کے ارتکاب کو بدعت سمجھ کر قابلِ رد سمجھتے ہیں بعض رواجات یا دسی حال و قال یا نمائشی اچھل کود یا اہل حال کے مغلوبانہ کلمات و افعال کی نقالی اور اس کے خلاف پر فتویٰ بازی اور تکفیر سازی کو تصوف یا طریقت نہیں سمجھتے بلکہ گروہی جذبات اور تعصبات کا مظاہرہ سمجھتے ہیں۔

وہ مشاہد و آثارِ صلحاء کی برکت اور ان سے تبرک و استفادہ کے قائل ہیں مگر انہیں سجدہ گاہ بنالینے کے قائل نہیں۔ اگر آثارِ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام جیسے

موئے مبارک یا پیرا ہن مبارک یا نعلین مبارک کا ایک تسمہ بھی مستند طریق پر مل جائے تو اسے  
سلاطین کے تاج اور دنیا و مافیہا کی ہر دولت سے کہیں زیادہ بڑھ کر دولت سمجھتے ہیں۔  
غیر مستند ہو تو بے ادبی سے بچ کر بے سند چیزوں سے کنارہ کش ہو جانا ضروری سمجھتے  
ہیں۔ اسی طرح اولیاء اللہ کے تبرکات اور آثار کی عظمت کو بھی موجب خیر و برکت  
جانتے ہیں۔ لیکن انہیں مقام رکوع و سجود بنالینے یا ان کے لئے تعظیم کی خاص خاص بندی  
مجڑی رسوم بندی کے قائل نہیں۔ اسی طرح وہ جائے بزرگان، بجائے بزرگاں کے  
قائل ہیں مگر تبرک کی حد تک نہ کہ تعبد کی حد تک۔

بہر حال حضرات صوفیاء و اولیاء قدس اللہ اسرارہم کی محبت و عقیدت ان  
کے نزدیک بلاشبہ ایک شرعی حقیقت ہے مگر اس میں غلو و مبالغہ، رسم بندی اور  
نومان و مکیان کی قید و بند اور اندہ خود محدود سازی محض رواجی چیز ہے۔ ہو سکتا ہے  
کہ ایسی چیزیں ابتداء کسی صاحب حال سے غلبہ حال میں یا کسی مخلص سے اتفاقاً  
عمل میں آئی ہوں مگر بعد والے بے بصیرت عقیدت مندوں اور بے شعور عشاق  
نے انہیں ایک مستقل اصول اور قانون کے انداز سے بے پڑھے لکھے عوام میں بنام  
شریعت و اسلام پھیلا دیا جس سے انہوں نے آخر کار ایک جزو شریعت بلکہ اصل شریعت  
کی صورت اختیار کر لی۔ بہر حال اس قسم کی رواجی صورتیں بے بصیرت اہل محبت کے  
اندر سے نکلی ہوئی ہیں۔ باشعور اور مبصر عشاق کے جذبات سے برآمد شدہ نہیں۔  
اس لئے جو مسلک بھی شعوری انداز کا ہو گا وہ یقیناً اس فرق کو ہر مقام پر  
محسوس کرے گا۔

حاصل یہ ہے کہ ان کے مسلک میں تعظیم اولیاء اللہ جزو دین ہے رسم بندی جزو  
دین نہیں۔ احترام آثار دین، عبادت آثار دین نہیں۔ رسوم پیغمبر صل دین ہیں ان کے بالمقابل  
یا متوازی من گھڑت رسمیں دین نہیں۔

اسی طرح علماء دیوبند کا مسک اولیاء اللہ کے شطحیات اور ان کے غلبہ حال کے کلمات و افعال میں بھی اسی نقطہ اعتدال پر ہے۔ وہ نہ تو ان اقوال و افعال کی بنا پر جن کی سطح سنت و شریعت سے بظاہر ہٹی ہوئی نظر آتی ہے، ان حضرات کی شان میں کوئی ادنیٰ بے ادبی اور گستاخی جائز سمجھتے ہیں کہ ان کی ولایت ہی سے منکر ہو جائیں۔ یا اس ولایت کو مشکوک سمجھنے لگیں یا ان پر طعن و تشنیع کرنے لگیں اور ان امور کو خلافات اور وہامیات کہہ کر ان پر طعن و ملامت یا سب و شتم ہی کو دین سمجھنے کی گمراہی میں مبتلا ہو جائیں اور نہ اس کے بالمقابل غلوئے محبت سے ان مبہم یا مبہم کلمات و افعال کو اصلی طریق ہی سمجھتے ہیں کہ اس کی طرف لوگوں کو بلائیں اور جو نہ آئے تو جذباتی رنگ میں اُسے اسلام سے خارج کرنے کے درپے ہو جائیں۔

پس نہ انہیں علی الاطلاق رد کر دینا ہی جائز سمجھتے ہیں کہ وہ بالکل ہی لایعباب ہو کر رہ جائیں۔ جبکہ وہ کسی صاحب حال کا حال ہوں اور نہ انہیں کوئی مستقل مقام سمجھتے ہیں کہ اُس کے بارہ میں لب کشائی کو خلاف طریق سمجھنے لگیں۔ بلکہ وہ اہل دل کے ایسے احوال و اقوال کے بارہ میں مسامحہ کا پہلو اختیار کر کے انہیں ایک امر واقعی اور مبنی بر حقیقت سمجھتے ہیں۔ گو بظاہر وہ خلاف قواعد نظر آئیں جب کہ ان کا قائل اپنے عام حالات میں متبع سنت اور پابند شریعت ہے۔ اندر میں صورت اُن کی سعی ہوتی ہے کہ ایسے کلمات و افعال کا اُن کے فائلیں کی مجموعی اور عام پاکیزہ زندگی کی روشنی میں وہی صحیح محل سمجھیں اور بتلائیں جو اُن کا صحیح محل اور مقام ہے۔

چنانچہ اس قسم کی شطحیات اور سکر کے اقوال و افعال کے بارہ میں بہت سے عارف اور مبقر علماء نے مستقل رسائل و کتب تالیف کر دیئے ہیں جن میں تو جیہات کے ذریعے ان کا صحیح محل بیان کر دیا گیا ہے جو تاویل محض نہیں حقیقت ہے۔ بلکہ یہ ظاہر کر کے یہ تو جیہات کی گئی ہیں کہ جس مقام پر پہنچ کر کسی صاحب حال سے یہ کلمات

مرزد ہوئے حقیقتاً اُس مقام کا تقاضا ہی اس قسم کے احوال و کلمات کا ظہور ہے۔  
اس لئے غیر صاحب حال کو ان امور میں الجھنا بے سود بلکہ مضر ہے ۵

در نیابد حالِ پختہ بیچ خام  
بس سخن کوتاہ باید والسلام

خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم کے غیر اختیاری حال حتیٰ، صاحب حال اُس کے  
اظہار میں معذور۔ اس کا صحیح محل ممکن بلکہ واقع، اس کی عمومی تقلید و تبلیغ ممنوع اور  
صاحب حال کی بے احترامی اور تغلیط سے کف لسان۔ اسی لئے علماء دیوبند کا  
مسک اس بے انصاف روش کو برداشت نہیں کرتا کہ کسی برگزیدہ شخصیت کے  
کسی مبہم یا مہم قول کو ذور لگا لگا کر کسی باطل معنی پر محمول کرنے کی سعی کی جائے جبکہ  
اس کا اصلی اور صحیح محل موجود بھی ہو اس پر کلام محمول بھی ہو سکتا ہو۔ اس کی زندگی  
اس محل کی مقتضی بھی ہو اور ساتھ ہی اُس کے کلام کا اول و آخر اس محل کو چاہتا بھی  
ہو مگر پھر بھی پورا ذور لگا کر اور پوری سعی و ہمت صرف کر کے اُسے غلط ہی معنے  
پہنائے جائیں اور اُس کی پادسایانہ زندگی کو کسی نہ کسی طرح مخدوش اور مجروح ہی  
کھڑایا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ نہ دین ہے اور نہ دیانت نہ عدل ہے نہ انصاف  
نہ عقل ہے نہ نقل بلکہ عناد ہے جو مسکلی چیز نہیں صرف جذباتی بات ہے ہاں کلام  
والا ہی خود راہ پر پڑا ہوا نہ ہو اور اس کی عام روش زندگی ہی دین و سنت سے  
انگ خود ساختہ زندگی ہو جس میں اتباع سلف و احترام خلف کی گنجائش نہ ہو۔  
جس پر اس کا طرز زندگی شاہد ہو تو وہ صاحب حال و مقام ہی نہیں۔ اس لئے اس  
کی کوئی ایسی بات بھی کسی حال و مقام کی بات نہیں کہ اس کی توجیہ ضروری ہو۔ بلکہ  
ایسے لوگ اس مسکلی گفتگو ہی سے خارج ہیں کہ ان کے کسی حال کو ان خود بحث میں  
لائے جائے۔ یہ گفتگو صرف ان عشاق الہی میں ہے جو راہ پر گئے ہوئے ہوں اور اُٹھائے

راہ میں محبوب کی کوئی جھلک دیکھ کر بے تابی میں مدہوش ہو جائیں اور بے اختیار کوئی کلمہ رموز انداز میں ان کی زبان سے نکل جائے تو وہ بامعنی بھی ہوتا ہے اور اس کے معنی بیان بھی کیے جاتے ہیں۔ لیکن جو لوگ راہ ہی سے الگ ہوں اور ان کی راہ خود ان ہی کی بناوٹی راہ ہو تو اس راہ پر رہتے ہوئے وہ محبت یا محبوب کی جھلک ہی نہ دیکھ سکیں گے کہ بے خودی یا بے ہوشی کا کوئی کلمہ ان کے منہ سے نکلنے کی نوبت آئے۔ بلکہ وہ تو پوری ہوشیاری کے ساتھ شائستہ لب و لہجہ میں ایسی باتیں کریں گے جس سے ان کی قیمت اٹھ سکے۔ سوا سے خود غرضی اور نقالی کے سوا اور کیا کہا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ایسوں کی لایعنی باتیں قابلِ توجہ نہیں بلکہ قابلِ رد یا ناقابلِ التفات ہوں گی۔

بہر حال غلبہ حال کی رمزیہ باتیں قابلِ توجہ ہو سکتی ہیں نہ کہ بے حالی کے ساتھ نقالی کے بے نور کلمات۔ مگر اسی کے ساتھ اس مسلک اعتدال کا یہ جزو بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ جہاں مغلوب الحال اہل اللہ کا عذر قابلِ قبول اور بات قابلِ تاویل ہے وہیں مغلوب الحالی خود کوئی اوجھا مقام بھی نہیں۔ علو مقام کی بات یہ ہے کہ ایسی حالت میں بھی سنت و شریعت کا دامن ہاتھ سے نہ چھوٹے کہ سوختہ جانی کے ساتھ ادب و انی بھی ہمت مردانہ ہے اور ایسی ہی شخصیتوں کو سالک کہا جائے گا۔ اس لئے مشائخ دارالعلوم کی روش اس بارہ میں یہی رہی ہے کہ وہ غلبہ حال میں بھی از خود رفته نہیں ہوتے اور اتباع سنت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑتے۔

بہر حال اتباع سنت علماء دیوبند کے مسلک میں اصل ہے جسے وہ ہر حالت میں قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں۔ خلافت سنت امور جن کی کتاب و سنت یا تعامل صحابہ میں کوئی اصل نہ ہو یا عارفانِ شریعت کے عمل و ذوق کے دائرہ میں اس کا کوئی ماخذ نہ ملتا ہو۔ یا ایسی رواجی عادات جنہیں دین کے نام پر دعویم دین باور کرایا جاتا ہو درحالیہ دین یا دینی ذوق میں ان کی کوئی بنیاد نہ ہو ان کے نزدیک قابلِ رد و انکار ہیں۔

اس لئے اس قسم کی بدعت، اختراعات سے الگ رہ کر اتباع سنت اور ادب طریق  
ہی علمائے دیوبند کا مسلک ہے جو صحیح معنی میں اس کا مصداق ہے۔

بر کفے جام شریعت بر کفے سندانِ عشق  
ہر ہوسنا کے نہ داند جام و سندانِ بافتن

چنانچہ اس مسلک اعتدال اور اس کے تحت سالکانہ احوال میں مشائخ دیوبند کی  
روش ہمیشہ یہی رہی ہے کہ وہ مجذوبوں یا مغلوب الحال مدہوشوں سے نہ کبھی اُلجھ  
نہ اُن کے پیچھے پڑے بلکہ اُنہیں اُن کے حال پر چھوڑ کر اُن سے الگ تھک رہے۔  
اور ظاہر ہے کہ اس باب میں اس کے سوا اسلامی اور عافیت کا کوئی دوسرا راستہ بھی  
نہیں ہو سکتا۔

یہی وجہ ہے کہ علمائے دیوبند کے اس مسلک اعتدال میں عرفاء طریقت کے  
اکابر و افاض کی عظمت و منزلت خواہ وہ سالکانِ اعمال ہوں یا بے خودانِ احوال۔  
فرق مراتب و درجات کے ساتھ وہی رہی ہے جو علماء شریعت کی رہی۔ چنانچہ  
اُن کی نگاہ میں جو عظمت محدث کبیر حافظ ابن تیمیہ کی ہے وہی شیخ محی الدین ابن عربی  
کی بھی ہے اور جو قدر و منزلت حضرت مجدد الف ثانی جیسی غالب علی الاحوال برگزیدہ  
ذات کی ہے وہی قدر و منزلت حضرت شیخ عبدالحق ردوئیؒ اور حضرت صاحبِ کلیریؒ  
کی بھی ہے جو بر سہارس اپنے احوال کے سحر میں بے خود رہے اور جو عظمت و جلالت  
امام ابو حنیفہؒ، شافعیؒ، مالکیؒ، احمد بن حنبلؒ جیسے ائمہ شریعت کی ہے وہی عظمت و  
جلالت حضرت جنیدؒ و شبلیؒ اور بایزید بسطامیؒ اور معروف کرخیؒ جیسے ائمہ طریقت  
کی بھی ہے۔

مسلک علمائے دیوبند میں ایک کا مقابل کر کے دوسروں کو گرانا، شتونِ نبوت  
کو آپس میں ٹکرا کر بے اعتبار اور بے وقار بنانا ہے جو حد درجہ قبیح اور خطرناک



راہ ہے۔ ”اعاذنا اللہ منہ“

بعض لوگ سنن نبوت پر عمل درآمد کا نام لے کر معمولاتِ اولیاء کو تحقیق سے رد کر دیتے ہیں اور بعض لوگ اولیاء اللہ اور مشائخ طریقت کے مسلک و راستوں کو سامنے رکھ کر سنن نبوت کو نذر بے التفاتی کر دیتے ہیں۔ لیکن علماء دیوبند اپنے مسلک میں ان دونوں تقورات سے الگ وہی درمیانی نقطہ اعتدال رکھتے ہیں جو خود اولیاء اور مشائخ کی ذوات کے بارہ میں ان کا سامنے آچکا ہے۔ اُن کے یہاں اصل اصول اتباع سنت ہے لیکن معمولاتِ مشائخ بھی جس حد تک غلبہ حال یا سکر کے دائرہ کے نہ ہوں راہ تربیت میں بے اعتنائی اور بے توجہی کے مستحق نہیں ہو سکتے بلکہ یا وہ سننِ انبیاء کی عملی مشق کے ثمرات و نتائج ہوتے ہیں یا اُن کے لئے مبادئی و اسباب۔ جن سے سننِ انبیاء پر چلنے کی توفیق اور قوت ملتی ہے۔ اس لئے دائرہ تربیت میں اُن سے بے التفاتی بلاشبہ محرومی و حرمان ہے۔ البتہ وہ شریعت نہیں ہوتے کہ شرائع کی طرح اُن کی تبلیغ و ترویج کو ایسٹج کا موضوع بنا لیا جائے جس سے سنتِ نبوی جو اصل مقصد ہے غیر اہم ہو کر رہ جائے ورنہ یہ وہی غلو اور مبالغہ ہو گا جس سے مسلکِ علمائے دیوبند الگ ہے جس کی بنیاد یہ ہے کہ اُن کے نزدیک طرقِ اولیاء کی تربیتی باتیں معالجاتِ نفس ہیں اور معالجہ تا بہ قدم من ضروری ہوتا ہے۔ قانون عام نہیں ہوتا کہ تبلیغی انداز سے اُن کا عمومی پرچار یا مظاہرہ کیا جائے۔

مگر عوامی اور عمومی لاعلمی سے ان حقائق کے فرق کو نہ سمجھنے اور بے بصیرت رہناؤں کی تربیت و محبت اور اوپر سے غلو اور افراط و تفریط میں مبتلا ہونے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ بندگانِ دسوم و درواج قطع نظر سلوک و تقویٰ کے زندگی کے عام شعبوں میں خواہ ملاہمی ہوں یا تمدنی گھریلو قسم کے ہوں یا جماعتی انداز کے سب میں دسوم و درواج ہی ڈھونڈتے رہتے ہیں اور اسی کے پابند ہو کر حقیقت سے کلیتہً بیگانہ اور دور ہوتے چلے جاتے ہیں۔

جس کا مسلک ٹمرہ یہ نکلتا ہے کہ بعد چندے یہی رسوم و رواجات ان کی نگاہوں میں دین اور اسلام بن جاتے ہیں۔ اور اُن سے ہٹنا اُن کے نزدیک گویا اسلام سے کفر کی طرف لے آنا شمار ہونے لگتا ہے۔

بہر حال یہ بے اصل رسوم خواہ شادی کی ہوں یا غمی کی، قربات کی ہوں یا صلوات کی تمدنی ہوں یا معاشرتی علمائے دیوبند یا اہل سنت والجماعت کے مسلک پر قابلِ ردّ اور لائقِ ترک ہیں۔ کیونکہ وہ اقوام کی نقالی اور اغیار کے ساتھ تشبیہ کے سوا اور کوئی بنیاد اپنے اندر لئے ہوئے نہیں ہیں۔ درحالیکہ ایک مسلمان ہر حالت میں صرف سید اکرمین صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور سلف صالحین کے تعامل کی حدود کا پابند بنایا گیا ہے نہ کہ جاہلانہ رسم و رواج کا۔ اور وہ دنیا کو اس کی دعوت دینے کے لئے لایا گیا ہے۔

یہ وجہ ہے کہ علمائے دیوبند آج کی رائج شدہ غمی کی رسموں مثلاً تیجہ، دسواں، چالیسواں برسی، قبروں کے چڑھاوے، عرسوں کی غیر شرعی خرافات وغیرہ کو بدعت کہہ کر سختی سے روکتے ہیں اور شادی کی رسموں مثلاً گنگنا چوتھی بھٹا، ادھی مصحف وغیرہ کو جو اگرچہ دینی حیثیت سے نہیں صرف محض تمدنی اور معاشرتی جذبات سے انجام دی جاتی ہیں خلافِ سنت کہہ کر اخلاقی انداز سے بلا طفت روکتے ہیں۔

بہر حال رسم بدعت ہو یا رسم خلافِ سنت دونوں کو روکنے کی سعی کرتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ رسم غمی کو قوت سے روکتے ہیں کیونکہ وہ باعثِ ثواب سمجھ کر کی جاتی ہیں۔ اس لئے وہ بدعات ہیں جن کی زدِ براہِ راست سنت پر ہے اور عقیدہ کا خلل ہے اور شادی کی غیر شرکیہ رسوم تمدن و معاشرت کے جذبہ سے انجام دی جاتی ہیں اس لئے وہ محض رسوم اور خلافِ سنت ہیں۔

بدعت میں عقیدہ کی خرابی ہوتی ہے کہ غیر دین کو دین سمجھ لیا جاتا ہے۔ درحالیکہ وہ دین نہیں ہوتا اور خلافِ سنت میں عقیدہ محفوظ رہتا ہے صرف عمل کی خرابی اور

ہوائے فضا فی ہوتی ہے۔ پہلی صورت میں دین محو ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں اصل دین قلب میں محفوظ رہ کر عمل میں نقصان آ جاتا ہے۔

اسی اصول پر علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کو مستحسن اور اموات کا حق سمجھتے ہیں مگر اس کی مخصوص نمائشی صورتیں بنانے اور مخصوص ایام و ہیئات کی پابندی کرنے کے قائل نہیں ہیں جنہیں مخصوص اصطلاحات نیاز و فاتحہ وغیرہ کے وضع کردہ عنوانات سے یاد کیا جاتا ہے۔

بحر حال علماء دیوبند تقیوت یا اہل اللہ اور اولیائے کلم کے سلسل اور طرقِ تربیت کے منکر نہیں جبکہ وہ خود بھی ان سلسلوں سے بندھے ہوئے ہیں بلکہ بے بھر معتقدین کی غلوزدہ رموز بے بصیرانہ نقالیوں اور شو بنانے کے منکر ہیں۔ ان کے نزدیک سیدھا اور بے غل و غش راستہ سنت نبویؐ کا اتباع اور سلف صالحین صحابہؓ و تابعینؓ، ائمہ مجتہدین اور فقہائے دین کا تلقین کردہ راستہ ہی سلاطی کا طریق ہے جو مستند علماء و بابائین سے معلوم ہو سکتا ہے۔

## علماء و فقہاء

حقیقت یہ ہے کہ مدارِ دین علماء، فقہاء، محدثین، مفسرین اصولین متکلمین اور راہنہ فی العلم علماء رہبانین ہی ہیں جو قوانین دین اور ذوقِ سلیم کے امین ہیں۔ ان کی رفعتِ شان اور اس کے منصبِ نیابت کی عظمت و جلالت کوئی ایسا پیچیدہ یا نظری مسئلہ نہیں کہ اس پر دلائل لانے کی ضرورت ہو۔ کیونکہ اتنی بات ہر کس و نا کس بلکہ بے پڑھا لکھا بھی جانتا ہے کہ مذہب کی بقاء علم مذہب سے ہے۔ جس مذہب کا علم باقی نہیں رہتا وہ مذہب بھی باقی نہیں رہ سکتا۔ سادہ مذہب درحقیقت وحی الہی ہے اور وحی ہی کا دوسرا نام علم ہے جس کے محافظ علماء امت قرار دیئے گئے ہیں اس لئے مذہب کا

حقیقی محافظہ طبقہ درحقیقت علماء ہی کا طبقہ ہے۔ انہوں نے جہاں اس آخری وحی الہی کی  
مخیر القول حفاظت کی وہیں اس کے مقابل آنے والے فتنوں کی حیرت ناک طریق پر  
مدافعت بھی کی ہے جو فتنہ جس رنگ سے آیا اُسی رنگ سے انہوں نے اس کا  
کامیاب مقابلہ کیا اور نہ صرف وقتی اور ہنگامی بلکہ اس کے مقابلہ میں اسی رنگ  
کا ایک مستقل علم کتاب و سنت سے نکال کر نمایاں کر دیا جو اس فتنہ کے دفعیہ کا  
مستقل اور دوامی سامان بن گیا اور جوں جوں امت آگے کو بڑھتی گئی علم کے لحاظ  
سے جامع اور وسیع تر ہوتی گئی اور اس کا علم شاخ در شاخ ہوتا گیا۔ اگر فتنہ عقل  
کے راستہ سے آیا تو متکلمین اور حکماء اسلام کھڑے ہو گئے اور انہوں نے قرآنی حکمت  
سے اُس کا مُنہ توڑ جواب دیا۔

اگر نقل و روایت کے لحاظ سے آیا تو محدثین نے اس کے مقابلہ کے لئے  
روایت و اسناد کے قرآنی اور حدیثی علوم جمع کر کے اسے جمنے نہیں دیا۔ اگر فتنہ روایتی  
انداز سے آیا تو فقہاء اُمت نے قرآنی و حدیثی احتیاطوں سے اس کی کمر توڑ دی۔  
اگر اخلاقی رنگ سے آیا تو عرفاء امت (صوفیاء) نے قرآنی علم اخلاق سے اُسے کچل کر  
دکھ دیا۔ اگر فتنہ نظم و سیاست کی لاشن بے آیا تو خلفاء نے قرآنی سیاست سے اس کے  
دستے بند کر دیئے۔

غرض ظاہری فتنہ ہو یا باطنی آیات و روایات کے ظاہر و باطن نے وہ علوم و  
حقائق اس اُمت کے علماء و ظاہر و باطن کو بخشے کہ انہوں نے ہر رنگ میں فتنہ کو پہچان  
کر اُس کے دساتے و دک دیئے۔ اس لئے جہاں تک ان کی عظمت، قدرد و منزلت اور  
ادب و احترام کا تعلق ہے اُس کے بارہ میں کسی تفصیل کی ضرورت نہیں۔ بالخصوص  
جبکہ علمائے دیوبند کا نمایاں ترین موضوع اور اساسی مقصد ہی ان اکابر اُمت کے علوم  
کی ترویج اور اُن کی ہی کتب کی تدریس ہے کہ انہی کتب میں دین بھرا ہوا ہے۔ پھر

نہ صرف احاطہ دار العلوم بلکہ تمام جماعت دیوبند کے ملازم و مکاتب اور تعلیم گاہیں ہمہ وقت انہی کے علوم کے افادہ و استفادہ میں محو و منہمک ہیں۔ بخاری و مسلم، جلالین و بیضاوی، ہدایہ و وقایہ، تلویح و توضیح، نسفی و جلالی، طحاوی و حجتہ اللہ و حجتہ الاسلام اور دوسرے علوم و فنون کی تمام درسی اور غیر درسی کتابیں انہی کی کتابیں اور ان ہی کے سیلنوں کے سفینے ہیں جو ہر وقت عقیدت و عظمت کے ساتھ زیر درس اور بر زبان ہیں تو ان کے مصنفین اور مصنفین کے شیوخ و اکابر اور پھر ان کے اسلاف و اہل و اور ان کے اوپر ائمہ ہدایت اور ارباب اجتہاد کی عظمت و عقیدت نہ ہونے کے کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتے۔ اس لئے قدرتی طور پر ان کی عظمت دلوں پر مستولی اور چھائی ہوئی ہوتی ہی چاہیئے بلکہ یہ علوم و فنون پڑھائے ہی جاتے ہیں۔ ان علمائے ربانی کی عظمتوں کے تحت۔

اگر عظمت نہ ہوتی تو ان کی کتابوں اور ان کے علوم کی عظمت اور اس عظمت سے شغلِ تعلیم و تعلم کیسے ممکن تھا۔ اس لئے ان کے حق میں بدگمانی چہ جائیکہ بد زبانی کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ تاہم ان میں سے بھی اگر کسی کے کچھ تفردات سامنے آتے ہیں جیسا کہ ہر عالم کے ساتھ علمی جوش سے سرزد شدہ کچھ ایسے نوادر اور شاذ مسائل بھی ہوتے ہیں جو بظاہر طریق سلوک یا اصولِ فن یا قواعد شرعیہ کے مخالف دکھائی دیں جیسا کہ ضرب المثل کے طور پر یہ قولہ مشہور بھی ہے کہ

”لَيْلٌ عَلَىٰ هَاقُوْجٍ“

تو اس میں بھی علماء دیوبند کا مسلک بجائے رد و قدح اور محاذ سازی کے وہی روشِ احترام و تأنُّب اور احتیاط و اعتدال کے ساتھ ایسے نوادر کی توجیہ و تاویل ہے جب کہ صاحبِ مقولہ کا علم و اتباع اور علمی عظمت مسلم ہو۔ پھر تفردات کا قصہ تو شاذ و نادر ہی کبھی سامنے آتا ہے لیکن مسائلِ فن کے

اختلافات، مسائل کے اصول و ضوابط اور وجوہ و علل کے اختلافات فقہی مذاہب کے اختلافات، تو روزمرہ کے قصے ہیں جو کتب درس کے ضمن میں ہمہ وقت زبان زد رہتے ہیں۔ اگر نفس اختلاف سوء ادب یا سوء ظن کا مقتضی ہوتا تو ان اکابر علم و فن اور ادب و تصانیف میں سے کوئی بھی ادب و عظمت کا مستحق باقی نہ رہتا۔ لیکن اس مسلک اعتدال کے تحت یہ کیسے ممکن تھا کہ اختلاف کسی خلاف کی صورت میں نمایاں ہوتا یا دو مختلف اہل فن کے بارہ میں تنقیص و تردید کا کوئی پہلو دل یا زبان پر آتا بلکہ ان استدلالی اختلافات سے جو اصول کے اتحاد کے ساتھ ہوتے ہیں اختلاف کہنے والوں کی عظمت و جلالتِ شان دلوں میں اور زیادہ بڑھ جاتی اور بڑھتی رہتی ہے جبکہ ان کے اختلافات اور اختلافات کی توجیہات سے علوم نبوت کے کتنے ہی دروازے کھلے رہتے ہیں جس سے ان اختلافات کا رحمت و وسعت ہونا نمایاں ہے۔

پس ان اختلافات کے سلسلہ میں تردید و ابطال کے بجائے توجیہ حسن اور ایضاً مستحسن، ہی دیوبندی اکابر اور اکابر درس کے سامنے رہتا ہے۔ رہے ایسے نوادر جن کی توجیہ مشکل ہو تو انہیں خدا کے سپرد کر کے حسن ظن کو ضائع نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ یہ نوادر نہ تو مذہب ہوتے ہیں نہ مخالف مذہب کوئی اصول سمجھ جاتے ہیں اس لیے ان پر چلنا بھی جائز نہیں ہوتا اور انہیں ٹھکرا کر تحقیر کرنا بھی روا نہیں ہوتا کہ اس قسم کی مبہم عبارتوں یا تفریبی مسائل کو مالی غنیمت سمجھ کر دلوں کے بخار نکالنے کا ذریعہ بنا لیا جائے بلکہ حتی الامکان متشابہات کی طرح ایسے متشابہ اور مبہم امور کو صاحبِ معاملہ کے محکمت کی طرح رجوع کر کے ان کا صحیح محل تلاش کرنے کی سعی کی جاتی ہے تاکہ صاحبِ قول خواہ مخواہ متمم اور مجروح نہ ہو۔ ایسے مواقع پر امام اوزاعی کا یہ لہجہ اہل اصول ہر ایک کے پیشِ نظر رہتا ہے کہ :-

مَنْ أَخَذَ بِثَوَادِرِ الْعُلَمَاءِ ۖ جُوعِلَاءِ كَافِرٍ شَاوٍ أَمْرٍ سَمَكٍ  
فَقَدْ كَفَرَ - کہے گا وہ کفر کا مرتکب ہوگا۔

جو درحقیقت اس مسلک کے معتدل، جامع اور احوط ہونے کا قدرتی اثر ہے مگر اس میں وہی لوگ داخل ہوں گے جو ضروریات دین کے منکمر یا قطعیات کتاب و سنت سے منحرف اور اُن کے مکتب ہیں کہ وہ دائرۂ اسلام ہی سے خارج ہیں ان کے اس قسم کے اقوال کی توجیہ کا ہی کوئی جواز پیدا نہیں ہوتا چہ جائیکہ اُن کی طرف سے کوئی اعتذار کیا جائے۔

## فقہ اور فقہاء

فقہ اور فقہاء کے سلسلے میں بھی علماء دیوبند کا مسلک وہی جامعیت اور جوہر اعتدال لئے ہوئے ہے جو اولیاء و علماء کے بارہ میں انہوں نے اپنے سامنے دکھا جس کا خلاصہ بطور اصول کے یہ ہے کہ وہ دین کے بارہ میں آزادی نفس سے بچنے، دینی بے قیدی اور خود رائی سے دور رہنے اور اپنے دین کو شتمت اور پرانگی سے بچانے کے لئے اجتہادی مسائل میں فقہ معین کی پابندی اور ایک ہی امام مجتہد کے مذہب کے دائرہ میں محدود رہنا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس لئے وہ اور ان کی ترویج یافتہ جماعت فقہیات میں حنفی المذہب ہے لیکن اس سلسلہ تقلید و اتباع میں بھی اعتدال و جامعیت کی روح سرایت کئے ہوئے ہے جس میں افراط و تفریط کا وجود نہیں۔ نہ تو اُن کے یہاں یہ آزادی ہے کہ وہ سلف کے قائم کردہ اصول تفقہ اور ان سے استنباط کردہ مسائل ہی کے قائل نہ ہوں اور ہر ہر قدم پر اور ہر زمانہ میں ایک نیا فقہ مرتب کرنے کے ضبط میں گرفتار ہوں یا بالفاظ دیگر

اپنے فہم و دائی کی قطعیت کے توہم میں اجتہاد مطلق کا دعویٰ لے کر کھڑے ہوں اور نہ اس کے برعکس فقہیات میں ایسے جمود اور بے شعوری کے قائل ہیں کہ ان فقہی مسائل کی تحقیق و تدقیق یا ان کے ماخذوں کا پتہ چلانے کے لئے کتاب و سنت کی طرف استدلالی مراجعت کرنا بھی گناہ تصور کرنے لگیں اور ان فقہی استنباطوں کا رشتہ قرآن و حدیث سے جوڑنا اور ان کی مزید تحقیق اپنی وسعت علم سے نکال لانا بھی خود رائی اور آزادی نفس کے مرادف با در کریں۔

پس وہ بلاشبہ مقلد اور فقہ معین کے پابند ہیں مگر اس تقلید میں بھی محقق ہیں جامد نہیں۔ تقلید ضرور ہے مگر کورانہ نہیں۔ لیکن اس شان تحقیق کے باوجود بھی وہ اور ان کی پوری علمی ذریت اپنے کو اجتہاد مطلق کا اہل نہیں سمجھتی۔ البتہ فقہ معین کے دائرہ میں رہ کر مسائل کی ترجیح اور ایک ہی دائرہ کی متماثل یا متضاد جزئیات میں سے حسب موقعہ و محل اور حسب تقاضائے ظروفِ زمان و مکان کسی خاص جزئی کے اخذ و ترک یا ترجیح و انتخاب کی حد تک وہ اجتہاد کو منقطع بھی نہیں سمجھتے اس لئے ان کا مسلک کورانہ تقلید اور اجتہاد مطلق کے درمیان میں ہے۔

پس نہ وہ کورانہ اور غیر محققانہ تقلید کا شکار ہیں اور نہ بر خود غلط اقداماتے اجتہاد کے وہم میں گرفتار۔ اس لئے ایک طرف تو وہ خود رائی اور آزادی نفس سے بچنے کی خاطر نصوصِ کتاب و سنت تو بجا لے خود ہیں اقوالِ سلف اور ذوقِ سلف تک کا پابند رہنا ضروری سمجھتے ہیں اور دوسری طرف بے بصیرتی اور کور ذہنی سے بچنے کی خاطر افتاء اور فتاویٰ کو ان کے اصل ماخذوں سے نکلتا ہوا دیکھنے اور حسبِ ضرورت کسی متماثل جزئی پر پیش آمدہ جزئیات کو قیاس کر کے فقہی حکم لگانے سے بھی بے تعلق رہنا نہیں چاہتے۔

غرض نہ تو وہ مجتہدین فی الدین کے بعد اجتہاد مطلق کے قائل ہیں جبکہ علما اس کا



وجود ہی باقی نہیں رہا ہے اور نہ ہی جنسِ اجتہاد کی کُل نفی کر کے فتاویٰ کی حقائق و علل کے استخراج اور اُن کے مؤیدات کے استنباط یا متماثل جزئیات سے جزئیاتِ وقت کے استخراج سے گمبازاں ہیں بلکہ تقلید کے ساتھ تحقیق کا مِلا جلا رنگ لئے ہوئے ہیں۔ اس کے ساتھ فقہِ معین اختیار کر کے دوسرے فقہوں سے عملاً تو الگ ہیں مگر عملاً الگ نہیں اور تمام اجتہادی مسائل میں حنفی مذہب کا تابع رہ کر جہاں اُس کے مسائل کی تصویب کرتے ہیں وہیں پورے علم کے ساتھ دوسرے فقہوں کے مخالف مسائل اور دلائل کی جواب دہی بھی کرتے ہیں مگر رنگِ اعتدال و تاداب کے ماتحت۔ اس جواب دہی یا اپنی تصویب کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہوتا کہ حق صرف مذہبِ حنفی ہی میں منحصر ہے یا دوسرے مذاہب معاذ اللہ باطل اور مخالف کتاب و سنت ہیں۔ بلکہ صرف یہ کہ ہم ان مسائل میں مبتدع نہیں ہیں بلکہ ان کی محبت کتاب و سنت سے لکھتے ہیں نہ یہ کہ دوسرے مذاہب کے مسائل معاذ اللہ بلا حجت یا باطل ہیں۔

پس اپنے مذہب کی ترجیح پیشِ نظر ہوتی ہے دوسرے مذاہب کا ابطال پیشِ نظر نہیں ہوتا۔ کیونکہ علماءِ دیوبند کے مسلک پر یہ متعدد اور باہم مختلف فقہی ترجیحی مذاہب ہیں تبلیغی مذاہب نہیں۔ تبلیغ اس حق کی ہوتی ہے جس کے مقابلہ میں باطل ہوتا کہ لوگ باطل کو چھوڑ کر حق کی طرف آئیں نہ کہ اس حق کی کہ اس کے مقابلہ میں بھی حق ہی ہو ورنہ یہ ابطال حق ہو گا نہ کہ ترجیح۔ فرق اتنا ہے کہ منصوص اور غیر متعارف مسائل میں حق حقیقی ہوتا ہے اس لئے اس کا مقابل باطل کہلائے گا جس کی تردید کی جائے گی اور مختلف فیہ مسائل میں خواہ ان کا ثبوت اجتہاد سے ہو یا متعارض نصوص میں مجتہد کی جانب سے ترجیح دے کر ایک جانب متعین کی گئی ہو حق اضافی ہوتا ہے جو دونوں جانبوں میں ممکن ہے اس لئے تردید یا ابطال کا یہاں کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ یا مسئلہ ہی اجتہاد سے ثابت شدہ ہو یا ترجیح مسئلہ

اجتہاد سے ثابت شدہ۔ دونوں صورتوں میں حق اضافی ہوتا ہے جس کا لقب صواب ہے اور اس کا مقابل خطا کہلاتا ہے جس کو مرجوع کہیں گے باطل نہیں کہیں گے ورنہ مجتہد غلطی کو ثواب نہ ملتا بلکہ وہ گناہگار ٹھہرتا۔ اس لئے اگر کسی اجتہادی مسئلہ کو صواب کہیں گے تو مع احتمال الخطا کہیں گے اور اگر اس کی مخالفت جانب کو خطا کہیں گے تو مع احتمال الصواب کہیں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند کو فقہی اور اجتہادی مسائل میں فقہ حنفی پر عمل کرنا ہے اُسے اُڈنا کہ دوسرے فقہی مذاہب کو باطل ٹھہرانا یا ائمہ مذاہب پر نہ بان طعن دراز کر کے عاقبت خراب کرنا نہیں جبکہ یہ سب ائمہ خود ہمارے ہی ائمہ ہیں جن کے علوم سے ہم ہر وقت مستفید اور اُن کے علمی احسانات کے ہمہ وقت رہین منت ہیں۔ اندریں صورت تقلید شخصی عمل کو محدود کرتی ہے علم کو محدود نہیں بناتی بلکہ عمل کی ایک جانب کو مرکز بنا کر مختلف علوم کو اس سے جوڑ دیتی ہے جس سے نئے نئے علوم پیدا ہو کر علم کے دائرہ کو وسیع تر بنا دیتے ہیں اور اس طرح ائمہ کا اختلاف علمی اور عملی دائروں کے لئے رحمت و امعہ ثابت ہوتا ہے۔ اس مسلک پر ائمہ اجتہاد کی محبت و عظمت کے حقوق کی ادائیگی یہ نہیں ہے کہ اپنے اجتہادی مذاہب کی فوقیت ظاہر کر کے دوسرے مذاہب کے مقابلہ میں اس کی تبلیغ و اشاعت کی فکر کی جائے۔ یا اپنے مذاہب کی تائید کے لئے دوسرے مذاہب فقہیتہ کے رد و ابطال میں زور صرف کیا جائے یا دوسرے ائمہ اجتہاد اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی، سودا و ادب اور ان کی فرعیات کے ساتھ تمسخر و استہزاء سے دُنیا و آخرت تباہ کی جائے جبکہ ان میں سے ایک صورت بھی ترجیح یا تقویتِ مذاہب کی نہیں ابطالِ مذاہب کی ہے۔ اور یا پھر غرورِ علم کی ہے کہ بزمِ خود اپنے ہی مذاہب میں حق کو منحصر سمجھ لیا جائے جو بلاشبہ افراط و تفریط ہے جس سے مسلک علماء دیوبند بالکل الگ ہے۔ وہ

کسی ہی امام مجتہد یا اس کے فقہ کی کسی چھوٹی سی چھوٹی جزئی کے بارہ میں تمسخر یا سوادب یا بگ بگ بطلان و تردید سے پیش آنے کو گمراہی سمجھتے ہیں۔ وہ فقہاء و مجتہدین کی توقیر و احترام کے یہ معنی نہیں سمجھتے کہ یہ فقہی شرائع اصلیت ہیں جن کی تبلیغ ضروری ہے اور امام مجتہد معاذ اللہ صاحب شریعت ہے جس نے یہ فقہ کی نئی شریعت لا کر پیش کی ہے۔ بلکہ ان کے نزدیک یہ اجتہاد یا تشرائع فرعیہ ہیں جو بواسطہ مجتہدین تشرائع اصلیت میں سے نکلی کہ ظاہر ہوئی ہیں۔ ائمہ مجتہدین انہیں اصل شریعت سے بواسطہ اجتہاد نکال کر پیش کر دیتے ہیں۔ کوئی چیز اپنی طرف سے اختراع اور ایجاد نہیں کرتے اس لئے وہ توہین کے بجائے پوری امت کی تحسین اور تکریم و تعظیم کے مستحق ہیں کہ ان کی خدمات و فراست و بصیرت اور شانِ فقہ کی صداقت و مہارت نے ان لپٹے ہوئے مسائل کو جو کلیاتِ شریعت میں مستور تھے کھول کر امت کے سامنے رکھ دیا۔ امت کا فرضِ قدر شناسی، محنت پذیری اور حسبِ مناسبت انہیں اپنا کر زندگی کا دستور العمل بنانا اور اپنے دین کو پرانگیں اور تضاد سامانی سے بچلے جانا ہے۔ نہ کہ انہیں آڑ بنا کر لڑائیوں اور توہین و استنراء کے میدان ہموار کرنا اور جو اس خود ساختہ، تبلیغ و دعوت پر لبیک نہ کہے خواہ وہ کتنی ہی نیک نیتی سے کسی دوسرے فقہ پر عمل پیرا ہے اس کے خلاف ملامتوں کے دوٹ پاس کرتے پھرنا ہے۔

بہر حال اجتہادی اختلافات میں کسی امام مجتہد کی پیروی کرنا اور چیز ہے اور اس کے فقہ کو موضوع تبلیغ بنا کر دوسرے فقہوں کی تردید کرنا اور چیز ہے۔ اپنے اختیار کردہ فقہ کی حد تک ترجیح پر مطمئن ہونا اور چیز ہے اور دوسرے فقہوں پر طعن و ملامت کو تسکینِ دل تصور کرنا اور چیز ہے۔ پہلی صورت مسلک علماء دیوبند کی ہے اور دوسری صورت کا ان کے مسلک سے کوئی تعلق نہیں۔

## حدیث اور محدثین

حدیث کے سلسلہ میں بھی علماء دیوبند کا مسلک بکھرا ہوا اور صاف ہے اور اس میں بھی وہی جامعیت اور اعتدال کا عنصر غالب ہے جو دوسرے مقاصدِ دین میں ہے۔ بنیادی بات یہ ہے کہ وہ حدیث کو چونکہ قرآن کریم کا بیان اور دوسرے درجہ میں مصدرِ شریعت سمجھتے ہیں اس لئے کسی ضعیف سے ضعیف حدیث کو بھی چھوڑنے کے لئے تیار نہیں ہوتے بشرطیکہ وہ قابلِ احتجاج ہو حتیٰ کہ متعارض روایات کے سلسلہ میں بھی ان کی سب سے پہلی سعی اخذ و ترک کے بجائے تطبیق و توفیق اور جمع بین الروایا کی ہوتی ہے تاکہ ہر حدیث کسی نہ کسی صورت سے عمل میں آجائے مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کے نزدیک سلسلہ روایات میں اعمالِ اولیٰ ہے اہمال سے بچہرہ اسی جامعیتِ مسلک کے تحت حسبِ اصولِ حنفیہ متعارض روایات میں رفعِ تعارض کی جس قدر اصولی صورتیں ائمہ اجتہاد کے یہاں زیرِ عمل ہیں وہ سب کی سب موقع بموقع مسلکِ علماء دیوبند میں بھی جمع ہیں۔ مثلاً تعارض روایات کی صورت میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں صحتِ روایت اور قوتِ سند پر زیادہ زور دیا گیا ہے۔ اس لئے وہ اصحّ مافیہ الباب روایات کو اختیار کرتے ہیں اور ضعیف روایات کو ترک کر دیتے ہیں یا تو جہیہ کر کے ری روایات کے تابع کر دیتے ہیں۔

یاضلاً امام مالکؒ کے یہاں ایسی صورت میں تعاملِ اہلِ مدینہ یا تعاملِ حرمین پر زیادہ زور دیا گیا ہے جو کسی روایتِ تعامل کے مطابق ہوگی وہ اُسے اختیار کر کے ماسواہ کو ترک کر دیں گے یا تو جہیہ کریں گے۔ یاضلاً امام احمد بن حنبل کے یہاں تعارض روایات کی صورت میں فتاویٰ صحابہ کی کثرت پر زیادہ زور دیا گیا ہے۔ جس روایت کے

ساتھ یہ کثرت جمع ہو جائے گی وہ اُسے مذہب کی بنیاد بنا کر باقی روایات کو ترک کر دیں گے یا ان کی توجیہ کریں گے۔

لیکن امام ابو حنیفہؒ کے یہاں زیادہ زور جمع روایات اور تطبیق و توفیق پر دیا گیا ہے جس کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں کبھی ہر حدیث کا صالح محل تلاش کر لیا جاتا ہے اور کبھی اس باب کی تمام روایات کو جمع کر کے یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ سے شارع علیہ السلام کی غرض کیا نکلتی ہے؟ اور ان روایات کا وہ قدر مشترک کیا ہے جس کے یہ مختلف پہلو مختلف روایات کے ضمن میں بیان ہو رہے ہیں اس لئے وہ قوت سند یا تعامل حرین یا فتاویٰ صحابہ پر نظر ڈالنے سے پہلے نصوص سے مناسط حکم کی تخریج کرتے ہیں۔ پھر اس کی تحقیق کرتے ہیں پھر اس کی تحقیق کر کے اُس روایت کو بنائے مذہب قرار دیتے ہیں جس میں یہ غرض شارع زیادہ نمایاں اور واضح ہوتی ہے۔ اور سبب حکم یا علت حکم صراحتاً یا دلائل موجود ہوتا ہے۔ خواہ وہ روایت سنداً قوی ہو یا کچھ کمزور اور بقیہ روایات کو ترک کرنے کے بجائے اس غرض شارع اور مناسط حکم کے معیار سے اس روایت کے ساتھ جوڑتے چلے جاتے ہیں جس میں یہ معیاری غرض نمایاں ہوتی ہے جس سے ساری روایات اپنے اپنے موقع پر چسپاں ہوتی چلی جاتی ہیں اور مناسط حکم کے ساتھ حکم کے وہ اجزاء جو ان مختلف روایات میں پھیلے ہوئے تھے۔ موقعہ بوتقہ جڑ کر اُس باب کا ایک عظیم علم بن جاتے ہیں جس میں عل کے وہ تمام پہلو جمع ہو جاتے ہیں جو ان مختلف روایات میں پھیلے ہوئے تھے جس کی کھلی وجہ یہ ہے کہ ہر حدیث علم و حکمت کا ایک مستقل منبع اور مخزن ہے اور اس تطبیق و توفیق روایات کی وجہ سے جبکہ کوئی روایت بھی ترک نہیں ہونے پاتی۔ خواہ وہ قوی السند ہو یا ضعیف السند۔ تو ہر روایت کا علم محفوظ رہتا ہے اور

نہ صرف الگ الگ بلکہ یہ سارے علوم کسی ایک معیار سے جڑ کر مرتب علم کا ایک عظیم ذخیرہ بن جاتے ہیں۔ جو ترک حدیث کی صورت میں ممکن نہ تھا۔ پھر نہ صرف یہی ایک ذخیرہ میسر ہو جاتا ہے بلکہ ساری حدیثوں کے علم کا یہ مجموعہ یکجا ہو کر کتنے ہی نئے علوم کے دروازے کھول دیتا ہے اور جبکہ تعامل صحابہ اور فتاویٰ صحابہ بھی مؤیدات کے طور پر ان روایات کے ساتھ جمع کر دیئے جاتے ہیں تو اس علم میں ایک دوسرے عظیم علم کی آمیزش ہو کر علم کا یہ دریا سمندر بن جاتا ہے جس میں بنیادی نقطہ مناط حکم ہوتا ہے جسے مرکز بنا کر حنفیہ تمام ائمہ اجتہاد کے اصول اور اپنے مخصوص اصول تفقہ سے کام لیتے ہیں جس سے روایات بھی جمع ہو جاتی ہیں اور رفع تعارض کے سارے اصول بھی اپنے اپنے موقع پر جمع ہو جاتے ہیں مرجحات اور اسباب ترک حدیث کی ضرورت شاذ و نادر ہی پیش آتی ہے۔ البتہ جہاں رفع تعارض کی صورت نہ بن پڑے اور ترجیح بہر حال ناگزیر ہو جائے وہاں اس مسلک پر محنت سند کے بعد وجہ ترجیح راوی کا تفقہ ہے۔ محض قوت سند اصل نہیں اس لئے ان کے نزدیک وہ روایت قابل ترجیح ہوگی جو فقہ پر مشتمل ہو یا جس کے راوی فقیہ ہوں اور صورت تفقہ نمایاں ہو۔

غرض علمائے دیوبند کے مسلک میں محض قوت سند یا اصح مافی الباب ہونا اصل نہیں بلکہ بصورت جمع مناط حکم اور بصورت ترجیح تفقہ اصل ہے کیونکہ صحت سند سے زیادہ سے زیادہ حدیث کے ثبوت کی پہنچ معلوم ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ مزدوری نہیں ہے کہ جو حدیث زیادہ ثابت ہو وہ اس دائرہ کا بنیادی فقہ بھی اپنے اندر رکھتی ہو۔

پس اگر اصح مافی الباب حدیث لے لی جائے جس میں صرف حکم مسئلہ موجود ہے اور غیر اصح مگر قابل احتجاج بوجہ غیر اصح ہونے کے ترک کر دی جائے جن میں حکم مسئلہ

کے ساتھ علتِ حکم اور مناطِ حکم بھی موجود ہے تو حکم بلا علت کے رہ جائے گا اور جبکہ علتِ حکم ہی سے یہ حکم اپنی دوسری امثال میں بھی پہنچ سکتا تھا جو اس حکم کے پھیلاؤ اور وسعت کی صورت تھی اور یہ علتِ محض اس لئے متروک ہو گئی کہ اس کا ماخذ اصح مافی الباب نہ تھا بلکہ اپنی روایت سے نسبتاً ضعیف السند تھا تو یقیناً اس حکم کی جامعیت اور مخزن امثال ہونا ختم ہو جائے گا جس سے فقہ کی وسعت بھی ختم ہو جائے گی اور متبعین کی وسعتِ فہم بھی باقی نہ رہے گی اس لئے امام ابو حنیفہؒ قوتِ سند کے ساتھ اس سے زیادہ مناطِ حکم کی تخریج و تحقیق اور تنقیح و آفقیہ روایات پر زور دیتے ہیں جس سے حکم کی قوت بھی نمایاں ہوتی ہے اور وسعت بھی۔ ظاہر ہے کہ جب روایت کے ساتھ یہ روایت شامل ہوگی تو اس قسم کے ایک ہی حدیث سے جو مناطِ حکم پر مشتمل ہے اس باب کے اور بھی بہت سے احکام کا فیصلہ ہو جائے گا اور تمام مسائل اپنے حقیقی مرکز سے مربوط ہو کر حل بھی ہو جائیں گے۔ پھر صحیح روایتیں تو بجا ئے خود ہیں ضعیف روایتیں بھی جو قابلِ احتجاج ہوں ہاتھ سے جانے نہیں پائیں گی۔ اس لئے تطبیق روایات اور جمع بین الروایات حنفیہ کا خاص اصول ہے جس پر وہ زیادہ زور دیتے ہیں تاکہ کوئی روایتِ حدیث چھوٹنے نہ پائے۔ مگر پھر بھی تعصّب انہیں قیاس کہہ کر تارکِ حدیث کا خلاف واقعہ لقب دیا جاتا ہے حالانکہ حنفیہ اپنے جامع اصول کے لحاظ سے خود ہی صاحبِ فقہ نہیں بلکہ وہ اصولاً تمام فقہوں کے جامع اور محافظ بھی ہیں اور اسی لئے شاید حضرت الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ارشاد فرمایا مہتا کہ :-

النَّاسُ فِي الْفَقْهِ عِيَالٌ      وہ لوگ فقہ میں ابو حنیفہ رحمہ کی  
 علی ابی حنیفۃ ۔      اولاد ہیں

البتہ اس جمع بین الروایات اور تحقیق و تحقیق مناط کی وجہ سے مغنیہ کے میاں بلاشبہ توجیہات کی کثرت ہے کہ اس کے بغیر روایات باہم جڑ کر حکم کا جامع نقشہ نہیں پیش کر سکتیں۔ مگر یہ توجیہات تاویلات محضہ یا تخفیفی باتیں نہیں بلکہ اصول اور نصوص سے مؤید ہونے کی وجہ سے تقریباً حدیث کی تفسیرات کے ہم پلہ ہوتی ہیں اس لئے حدیث کے بارہ میں علماء دیوبند کے مسلک کا عنصر وہی جامعیت و اعتدال ہے جس میں نہ تشدد ہے نہ تساہل بلکہ وہ روایات کے ساتھ تمام ائمہ کے اصول ساتھ لے کر چلتا ہے۔

## کلام اور متکلمین

یہی اعتدال مسلک کی صورت کلام اور متکلمین کے بارہ میں بھی ہے نصوص صریح سے ثابت شدہ عقائد تقریباً سب کے یہاں متفق علیہ ہیں اس لئے ان میں علاوہ نقص کتاب و سنت کے اجماع بھی شامل ہے۔ لیکن استنباطی یا فروعی عقائد یا قطعی عقیدوں کی کیفیات و تشریحات میں اور باب فن کے اختلافات بھی ہیں اس لئے ان میں یکسوئی حاصل کرنے کے لئے متکلمین کے بابصیرت ائمہ میں سے کسی کا دامن سنبھالنا اسی طرح ضروری تھا جس طرح فقہیات اور اجتہادی اختلافات میں ایک فقیہ معین کی پابندی ضروری تھی۔ اس سلسلہ میں اول تو علماء کلام کے بارہ میں علماء دیوبند کا عمومی ذوق و مشرب یہ ہے کہ وہ متکلمین کے اختلافات میں پڑ کر کسی طبقہ کی قنبہ داری نہیں کرتے بلکہ تمام متکلمین کی عظمت قائم رکھ کر حتی الامکان انہیں جوڑنے ہی کی فکر میں رہتے ہیں۔ ثانیاً اس بارہ میں بھی فقہ معین کی طرح کلام معین سے وابستہ رہتے ہوئے بھی تحقیق کا سرا انہوں نے ہاتھ سے نہیں دیا۔ کلامی مسائل میں خصوصیت کے ساتھ علمائے دیوبند میں قائمیت



کارنگ غالب ہے جو حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ بانی دارالعلوم دیوبند کی حکیمانہ تعلیمات سے مانوڑ ہے۔

ان مسائل کے اثبات میں حضرت کا سب سے بڑا امتیاز یہ ہے کہ انہوں نے اشاعرہ اور ماتریدیہ کے اختلافات میں رد و قدح کی راہ اختیار نہیں فرمائی بلکہ اہم اور بنیادی مسائل میں رفع اختلاف اور تطبیق و توفیق کا راستہ اختیار فرمایا جس سے کلائی مسائل کا بڑے سا بڑا اختلاف نزاع لفظی محسوس ہونے لگتا ہے اور سارے ہی شکوک کی عظمت قلوب میں یکسانی کے ساتھ قائم ہو جاتی ہے اور اکثر اہم مسائل میں اختلاف کا سوال ہی قائم نہیں ہوتا کہ اشعری اور ماتریدی کا فرق نظر آئے۔

البتہ اس موقع پر یہ حقیقت پیش نظر رہنی چاہیے کہ مذہب کے خلاف جنگ کرنے والوں نے جہاں مقابلہ کے لئے مختلف قسم کے ہتھیار استعمال کئے وہاں خصوصیت سے کلائی مسائل میں عقل کو اس مقابلہ میں زیادہ پیش پیش رکھا اور اُسے خصوصیت سے مذہب کے مقابلہ میں لا کھڑا کیا ہے۔ چنانچہ منافقین دین و مذہب کے شکوک و شبہات کی طولانی فہرست زیادہ تر اس عقلِ نارسا ہی سے پیدا شدہ ہے اس لئے علماء کو بھی ان کے جوابات میں کافی حد تک عقل سے مدد لینے کی ضرورت پیش آئی۔

حتیٰ کہ اُس کے لئے یہ علم کلام کا ایک مستقل فن ہی وضع ہو گیا۔ اس لئے اس فن میں عقل و نقل کے سنگم کا ایک خاص انداز پیدا ہو گیا اور قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہو گیا کہ مذہب کے سلسلہ میں عقل و نقل میں نسبت اور توازن کیا ہے؟ آیا مذہب کے حق میں یہ دونوں مساوی درجہ رکھتی ہیں یا متفاوت ہیں؟ اس کے جواب میں دو طبقے پیدا ہو گئے جو افراط و تفریط کے ساتھ ایک دوسرے کا رد عمل ہیں جس طبقہ کے ذہن پر فلسفیت کا مجبوت سوار تھا اس نے عقل کا درجہ نقل سے بڑھا کر اُسے تقریباً اصل کا مقام بخش دیا اور نقل کو ثانوی مرتبہ میں چھوڑ دیا جیسے معجزہ کہ وہ اس وقت

ہم مذہبی احکام کو قابل قبول نہیں سمجھتے جب تک کہ عقل اُن کے قابل قبول ہونے کا فتویٰ صادر نہ کر دے جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اس طبقہ کے نزدیک وحی خداوندی عقل انسانی کی حکومت کے نیچے ہے۔ معتزلہ اسی میں مارے گئے اور انہوں نے عقل پسندی کے جذبہ سے مغلوب ہو کر کھلے طور پر عقل کے وحی پر حاکم ہونے کا اعلان کر دیا اور اس طرح اعتزال پسند طبقہ اللہ کی شانِ علمی و خیرِی اور شانِ ہدایت و حاکمیت کو معاذ اللہ اپنی جزوی عقلوں کے تابع بنا دینے کی جسارت پر اُتر آئے۔

فلاسفہ قدیم عقل پسندی سے کچھ اور آگے بڑھ کر عقل پرستی کے مقام پر پہنچ گئے تھے اور انہوں نے عقل کو گویا اللہ کی شانِ خالقیت میں شریک کر کے عقولِ عشرہ کو درجہ بدرجہ خالق کائنات کے درجہ میں پہنچا دیا تھا اور اگر کھلے لفظوں میں خالق نہیں کہا تو بمنزلہ خالق کے ضرور قرار دے دیا کہ عقل اول اور عہدِ اُس کی پیدا کردہ عقل ثانی اور پھر باقی ماندہ عقلِ نادلیوں ہی کی کار فرمائی سے عالم پیدا شدہ اور چلتا ہوا بتلایا۔

فلاسفہٗ عمر یعنی مادہ پرستوں نے اس سے بھی چار قدم آگے ہو کر اس کمزور عقل کے بل بوتے پر سرے سے خدا کے وجود ہی کا انکار کر ڈالا اور اُن کے نزدیک ایک دین و مذہب ہی کیا کائنات کی جزئی جزئی کا انصرام اور تنکوین کا یہ سارا محکم نظام بھی عقل و طبع ہی کی کار فرمائی سے چل رہا ہے۔ ممکن ہے کہ قدیم مذاہب کے قرون میں فلسفہ کا مولد و منشاء ابتداء میں اعتزال ہی ہوا ہو۔

بہر حال ان سارے مذاہب کا قدر مشترک عقل کو وحی پر فوقیت دینا اور اصل ثابت کرنا ہے جس کے روپ حسبِ زمانہ بدلتے رہے۔ اس کا ردِ عمل یہ ہوا کہ بعض اسلامی طبقات نے دین کے دائرہ میں سرے سے عقل کے عمل و دخل ہی کی کٹی ممانعت کر دی اور اُسے مذہب کی حد تک مہمل، بے کار اور لایعنی شے قرار دے دیا اور صاف اعلان کیا کہ مذہب کو عقل یا معقولیت سے کوئی واسطہ نہیں اور نہ ہی اُس کے کسی حکم میں کوئی

عقلی مصلحت ملحوظ رکھی گئی ہے۔ دین و مذہب محض ایک آزمائشی چیز ہے جس کے ذریعے بندوں کی اطاعت و بناوٹ کو پرکھنا منظور ہے۔ یعنی کسی معقولیت کے ساتھ انہیں ثالثتہ اور مذہب بنانا نہیں۔ جیسے کوئی آقا اپنے نوکر کو ایک پتھر اٹھانے یا جا کر ایک درخت کو ہاتھ سے چھو دینے کا امر کر دے کہ اس میں بجز نوکر کی آزمائش کے اور کوئی مصلحت نہیں ہوتی۔ اس لئے مذہب کے اعمال میں کسی عقلی حسن و قبح کا کوئی وجود نہیں۔ اگر ہے تو اُس کے معنی صرف ثواب و عذاب کے استحقاق کے ہیں نہ کہ حکم یا عمل کی معقولیت کے یا اس سے بنی نوع انسان کی تربیت و ترقی کے۔

لیکن علمائے دیوبند کا مسلک اس بارہ میں بھی وہی نقطہ اعتدال و جامعیت ہے نہ تو وہ دین کے بارہ میں عقل کو مہمل اور دور انداز سمجھتے ہیں جبکہ احکام کی عقلی مصلحتوں، کلی علتوں اور جامع حقیقتوں سے مخصوص شرعیہ بھری پٹری ہیں اور جگہ جگہ اثبات مسائل، استخراج احکام اور استنباط حقائق میں ان امور معقولہ کی تاثیر نمایاں ہے اور ان کی ضرورت ناقابل انکار ہے اور نہ ہی اُسے اس درجہ مستقل مانتے ہیں کہ وہ وحی کے مقابلہ میں اصل یا موجدِ عمل یا خالقِ افعال ٹھہر جائے یا ثواب و عقاب کا استحقاق بھی اسی کے فتوے پر وائر ہونے لگے۔

پس علمائے دیوبند دین میں عقل کو کارآمد سمجھتے ہیں لیکن حاکم یا موجد احکام یا موجب ثمرات احکام نہیں سمجھتے۔ وہ عقل کو اثبات عقائد و مسائل کا آلہ سمجھتے ہیں ان کا منشاء نہیں سمجھتے کہ اس سے عقائد و مسائل کا استفادہ کرنے لگیں۔ وہ عقل سے نقل کو نہیں پرکھتے بلکہ نقل صحیح کو عقل کے صحت و سقم کے پرکھنے کی کسوٹی سمجھتے ہیں۔ وہ عقل کو محسوسات کے ناپ تول کی ترازو سمجھتے ہیں، مغیبات کے ادراک کا آلہ اور حاتمہ باد نہیں کرتے اس لئے اُن کے نزدیک دین و مذہب کی اصل صرف وحی خداوندی ہے اور اس کے اثبات کے خدام میں سے حواس خمسہ کی طرح ایک خادم

عقل بھی ہے گو شریف ترین خادم ہے مگر حاکم کسی صورت میں بھی نہیں ہے۔

پس علمائے دیوبند اس بارہ میں نہ فلسفی ہیں اور نہ معتزلی ہیں اور نہ متقیفین قسم کے اشعری۔ بلکہ اہل السنۃ والجماعت کے طریق پر عقل کو کالہ آمد اور مؤثر مانتے ہیں۔ لیکن بحیثیت خادم کے نہ بحیثیت حاکم کے۔ اُن کے نزدیک عقل دین میں تدبیر و تفکر کا ایک آلہ ہے جس کے ذریعہ محض حکمتوں اور حقائق کا سراغ لگایا جاتا ہے مگر حکمتیں اور حقیقتیں اس سے بنائی نہیں جاتیں۔ پس وہ واضع احکام نہیں تابع احکام ہے۔ عقل موضح احکام ہے موجد احکام نہیں۔ نیز عقل سے استخراج کردہ حکمت بھی اگر احکام میں سے نکلتی ہے تو یہ حکم اُس پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ وہ خود حکم پر مبنی ہوتی ہے۔

پس حکم خداوندی خود عقلیت و حکمت کا سرچشمہ ہے عقل و حکمت اُس کا سرچشمہ نہیں اس لئے عقل مستدل احکام ہے واضع احکام نہیں۔ مدرک احکام ہے منشی احکام نہیں۔ مفہم احکام ہے ملہم احکام نہیں۔ عقل کے ذریعہ مصالح شرعیہ نکلتی ہیں بنتی نہیں ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ عقل بھی وہی ہو سکتی ہے جو معرفت الہی اور فکر انجام میں غرق اور ذکر خداوندی میں منہمک ہو۔ بے فکر اور بے ذکر عقل خادم دین ہونے کے منصب کی اہل ہی نہیں ہو سکتی۔ قرآن نے اُسی عقل کو لب کہا ہے جو محض صورتوں کی نگینی میں الجھ کر نہیں رہ جاتی بلکہ اس باطل میں سے حق نکال لیتی ہے۔ چنانچہ قرآن نے کائناتِ ارض و سماء کو پیش کرتے ہوئے اس میں سے قدرتِ الہیہ کی نشانیاں نکال لانے والے اولوالالباب (اہل عقل) کی تعریف کرتے ہوئے اُن کے یہی دو وصف ذکر اور فکر بیان فرمائے ہیں۔

الَّذِينَ يَذْكُرُونَ آيَاتِنَا مَا وَرَدَتْ عَلَيْهِمْ مِنْ غَيْرِ مُبِينٍ  
وَعَلَىٰ جُفُوفِهِمْ ذِكْرُنَا  
فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ هِ  
ذِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ هِ  
لَوْ كُنُوا لَاحِقِينَ لَكُنَّا مُبِينِينَ  
فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ هِ

”یہ خلقِ ارض و سماء کی حکمتیں اور قدرت کی نشانیاں اُن لوگوں کے لئے ہیں جو اولوالالباب یعنی گہری اور حقیقت پسند عقل والے ہیں“ جو اللہ کا ذکر کھڑے

بیٹھے اور اپنے پہلوؤں پر لیٹے کرتے رہتے ہیں اور زمینوں اور آسمانوں کی خلقت میں غور و فکر کرتے ہیں۔“

اس سے واضح ہے کہ مطلق عقل جس میں یہ دو وصف ذکر اور فکر نہ ہوں دین سے بالاتر تو کیا ہوتی اس میں خادِم دین بننے کی بھی صلاحیت نہیں۔ اس لئے یہ ساری بحث لُب میں ہے جو عقل شرعی ہے محض جنس عقل میں نہیں جو عرف عام میں عقل طبعی یا عقل معاشی سمجھی جاتی ہے جس سے چھری، کانٹے اور انجن مشین بنائے جاتے ہیں کہ وہ علی الاطلاق خادِم دین ہی نہیں ہے۔ اس سے علم کلام کی بنیادوں اور مکملین کے بارہ میں علماء دیوبند کے معتدل رویہ کا اندازہ بآسانی ہو سکتا ہے۔

جہاں تک مسائل کلامیہ کا تعلق ہے ان میں بھی علمائے دیوبند نے اس جامعیت و اعتدال کی روش اختیار کی ہے۔ رد و قدح یا ترک و اختیار کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے اختلافی مسائل میں توفیق و تطبیق کا راستہ اپنایا ہے۔ اس مرحلہ پر پہلا سوال یہ ہوتا ہے کہ کلامی مسائل میں جبکہ مسئلہ امام دوہی ہیں ایک امام ابوالحسن اشعری، اور ایک امام ابو منصور ماتریدی۔ تو علمائے دیوبند اشعری ہیں یا ماتریدی ؟

اس بارہ میں خود علماء دیوبند ہی کے عرف میں تو وہ ماتریدی ہی کی نسبت سے معروف ہیں لیکن انہی میں سے ایک جماعت ان کے اشعری ہونے کی رائے بھی رکھتی ہے۔ اولاً اس لئے کہ اُن کے علمی مورث اعلیٰ حضرت الامام شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ ان کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ اشعری ہیں اس لئے علمائے دیوبند کو بھی وہ اشعری سمجھتے ہیں۔ دوسرے اس لئے کہ اکابر دیوبند اپنے درسوں، تقریروں اور قلمی تحریروں میں مسائل اشعریت کا پاس و لحاظ رکھتے ہیں لیکن لقب کے لحاظ سے ان دونوں قوموں کو سامنے رکھ کر جو وجوہ قبول سے خالی نہیں ہیں اُن کے ماتریدیت اور اشعریت کے پلے جُلے رخ کو سامنے رکھ کر اگر انہیں اشعریت

پسند ماتریدی کہا جائے تو اُن کے کلامی مزاج کے حسبِ حال ہو گا جب کہ وہ جامع بین  
للاشعریت و الماتریدیت ہی نظر آتے ہیں۔ بلکہ اُن کے جامعیت آفریں مباحث دیکھ  
کر اندازہ ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک اشعریت اور ماتریدیت کے اختلافات آخر کار  
نزاع لفظی ثابت ہوتے ہیں کوئی حقیقی نزاع نظر ہی نہیں آتا۔ چنانچہ جہاں تک  
منصوص مسائل کا تعلق ہے ان میں تو اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ وہ  
سب ہی متفق علیہ ہیں زیادہ سے زیادہ ان کی تشریح و تفسیح میں کوئی اختلاف ہو  
تو ہو جسے بنیادی اختلاف نہیں کہا جاتا جبکہ مقصد تک پہنچتے پہنچتے اتفاق پیدا ہو  
جاتا ہے۔ اس لئے ان تشریحات کی حد تک بھی اختلاف کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا  
کہ اس کو رفع کرنے کی کوئی ضرورت پیش آئے البتہ گئے چنے چند ہی اجتہادی مسائل  
ایسے رہ جاتے ہیں جن میں بظاہر تضاد پایا جاتا ہے جو بقول محقق کبیر علامہ ابن کمال پاشا  
کل بابہ مسائل ہیں جنہیں انہوں نے اپنے ایک مختصر سے رسالہ میں نمبر وار گنا دیا  
ہے۔ ممکن ہے کہ بعض دوسرے حضرات کے نزدیک کچھ اور بھی کم و بیش  
مسائل ہوں۔

بہر حال اہم مسائل جن میں اشاعرہ اور ماتریدیہ کا اختلاف ہے چند ہی ہیں  
لیکن ان میں اہم تر اور بنیادی مسئلہ حسن و قبح اعمال کا ہے کہ آیا حسن و قبح اعمال کا  
شرعی ہے یا عقلی؟ جس کے اختلاف سے اکثر و بیشتر دوسرے کلامی مسائل بھی اختلافی بنے  
ہوئے ہیں۔ اگر اس مسئلہ میں توافق اور مطابقت کی صورت پیدا ہو جائے خواہ وہ  
فی الجملہ ہی ہو تو ان باقی ماندہ مسائل میں سے اختلاف بہت حد تک ختم ہو جائیگا۔  
اور دونوں مسلک ایک قدر مشترک پر جمع ہو جائیں گے یا اختلاف کم ہو کر عدم اختلاف  
کے مساوی ہو جائے گا اُن میں سے اہم ترین مسئلہ یہی حسن و قبح اعمال کا ہے کہ وہ شرعی  
ہے یا عقلی؟ اشاعرہ کا مذہب تو یہ ہے کہ اعمال کا حسن و قبح شرعی ہے یعنی شریعت

ہی کے امرونی سے افعال میں حُسن و قبح پیدا ہوتا ہے۔ ورنہ فی نفسہ وہ حُسن و قبح سے خالی ہیں۔ اگر شریعت کسی چیز کا امر کر دے تو مامور بہ اسی دَم حَسَن بن جائے گا اور اگر شریعت کسی چیز کی ممانعت کر دے تو وہ اُسی اَن قَبیح بن جائے گی۔ حتیٰ کہ احکام کے رد و بدل یا منسوخی کی صورت میں بھی اگر شریعت کسی فعل حَسَن سے جواب تک حَسَن تھا روک دے تو اسی دَم اُس کا حُسن قبح سے بدل جائے گا اور وہ قبیح ہو جائے گا اور اگر کسی فعل قبیح کی اجازت دیدے جواب تک قبیح تھا تو اُسی اَن اُس کا قبح حُسن سے بدل جائے گا اور حَسَن بن جائے گا۔ غرض اعمال کا حُسن و قبح شرعی ایجاب و تحریم سے پیدا ہوتا ہے نہ کہ عقل کے استحسان یا استہجان سے۔ اس لئے اشاعرہ کے نزدیک یہ حُسن و قبح عقلی نہیں ہو سکتا۔

اس کے بالکل برعکس ماتریدیہ کا مذہب یہ ہے کہ اعمال کا حُسن و قبح پہلے سے متعین اور اُن افعال کی ذات میں بطور خاصیت کے ودیعت شدہ ہے۔ شریعت اُسے پیدا نہیں کرتی بلکہ اُسی پیدا شدہ پر وارد ہوتی ہے اور اُسے کھول دیتی ہے بلکہ شرعی امرونی ان کے حُسن و قبح ہی کی وجہ سے اُن پر وارد ہوتا ہے۔ اَلْاَبْعَضُ بَعْضُ مَبَاحِ الْاَصْلِ فِرْعَوَاتِ۔ پس جو امور اپنی ذات سے حَسَن تھے اُن کا حُسن ہی اس کا مقتضی ہوا کہ ان کا امر کیا جائے اور جو امور اپنی ذات اور خاصیت کے لحاظ سے قبیح اور ناشائستہ تھے ان کا قبح اور خبیث ہی اس کا مقتضی ہوا کہ ان کی مخالفت کی جائے۔ بالکل اسی طرح جیسے فِرْن طَب اگر نہ ہر کے استعمال سے ممانعت کرے یا تریاقِ اَعمال کرنے کا حکم دے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ طب کے امرونی سے نہ ہر اور تریاق میں یہ حیات و ممت کا حُسن و قبح پیدا ہوا ہے۔ بلکہ یہ ہے کہ ان کی خوبی اور خرابی کی وجہ ہی سے طب کا یہ امرونی ان پر واقع ہوا ہے۔

یہی صورت طِب دوحانی اور شریعت کی بھی ہے کہ اس کے امرونی سے





میں پہلے سے موجود ہوتی ہے جس پر حکم مرتب ہوتا ہے نہ کہ حکم علت سے مقدم ہوتا ہے اور اُسے پیدا کرتا ہے۔

بہر حال ان افعال کی ذات میں تکوینی طور پر حُسن و قبح پہلے ہی سے تخلیق شدہ تھا جسے بالا جمال عقلیں باور کئے ہوئے تھیں جن تعالیٰ نے تشریعی طور پر اس کا اعتبار فرما کر اس پر امر و نہی مرتب فرما دیا جس سے تکوین تشریح کے عین مطابق ہو گئی اور حق تعالیٰ کے قول و فعل کا کامل توافق نمایاں ہو گیا۔ یہی معنی میں اسلام کے دینِ فطرت ہونے کے کہ وہ تخلیقات کو تبعیلِ امرِ الہی شریعات بنا دیتا ہے۔ تاکہ ان طبعیات سے مانوس شدہ عقلیں شریعات سے وحشت زدہ نہ ہوں اور شریعت کے امر و نہی کو غیر طبعی یا غیر فطری سمجھ کر اُسے اپنے اوپر زبردستی تقویٰ نہ ہو محسوس نہ کریں کہ وہ عقلوں کے اباد و گریز کا سبب بن جائے۔ اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ افعال کا حُسن و قبح عقلی ہے جو نزولِ شرائع پر موقوف نہیں اور نہ ہی شرعی ایجاب و تحریم سے پیدا شدہ ہے بلکہ ایجاب و تحریم ان کی حجتوں پر مرتب شدہ ہے۔

یہ الگ بات ہے کہ بعض اوسنی عقلیں اُسے باقول و ہلہ ہی گہرائی کے ساتھ سمجھ لیتی ہیں اور بعض اس درجہ کی نہیں ہوتیں تو وہ تنبیہ و تذکیر اور تفہیم کے بعد اُس کے فہم تک پہنچتی ہیں۔ سو اس سے حُسن و قبح کے عقلی ہونے میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ورنہ احکام کے ساتھ کتاب و سنت اور فقہ میں یہ عقلی حجتیں بطور علتِ حکم کے پیش نہ کی جاتیں۔ بلکہ جبری احکام دے دیئے جاتے کہ عقل انہیں حجت مانے یا نہ مانے ان کا امثال ضروری ہے۔ مگر اس صورت میں دین کو علمی بصیرت اور لا اکرا کا نہ کہا جاتا جسے قرآن حکیم نے صفائی سے کہا ہے کہ :-

لَا إِلَهَ إِلَّا فِي الدِّينِ ۖ ”دین میں کوئی زبردستی نہیں“

291

عَلَىٰ بَصِيرَةٍ ۖ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعْنِي ۖ

چھوری روشنی میں ہوں میں اور میری

پسروی کرنے والے “

291

اِذَا دُكِّرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ لَعَنُوا ۚ وَوَجِبَ اِنْ كَوَّلَهُمْ كَيْدًا

يُخْرِجُوا عَلَيْهِمُ صَمًا وَعَمِيًّا نَا ۝  
 کی جاتی ہے تو وہ اُن پر ہرے اندھے

ہو کر نہیں گرتے۔“

پھر جبکہ جگہ ان احکام کو لایاتِ لقوم یعقلون اور لایاتِ لقوم یتفکرون اور لایاتِ ردولی الذباب اور لایاتِ لاویٰ النہی کی محبتوں سے باجحت بنا کر پیش کیا گیا ہے جو عقلوں اور عقل والوں ہی کو خطاب ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بعیرت و عقلیت، یہ شنوائی و بینائی اور تعقل و تفکر کا خطاب اُسی وقت بر ممل ہو سکتا تھا کہ احکام منقولہ عقلی محبتوں اور علتوں پر مبنی ہوں۔ نیز ان پر جھکنے والے بھی بینا اور شنوا ہو کر جب ہی جھک سکتے تھے کہ ان میں معقولیت کی بنیادیں پہلے ہی سے پیوست ہوں اور عقلی روح ان میں دوڑی ہوئی ہو جو یقیناً افعال کے خُسن و قبح کے عقلی ہی ہونے کی دلیل ہو سکتی ہے نہ کہ شرعی ہونے کی۔ بہر حال اس سے مسئلہ زیر بحث میں اشاعہ اور ماتریدیہ کے مسلکوں کا تضاد اور تباہین واضح ہے۔

لیکن علماء دیوبند کا کلامی ذوق یہاں بھی جامعیت اور اعتدال ہے اور وہ ان مسائل میں بھی ضدین تک کو جمع ہی کرنے کے خواہشمند رہتے ہیں اس لئے اس بنیادی مسئلہ کے تضاد کو رفع کیا جانا خواہ اس جماعت کے کسی فردی کے

ذریعہ ہو انہی کی جامعیت اور اعتدال پسندی کے تقاضا اور آثار میں سے ہوگا۔ مثلاً حسن و قبح کے مسئلہ میں رفع تضاد کے لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کے کا دنیا کی کوئی بھی قوم شاید انکار نہیں کرے گی کہ افعالِ حسنہ ہوں یا قبیح کسی نہ کسی اصول اور کلیہ کے نیچے آئے ہوئے اور اس سے جڑے ہوئے ہیں۔ اب اگر ان اصول و حقائق کو دیکھا جائے تو دنیا کی ساری قومیں بلا تخصیص مذہب و ملت اور بلا تخصیص دینیت و لائیت فطرۃ انہیں حسن یا قبیح تسلیم کئے ہوئے ہیں۔

کون نہیں جانتا کہ عدلِ حق ہے اور ظلمِ قبیح ہے۔ علمِ حق ہے اور جہلِ قبیح ہے احسان و ایثارِ حق ہے اور خود غرضی و بخلِ قبیح ہے۔ متانت و سنجیدگیِ حق ہے اور فسق و سبکِ حرکتی اور چھچھور پنِ قبیح ہے۔ عفت و پاک دامنیِ حق ہے اور فحش و بے حیائیِ قبیح ہے۔ ایمانداریِ حق ہے اور بے ایمانیِ قبیح ہے۔ طہارت و پاکیزگیِ حق ہے اور نجاست و غلاظتِ قبیح ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ قومیں اور بالخصوص دہریت پسند قومیں ان اصول و حقائق کو عقلی ہی طور پر مستحسن سمجھتی ہیں مذہبِ جان کہ نہیں ورنہ انہیں لائے مذہب اور بد مذہب ہی کیوں کہا جاتا۔ اور سب جانتے ہیں کہ فطری طور پر تمام بنی آدم کا کسی چیز پر متفق ہو جانا اور آغازِ بشریت ہی سے اُس پر اجماع کئے نہ بنا بلا شبہ ایک محبت کا درجہ رکھتا ہے جس سے شریعت بھی انکار نہیں کرتی۔ اور اس سے دُور و گمراہی فطرت سے دُور و گمراہی سمجھی جاتی ہے۔ اس لئے اگر اشاعرہ بھی اس دنیا کے باشندے اور اقوامِ دنیا میں شامل ہیں تو وہ بھی ان اصولِ کلیہ اور اُن کے حسن و قبح کو عقلی ماننے سے انکار نہیں کر سکتے۔

غرض ان اصولِ کلیہ کے حسن و قبح کا عقلی ہونا تو اجماعِ عالم کی محبت سے ثابت ہو گیا جس کے ماننے پر اشاعرہ بھی مجبور ہیں اور ماتریدیہ تو پہلے ہی سے اُسے بااختیار خود ماننے ہوئے اور انقیاد کئے ہوئے ہیں اس لئے اس حد تک تو اشاعرہ اور ماتریدیہ

دونوں مسلکاً متحد ہو جاتے ہیں۔ یہ ہیں ان اصول کی جزئیات اور علی صورتیں جن کا ظہور اپنے انہی اصول و کلیات سے ہو گا جن کی وہ جزئیات ہیں۔ اس لئے یہ جزئیات ان اصول کی فرع کہلائیں گی جس سے نکل کر وہ پھیلیں گی۔ سو جبکہ ان اصول کے حسن و قبح کا عقلی ہونا باجرات عالم مسلم ہے تو یہ ممکن نہیں کہ فروع میں اوصاف کی وہ نوعیت نہ آئے جو اصول میں ودیعت شدہ تھی جس میں یہ حسن و قبح بھی شامل ہے اس لئے ان جزئیاتی فروع کا حسن و قبح بھی اس نسبت سے عقلی ماننا پڑے گا ورنہ جزئی و کلی اور تخم و شاخ کا قدرتی ربط کا عدم ہو جائے گا جو فطراناً کا وجود بلکہ موجود اور ضروری الوجود ہے۔ اس لئے ان جزئیات اور فروع کے حسن و قبح کے فی الجملہ عقلی ہونے سے انکاد کی گنجائش نہ اشاعہ کے لئے رہتی ہے نہ ماتریدیہ کے لئے۔ لیکن ساتھ ہی اس سے بھی انکاد نہیں کیا جاسکتا کہ اصول سے ان جزئیات کا استخراج اور ان کی تشخیص و تعیین نیز ان کے خصوصی احوال و کیفیات یا طریق استعمال اور محل استعمال وغیرہ کا دستور العمل شریعت پر موقوف ہے جسے عقل محض ایجاد نہیں کر سکتی۔ سو یہ استخراج اور تعیین جزئیات یا نص سے ہو گا یا اجتہاد و استنباط سے کہ یہ سب بلاشبہ شرعی جمعی ہیں۔

پس عقل یہ تو پہچان سکتی ہے کہ مثلاً علم حسن ہے لیکن علم میں کون سا علم نافع ہے کون سا مضر؟ کون سا مطلوب ہے اور کون سا قابل ترک اور کس منزل تک اس کی طلب ہونی چاہیئے اور کس حد پر ان سے دُک جانا چاہیئے۔ کون سا علم مقصود اصلی ہے کون سا علم محض آلہ اور وسیلہ کے درجے کا ہے بلاشبہ شریعت ہی بتلا سکتی ہے۔ اسی پر دوسرے اصول مثلاً عدل، مہارت و متانت کی جزئیات کو بھی تیس کر لیا جائے کہ ان کی تشخیص اور بعد تشخیص ان کی حدودِ عمل اور مقصود و غیر مقصود کی حدود کی تمیز اور ان کے مفید و مضر گوشے اور ساتھ ہی دنیا سے آخرت تک ان کے اثرات کی

نوعیتیں کلیتہً شرعی اطلاع، اس کے ایجاب و تحریم اور اُسی کے استحسان اور استہجان پر موقوف ہیں۔ عقلوں میں یہ سکت نہیں کہ وہ شہود و غیب کا کوئی جامع پروردگار مبنی علم الہی کی مدد کے خود سے بنالیں۔ ورنہ نبوت کی دُنیا میں ضرورت ہی نہ ہوتی۔ ظاہر ہے کہ جب ان جزئیات کی تجویز اور تشخیص کا مبنی اور منشاء شریعت ہوگی تو یہ بھی قدرتی اصول ہے کہ منشاء کا اثر ناشی میں مبنی کا اثر بناء میں مجوز کا اثر اس کی تجویز میں اور موقوف علیہ کا اثر موقوف میں آکر رہتا ہے۔ اور جبکہ یہ مبنی اور منشاء شریعت ہے تو ان جزئیات کا حسن و قبح بھی اس حد تک شریعت ہی کی طرف سے آئے گا جو بلاشبہ شرعی ہی کہلائے گا۔

نماز بلاشبہ اپنی ذات سے حسن ہے لیکن خدائے برتر کی طرف سے جب اس کا حکم ہوگا تو اس نسبت سے بھی اس میں حسن کا انا قدرتی ہے۔ شراب بلاشبہ اپنی ذات سے قبیح ہے۔ لیکن جب اس کی ممانعت شریعت کی طرف سے آئے گی تو اس کا یہ قبح اور زیادہ مؤکد اور مستحکم ہو جائے گا۔ جس سے ماترید یہ بھی انکار نہیں کر سکتے۔ کیونکہ امر خداوندی جو خود بذاتہ حسن ہے جب آئے گا تو وہ ہی حسن لے کر ہی جزئیات میں داخل ہوگا۔ جس سے اُن کے حسن میں اضافہ ناگزیر ہوگا۔ ورنہ یہ نسبت غیر مؤثر ثابت ہوگی جو اِتیّناً خلاف عقل و نقل ہے۔ اس لئے حسن و قبح کا یہ درجہ ایجاب و تحریم شرعی کی نسبت سے شرعی ہی کہلائے گا نہ کہ عقلی جس سے مامودہ میں تو ایک جدید حسن کا اضافہ ہو جائیگا اور منی عنہ کا قبح اور زیادہ مضبوط اور مؤکد ہو جائیگا۔ اگر یہی احکام کسی دنیوی حکومت کے آڈر سے آتے تو اقامۃ صلوٰۃ اور شراب نوشی کا حسن و قبح محض اپنا ذاتی اور عقلی رہ جاتا۔ مخلوقاتی آڈر سے ان میں کوئی مزید حسن و قبح نمایاں نہ ہوتا بلکہ خود یہ آڈر ہی اُن کے حسن و قبح کی وجہ سے مستحسن سمجھا جاتا۔ گویا خود آڈر میں ان افعالِ حسنہ اور افعالِ قبیحہ سے حسن و قبح کا اضافہ ہوتا لیکن احکامِ خداوندی

کا معاملہ اس کے برعکس ہے کہ وہ خود بذاتہ حسن ہیں اس لئے ان کی نسبت سے مامور و منہی میں حسن و قبح کا اضافہ قدرتی ہے۔

یہی صورت ان جزئیاتی احکام کے رد و بدل اور نسخ کی بھی ہے کہ اگر شریعت کسی وقت کسی امر حسن سے روک دے تو اس حکم سے اس کا ذاتی اور عقلی حسن تو زائل نہ ہو گا وہ بدستورہ حسن ہی رہے گا لیکن بمصلح شرعیہ اور مصلحت عباد اس جدید حکم کی نسبت سے اُس میں ایک نئے حسن کا اضافہ ہو جائے گا۔ اگر نماز کسی محروم الحواس، بے ہوش یا جاں باب مرعین سے ساقط ہو جائے یا حسب روایت حدیث اگر ایک قبیلہ کے اسلام لانے کی یہ شرط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منظور فرمائی کہ وہ صبح اور عشاء کی نماز وہیں پڑھیں گے تو اس سے نماز کے ذاتی اور عقلی حسن میں فرق آئے بغیر اس فرد یا قبیلہ کے حق میں یہ حکم یقیناً حسن ہی شمار ہو گا اور اُس کی نسبت سے اس فعل میں جو حسن آئے گا اُسے حسن شرعی ہی کہا جائے گا جو حسن عقلی پر ایک اضافہ ہو گا۔ یا مثلاً جوٹ اپنی ذات سے کتنا ہی قبیح ہو لیکن اگر اصلاح ذات البین کے لئے شریعت اس کی اجازت دے دے تو اُس کے ذاتی قبح میں فرق آئے بغیر محض اس استثنائی اجازت سے اس میں ایک اضافی حسن آجائے گا جو محض امر الہی کی نسبت سے ہو گا۔

حاصل یہ کہ ان جزئیات کا حسن و قبح ان کے اصول کی نسبت سے دیکھا جائے تو عقلی ہے اور شرعی تجویز کی نسبت سے دیکھا جائے تو شرعی ہے اور جبکہ دونوں چیزیں ناقابل انکاد ہیں اور یہ دونوں نسبتیں ان جزئیات سے الگ بھی نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے ان جزئیات میں دونوں قسم کا حسن و قبح ان دونوں نسبتوں سے جن ہو جانا بلاشبہ عین فطرت ہے۔

پس اشاعرہ تو بہر حال ایجاب و تحریم کے راستہ سے حسن و قبح کے شرعی ہونے کے تاثرات تھے ہی اس صورت سے ماتریدیہ میں اس نسبت کی حرکت اس کے منکر نہ

رہے جبکہ اُن کا دعویٰ کردہ عقلی حُسن و قبح ان افعال میں بدستور قائم رہا۔ اس میں اگر شرعی نسبت سے ایک جدید حُسن و قبح کا اضافہ ہو گیا تو وہ مذہب کے منافی نہیں کیونکہ ماترید یہ کا مذہب یہ ہے کہ افعال کا حُسن و قبح عقلی ہے۔ یہ نہیں ہے کہ اس عقلی حُسن و قبح کے ساتھ اس کے سوا کوئی دوسرا نسبتی، اضافی یا عامی حُسن و قبح کسی بھی نسبت سے اس کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ یعنی مذہب مثبت پہلو پر مبنی ہے منفی پر نہیں اس لئے اشاعرہ جس چیز کے مثبت اور مدعی تھے کہ حُسن و قبح افعال کا شرعی ہے ماترید یا اس سے کلیتہً منکر نہ ہے جبکہ اس جدید اضافی اور نسبتی حُسن و قبح کے اقرار سے اُن کے اصل مذہب میں کوئی فرق نہیں پڑا اور ماترید یہ جس کے مثبت یا مدعی تھے کہ حُسن و قبح افعال کا عقلی ہے۔ اشاعرہ اس اصولیاتی حُسن و قبح عقلی کے منکر نہ رہے جو ان جزئیات میں اُن کے اصول سے داخل ہوا اس لئے دونوں طبقے دونوں قسم کے حُسن و قبح کے قائل بن گئے جس سے دونوں مسلکوں میں تضاد کے بجائے توافقی اور بُعد کے بجائے قُرب پیدا ہو گیا اور دونوں کے دعوے اپنی اپنی مسئلہ نسبتوں اور اُن کے آثار و تصرّفات کے لحاظ سے رخن برقرار رہے۔

فرق صرف یہ ہو گا کہ ماترید یہ ان جزئیات میں اصول کی نسبت سے عقلی حُسن و قبح کے مدعی ہوں گے مگر شرعی نسبت کے لحاظ سے پیدا شدہ شرعی حُسن و قبح کے منکر نہ ہوں گے اور اشاعرہ شرعی حکم کی نسبت سے شرعی حُسن و قبح کے مدعی ہوں گے مگر اصول کی نسبت سے پیدا شدہ عقلی حُسن و قبح کے منکر نہ ہوں گے۔ گویا دونوں طبقے دونوں قسم کے حُسن و قبح پر بھمات متحدہ جمع ہو گئے جس سے وہ نہ بان زد تضاد جو اس بنیادی مسئلہ میں مشورہ ہے ختم ہو جاتا ہے یا قلیل ہو کر کالعدم رہ جاتا ہے۔ جو نہ ہونے کے برابر ہے اب اگر کوئی اختلاف رہتا بھی ہے تو وہ صرف نسبتوں اور اُن کے راجح مزاج ہونے کا اختلاف رہ جاتا ہے جو مسئلہ یا حکم کا اختلاف

نہیں۔ بلکہ صرف صفتِ حکم یا نسبتی اور اضافی تفاوت کا اختلاف ہے جس کا تعلق ذوق سے ہے اصول سے نہیں۔ اندریں صورت ان دونوں طبقوں کی تحسین کرتے ہوئے کہا جائے گا کہ ایک طبقہ پر عقل شرعی کا غلبہ تھا تو اس نے حسن و قبح کے عقلی ہونے کا دعویٰ کیا اور ایک طبقہ پر ذوق شرعی کا غلبہ تھا تو اس نے حسن و قبح کے شرعی ہونے کا دعویٰ کیا۔ لیکن جبکہ دونوں طبقوں کو دوسری جانب کی نسبتوں سے انکار نہیں۔ تو یہ غلبہ مغلوبیت نفسِ مسئلہ سے متعلق نہ رہا۔ بلکہ ان کی نسبتوں اور مدعیوں کے ذوق سے متعلق ہو گیا اور نفسِ مسئلہ بہت حد تک متفق علیہ ہو کر باقی رہ گیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ کلامی مسائل میں منصومات میں تو کوئی اختلاف پہلے ہی نہ تھا۔ اجتہادی مسائل میں تھا تو ان میں اصول و حقائق کے حسن و قبح کے عقلی ہونے کو باجماع ملل و اقوام مانا گیا ہے جن میں اشاعرہ و ماتریدیہ بھی شامل ہیں تو اس حد تک وہ بھی مختلف فیہ نہیں رہا۔ جزئیات کے اختلاف میں جب دو نسبتیں نکل آئیں ایک اصول و حقائق کی اور ایک استخراج شرعی کی۔ تو ان نسبتوں سے ان میں شرعی اور عقلی دونوں قسم کا حسن و قبح حیثیات مختلفہ قابل تسلیم ہو گیا۔ تو ان میں بھی اختلاف نہ رہا جسے زبان و قلم پر لایا جائے۔

بہر حال جب عرض کردہ صورتِ تطبیق سے مسئلہ حسن و قبح میں اصول اور فروع دونوں کے لحاظ سے اشاعرہ اور ماتریدیہ ایک قدر مشترک پر آ سکتے ہیں۔ بلکہ آگئے تو یہی وہ توافق اور جامعیت ہے جو کلامی مسائل میں علما نے دیوبند کا نصب العین ہے۔

اندریں صورت اشاعرہ اور ماتریدیہ کا یہ اختلاف نزاع لفظی رہ جاتا ہے۔ نزاع حقیقی باقی نہیں رہتا۔ ظاہر ہے کہ جب حسن و قبح اعمال کے بنیادی مسئلہ میں نسبتوں اور بنیادی حیثیتوں کو ملحوظ رکھنے سے توافق کی صورت پیدا ہو گئی تو دوسرے مسائل



اور بالخصوص ان مسائل میں بھی (جن میں حسن و قبح اعمال ہی سے اختلاف پیدا ہوا تھا) توافق کی صورت خود بخود ہی پیدا ہو سکتی ہے بشرطیکہ ان میں بھی ان نسبتوں اور حیثیتوں کو نظر انداز نہ کیا جائے۔

مثلاً اشاعہ کے نزدیک ایمان میں کمی زیادتی اور زیادہ و نقصان ہوتا ہے۔ ماتریدیہ کے نزدیک نہیں ہوتا۔ غور کیا جائے تو اس اختلاف کی بنیاد بھی وہی حسن و قبح اعمال ہے کیونکہ یہ اعمال ہی مظاہر ایمان ہیں وہ اگر گھٹیں بڑھیں تو قدرتاً ایمان بھی گھٹے بڑھے گا۔ اعمالِ حسنہ بڑھے تو ایمان اور قوتِ یقین میں بھی یقیناً اضافہ ہوگا اور اعمالِ قبیحہ بڑھے اور قبح ترقی کر گیا تو یقیناً ایمان میں بھی کمی پیدا ہو جانا اور کیفیتِ یقین میں فرق آجانا امر طبعی ہے اور سب جانتے ہیں کہ ایمان کا جن بنیادی عقائد سے تعلق ہے وہ اساسی طور پر سات ہیں انہی کی تصدیق کا نام ایمان ہے۔ جیسے ایمان باللہ، ایمان بالرسول، ایمان بالکتاب، ایمان بالملائکہ، ایمان بالقدر، ایمان بالیوم الآخر، ایمان بالبعث بعد الموت۔

ظاہر ہے کہ ایمان اگر تجزیہ کے طور پر عددی اور مقداری انداز سے کم زیادہ ہوگا گویا اُس کے حصے بخرے ہوں گے تو یقیناً ان اشیاء میں بھی ایمان کی کمی رونما ہوگی کہ ان سات عقائد میں سے بعض میں ایمان رہے اور بعض میں سے رخصت ہو جائے۔ مگر اس صورت میں وہ ایمان ہی نہیں رہے گا۔ اگر ایک عقیدہ بھی ایمان سے خارج ہو جائے تو پورا ایمان ہی سرے سے ختم ہو جاتا ہے اور اگر ایمان سب پر رہے مگر اُن میں سے کسی ایک کے کسی جز میں کمی آجائے تب بھی اصل ایمان ختم ہو جائے گا اور کمی بیشی کی بحث ہی باقی نہ رہے گی۔ ظاہر ہے کہ اسے ماتریدیہ کی طرح اشاعہ بھی نہیں مان سکتے۔ مگر کمی زیادتی جبکہ دونوں تسلیم کرتے ہیں ایک کیا تی اور ایک کیفیاتی تو بجائے عددی اور مقداری کمی بیشی کے جس سے

یہ فقدانِ ایمان کا شاخصانہ کھڑا ہوا تھا۔ وہی کیفیاتی کمی بیشی باقی رہ جائے گی جس کے مدعی ماتریدیہ ہیں یعنی یقین کی کیفیت میں اضافہ جو کیفیاتی زیادہ و نقصان ہے نہ کہ کمیتی اور عددی۔

پس ایمان میں زیادہ و نقصان کے دونوں قائل رہے۔ ایک نے کمیاتی کمی بیشی مانی اور ایک نے کیفیاتی۔ لیکن کمیاتی کمی بیشی کا جب تجزیہ کیا گیا تو اُس سے فقدانِ ایمان کا قضیہ برآمد ہوا جو اشاعرہ کے نزدیک بھی قابلِ تسلیم نہیں۔ اس لئے کیفیاتی کمی بیشی پر خواہی خواہی تقریباً دونوں ہی متحد ہو جاتے ہیں اور یہ اختلاف محض نزاعِ لفظی رہ جاتا ہے جو عوامِ مذہب اور بیرونی کیفیات تک محدود رہ جائے گا۔ اصل ایمان کی کیفیاتی زیادہ و کمی متفق علیہ ہو جائے گی۔ اس لئے اصل مسئلہ میں کوئی تضاد باقی نہیں رہا۔

یا مثلاً ماتریدیہ کا مذہب ہے کہ انسان کو اپنے اعمال پر قدرت و اختیار حاصل ہے جب ہی تو وہ کسب و اکتساب کا مکلف بنایا گیا لیکن اشاعرہ اس قدرت و اختیارِ عبد کو تسلیم نہیں کرتے۔ ظاہر ہے کہ اس اقرار و انکار کا تجزیہ کیا جائے تو یہاں بھی مسئلہ کا کوئی تضاد و اختلاف باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ اشاعرہ اگر انسان سے قدرت و اختیار کی نفی کرتے ہیں تو ان کا یہ مطلب تو ہو ہی نہیں سکتا کہ انسان جمادِ لایعقل ہے اور اینٹ پتھر کی طرح ہے جس میں اسے کوئی قدرت و اختیار نہیں۔ ورنہ ان کے ذریعہ جبریہ کا مذہب ثابت ہو جائے گا جس کا اشاعرہ خود رد کرتے ہیں اس لئے وہ جماد و انسان کا فرق مٹا کر اُسے جمادات کی طرح کلیتہً مملوک الاختیار کیسے مان سکتے ہیں جس سے وہ خطابِ شرعی اور جزا و سزا کا محل ہی قرار نہ پائے اس لئے کسی نہ کسی درجہ میں اختیار و قدرت کا اقرار اُن پر اصولاً اور طبعاً لازم آجاتا ہے اور ماتریدیہ اگر انسان کو با اختیار اور با قدرت مانتے ہیں تو ان کا بھی مطلب

تو ہو ہی نہیں سکتا کہ انسان مستقل بالاختیار ہے اور خدا نے اُسے اختیار دے کر  
 اختیارِ کل بنا دیا ہے کہ وہ اپنے ہی مستقل قدرت و اختیار سے جو چاہے کرے۔ گویا  
 اس کے افعال کے بارے میں قدرت و اختیارِ خداوندی کا کوئی دخل باقی نہیں رہا۔  
 اور وہ اپنے افعال کا خالق بھی خود ہو گیا تو یہی وہ قدریہ کا مذہب ہے جس کا  
 مہر پور رد ماتریدیہ خود بھی کرتے ہیں اس لئے وہ اس کے قائل کب ہو سکتے ہیں؟  
 اس لئے ان دونوں کو جمع کرنے کے لئے کہا جائے گا کہ اشاعرہ انسان کے اختیار  
 مستقل کی نفی کرتے ہیں نہ کہ نفس اختیار کی۔ اور ماتریدیہ انسان میں اختیار تابع ثابت  
 کرتے ہیں جو خداوندی اختیار و قدرت کے تابع ہے نہ کہ اختیارِ مستقل ثابت کرتے  
 ہیں۔ اندریں صورت ماتریدیہ جس نوع اختیار کو ثابت کر رہے ہیں یعنی اختیارِ تابع  
 اشاعرہ اصولاً اُس کے منکر نہیں ہو سکتے اور جس اختیار کو اشاعرہ انسان کے لئے نہیں  
 مانتے یعنی اختیارِ مستقل تو ماتریدیہ اس کے مدعی نہیں اس لئے اس مسئلہ میں بھی اختلافِ  
 حقیقی باقی نہیں رہتا کہ اُسے نزاعی مسئلہ کہا جائے۔ بجز اس کے کہ ایک عنوانِ نزاع  
 ہے نہ کہ حقیقی۔

یہی نوعیت دوسرے کلامی مسائل کی بھی ہے کہ بظاہر وہ مختلف فیہ ہیں اور  
 باطن متفق علیہ ہیں۔ مثلاً ماتریدیہ کے نزدیک خدا نے جل و کر کبھی ظالم نہیں ہو سکتا۔  
 لیکن اشاعرہ کو اس کے ماننے میں تاثر ہے۔ اس اختلاف کا سرچشمہ بھی وہی حسن و  
 قبح اعمال کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ انہی چیزوں کا امر فرما دیں گے  
 جو حسن ہوں گی اور انہی چیزوں سے روکیں گے جو قبح ہوں گی اور ظاہر ہے کہ یہ عین  
 عدل ہے ظلم نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ امر کے بارے میں تو یہ ارشاد ہے :-

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ  
 وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ ۖ  
 ”بلاشبہ اللہ تعالیٰ احکم ویتہ میں انصاف کرینکا اور ہر کام  
 اور حاطہ کو (اچھا کرینکا اور اہل قرابت کو دینے کا“

اور نبی کے بارہ میں یہ ارشاد ہے کہ :-

وَيُنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ ۚ ”اور روکتے ہیں نہایت بُرے کاموں سے اور  
وَالْبَغْيِ ۚ“ ناجائز کاموں سے اور ظلم کرنے سے “

جن میں سارے معروفات کا امر اور سارے منہیات کی نہی آجاتی ہے۔ اور  
ظاہر ہے کہ امر بالمعروفات اور ممانعت منہیات کا ہی نام عدل ہے۔ جیسا کہ اصول  
معروفات میں عرض کیا جا چکا ہے اس لئے ظلم کی نسبت اس ذاتِ اقدس کے لئے کیا  
باقی رہ سکتی ہے؟ بنا بریں حسنِ وقیع اعمال مان لینا ہی حق تعالیٰ کی بارگاہ کے لئے عدل  
کا اثبات اور ظلم کی نفی مطلق کا ثبوت ہو جاتا ہے جو ماتریدیہ کا مسلک ہے۔ ممکن  
ہے کہ اشاعرہ کی نظر اس پر ہو کہ ظلم کے معنی ملک غیر میں تصرف کرنے کے ہیں اور جب  
سادہی کائنات اور سادے جہاں تنہا اسی کی ملک میں تو وہ جو چاہیں حکم فرمائیں خواہ  
وہ ظلم ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن میں عرض کروں گا کہ جب ہر ایک تصرف اُن کا اپنی ہی ملک  
میں ہوا تو اصول مذکورہ پر وہ ظلم کب رہا؟ عین عدل ہو گیا جبکہ اپنی ہی ملک میں تصرف  
ہوا۔ ظلم کے معنی ملک غیر میں تصرف کرنے کے ہیں اور یہاں غیر کی کوئی ملک ہی نہیں۔  
تو اس اصول سے بھی ماتریدیہ ہی کا مذہب ثابت ہوا نہ کہ اشاعرہ کا جبکہ اس صورت  
میں بھی ظلم کی کئی نفی ہوگی۔

ممکن ہے کہ اشاعرہ نے شاید عمومِ قدرت کو دیکھتے ہوئے ظلم کو حق تعالیٰ کے لئے  
ممکن سمجھ کر اُسے ظلم کا عنوان دیدیا ہو۔ درحالیکہ وہ اپنی ملک میں ہونے کی وجہ سے عین  
عدل کہا جائے گا۔ ادھر ماتریدیہ نے اُسے اپنی ملک میں تصرف ہونے کی وجہ سے  
عدل کہا تو فرق صرف عنوان کا نکلا نہ کہ حقیقت کا اس لئے نفسِ مسئلہ میں یہاں بھی کوئی  
حقیقی اختلاف باقی نہیں رہتا۔ یا یہ کہا جائے کہ اشاعرہ کے نزدیک عدل حق تعالیٰ پر  
واجب نہیں اور جب عدل سے وجوب کی نفی ہو گئی تو ظلم کا امکان پیدا ہو گیا تو ماتریدیہ

بھی حق تعالیٰ کو عدل کے لئے مجبور نہیں مانتے۔ اس لئے اس حد تک تو مسئلہ متفق علیہ ہو گیا لیکن اس سے ظلم کا امکان لازم نہیں آتا کیونکہ عدل واجب نہ سہی مگر جبکہ فعلاً ہر ہر جزئی اور کلی میں عدل ہی واقع ہو گا تو ظلم کی گنجائش ہی کیا باقی رہے گی کہ اس کے امکان سے فعل ظلم پر دلیل پکڑی جائے۔ پھر یہ کہ اشاعرہ بھی صرف امکان ہی کے مدعی ہیں۔ فعل ظلم کے مدعی نہیں اس لئے فعل کی نفی میں ماترید یہ اور اشاعرہ دونوں ایک نقطہ پر آگئے تو اختلاف کیا رہا جبکہ نتیجہ میں دونوں متحد ہو گئے۔ فرق اتنا ہو گا کہ اشاعرہ امکان کے راستہ سے فعل ظلم کی نفی تک پہنچے اور ماترید یہ امتناع کے راستہ سے اس نفی کے قائل ہوئے تو یہ راستہ کا اختلاف ہو گا نہ کہ منزل کا جسے مسئلہ کا اختلاف نہیں کہا جائے گا۔

یاشلاً ماترید یہ کا مذہب ہے کہ انسان کو اپنے افعال پر قدرت اور اختیار حاصل ہے جبکہ اُسے کسب و اکتساب کا مکلف ٹھہرایا گیا ہے۔ اشاعرہ اس کا انکار کرتے ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ انسان مجبور محض ہے لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اختلاف بھی براہِ گفتگو ہی ہے حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ اشاعرہ اگر قدریہ کا رد کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ انسان کلیتہً مسلوب الاختیار اور مجبور محض ہے تو جبریہ کا مذہب ثابت ہو کر اشاعرہ جبریہ بن جاتے ہیں اور اگر جبریہ کا رد کرتے ہوئے وہ یہ کہتے ہیں کہ انسان مستقل بالاختیار اور اپنے افعال کا خود خالق ہے تو قدریہ کا مذہب ثابت ہو کر اشاعرہ قدریہ بن جاتے ہیں۔ لیکن اگر قدریہ کا رد کر کے وہ اختیار مستقل کی نفی کر رہے ہیں اور جبریہ کا رد کر کے اس کے مسلوب الاختیار ہونے کی نفی کر رہے ہیں، گویا رد جبریہ سے تو انہوں نے انسان کو مجبور محض نہ مانا اور رد قدریہ سے اُسے مستقل بالاختیار نہ مانا بلکہ بین الجبر والاختیار تسلیم کیا کہ نہ وہ مختار مطلق ہے نہ مجبور مطلق، تو یہی مذہب ماترید یہ کا ہے اس لئے اشاعرہ قدرتی طور پر ماتریدی ہو

جاتے ہیں۔

غور کیا جائے تو یہی احتمال واقعہ کے مطابق اور اشاعرہ کی واقعی ترجمانی بھی ہے ورنہ وہ جبریہ اور قدریہ کا دندنہ کرتے۔ پس اس دور وہ کہہ دے کہ انہیں اس درمیانی نقطہ پر لا کر کھڑا کر دیا جو ماتریدیہ کا مذہب ہے۔ اندریں صورت جبکہ اشاعرہ تو اس مسئلہ میں ماتریدی ہو گئے اور ماتریدی اُن کی طرف رجوع کر آنے سے گویا اشعری ہو گئے تو اختلاف کیا باقی رہا کہ اس مسئلہ میں انہیں دو متعارض مذہبوں کا ذہب اور دو متضاد مسلکوں کا سالک کہا جائے؟ بلکہ صرف ایک نزاع لفظی رہ جاتا ہے جس کے نیچے کوئی حقیقت نہیں۔ ان چند مثالوں پر اور مسائل کو بھی قیاس کر لیا جائے۔

بہر حال غور کیا جائے تو ان چند مثالوں کی مندرجہ بالا توضیحات سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اشاعرہ اور ماتریدیہ کا مسائلِ کلامیہ کے مبادی اور اوائل میں تو شدید اختلاف نظر آتا ہے لیکن نتائج تک پہنچتے پہنچتے وہ ختم ہو جاتا ہے اور دونوں متحد ہو جاتے ہیں اس لئے اگر علماء دیوبند اس گنجائش کو دیکھ کر ان دونوں مسلکوں میں توفیق و تطبیق کی سعی کرتے ہیں اور ان میں حقیقی تضاد کے قائل نہیں رہتے تو یقیناً وہ اس بارہ میں حق بجانب ہیں۔ اگر مسائل میں توافق کی یہ گنجائشیں نہ ہوتیں تو وہ یہ تخیل قائم نہ کرتے۔

بنابریں اگر احقر یہ عرض کرے کہ علماء دیوبند اشعریت پسند ماتریدی ہیں تو کیا یہ واقعہ کے مطابق نہ ہوگا؟

## سیاست اور اجتماعیات

سیاستِ شرعیہ اسلام کا اہم ترین جزو اور اسی نسبت سے وہ اسلام کے اولین مظہرِ کامل اہلسنت والجماعت کے مذہب کا جزو اور اہلسنت کے اصلی اور قدیم مظہرِ اسلام ہونے کی نسبت سے وہ علمائے دیوبند کے مسلکی مزاج کا بھی جزو اعظم ہے لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ آج شرعی سیاست محکوم مسلمان تو بجائے خود ہیں خود مسلم ممالک میں بھی لا مشغ نہیں بلکہ یہ مسلم ممالک اس شرعی سیاست سے بے گانہ اور مغربی سیاست کے دلدلہ ہیں اس لئے ان اوراق میں سیاستِ شرعی کی تفصیل غیر ضروری بلکہ بے محل ہے۔ تاہم علمائے دیوبند محکوم ہونے کے باوجود آج کی غیر شرعی سیاست کے ہجوم میں بھی ملکی معاملات اور سیاسیات سے کلیتہً بیگانہ یا الگ تھلگ نہیں رہے۔ بلکہ شرعی حدود میں رہ کر تاجحد امکان اس میں بھی حصہ لیا مگر مدافعانہ انداز میں۔ ۱۹۴۷ء میں لوجہ اللہ استخلاص وطن کے لئے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے جنگِ آزادی میں قائدانہ حصہ لیا۔ توپ و تفنگ سے انگریزوں کا مقابلہ کیا اور بازیا فیت وطن کی ایک مثال قائم کر دی۔ خلافتِ ترکیہ پر روسی یلغار کے وقت حضرت نانوتوی نے خلافت کی بقاء و تحفظ پر مسلمانوں کی آواز کو متحد بنایا اور ترکوں کی مالی امداد کے لئے نہ صرف چندہ کہ کے ہزار ہا روپیہ ہی ترکوں کی امداد کے لئے بھجوایا۔ بلکہ خود اپنے گھر بار کا سارا اثاثہ بھی اس امداد میں لگا دیا۔

انگریزوں کے تسلط کے بعد حقوقِ طلبی کے لئے جب کانگریس قائم ہوئی تو سب سے پہلے حضرت قطبِ وقت مولانا شہید احمد گنگوہی قدس سرہ سرپرستِ ثانی دارالعلوم دیوبند نے اس میں شرکت کا فتویٰ دیا۔ برطانیہ کی سازش سے خلافتِ ترکی پر زوال آیا

تو علماء دیوبند باوجود اپنی تدریسی مشاغل کے پوری ہمت و پامردی کے ساتھ احتجاج اور اُس کے جلسوں کے لئے کھڑے ہو گئے۔ پیشی رومال کی تحریک سے کون ناواقف ہے۔ جس کے بانی حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند قدس سرہ تھے جنہوں نے اس سلسلہ میں مالٹا کی قید و بند کے مصائب پانچ برس تک جھیلے۔ آزادی وطن کی تحریک اُٹھی تو انہیں علماء دیوبند نے حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی قیادت میں جمعیت العلماء ہند قائم کر کے شانہ بشانہ جنگِ آزادی لڑی اور حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند نے باوجود مشاغلِ تدریس دارالعلوم کے برہمہ برس اس کی قیادت کی اور ملک کو آزاد کرایا۔

مسلم لیگ نے پاکستان کی تحریک اٹھائی تو ایک بڑے طبقہ علماء نے ابتداء اس کی مخالفت کی۔ لیکن یہ محسوس کر کے کہ پاکستان بن جانا یقینی ہے اور ممکن ہے کہ وہ اسلامی اُمین کا خطہ ثابت ہو حضرت مولانا تھانوی قدس سرہ اور حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی قیادت بھی کی تاکہ پاکستان میں دینی آواز پست نہ ہونے پائے۔ ہندوستان کو آزادی مل جانے کے بعد مسلمانوں کے حقوق کی نگرانی و حفاظت میں جمعیت العلماء نے ہند نے جو جدوجہد کی اُسے تاریخ فراموش نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے پرسنل لاء میں تغیر و تبدل کرنے کے منصوبے باندھ کر کچھ آڈیشن اور دین سے ناواقف مسلمان کھڑے ہوئے جنہیں حکومت کی سرپرستی حاصل تھی تو دارالعلوم دیوبند کی طرف سے سب سے پہلے اس احقر ہی نے آواز اٹھائی اور اہل سلاطین فضلاء دیوبند اور دانشوران ملک کا اجتماع بلایا اور بالآخر اس اجتماع کی تجویز پر انہی فضلاء دیوبند نے آل انڈیا مسلم پرسنل لاء بورڈ قائم کر کے اس کی ناکہ بندی کی اور پرسنل لاء میں واسطہ بلا واسطہ مداخلتوں کی روک تھام کی جس کی عداوت مہتمم



دارالعلوم کو دی گئی۔ اور آج بھی جمعیتہ العلماء نے ہند اور ملائیشیہ کے علماء اور آل انڈیا مسلم پرنسپل لاء بورڈ اس جدوجہد سے غافل نہیں ہیں۔ اس پر بھی پارٹی سسٹم کے تحت مسلمانوں کے حقوق جان و مال تلف کرنے کے لئے جمہوریت دشمن پارٹیاں کھڑی ہوئیں تو مسلم مجلس مشاورت انہی فضلاء دیوبند نے قائم کی جسے تمام مسلم پارٹیوں کا متحدہ پلیٹ فارم بنایا گیا جس کا موضوع ساری مسلم جماعتوں کو باہم ملا کر ان مظالم کے انسداد کی تدابیر سوچنا اور انہیں عمل میں لانا ہے۔ جس کی قیادت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب فاضل دیوبند و رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم کر رہے ہیں۔ یہ سب کچھ ان فضلاء دیوبند ہی کے اقدامات ہیں جنہوں نے مسلمانوں بلکہ تمام اقلیتوں کے سیاسی حقوق کی حفاظت کا بیڑہ اٹھایا اور ساتھ ہی درس و تدریس کے مشاغل بھی جاری رکھے۔

بہر حال یہ چند مثالیں بطور نمونہ کے پیش کی گئی ہیں ورنہ فضلاء دیوبند کی ان سیاسی خدمات کی فہرست کافی طویل ہے جن کا پیش کرنا ان اوراق کا موضوع نہیں۔ مقصد یہ ہے کہ اس ختم ہونے والی صدی میں علماء دیوبند نے باوجود محکومی کے سیاسیات میں جو حقہ لیا وہ اگرچہ مدافعانہ سیاست تھی مگر بہر حال سیاست تھی جس سے انہوں نے اپنی خود اختیاری کے جذبات کو مضحک نہیں ہونے دیا اور اس سے انکار ممکن نہیں کہ یہ سب اقدامات اور تحریکات بلاشبہ اسی دارالعلوم دیوبند کی تعلیم و تربیت اور اس کے ہی ماحول کے اثرات ہیں جو شعوری یا غیر شعوری طور پر یہاں کے فضلاء اور متنبسین کی طبائع میں راسخ ہوتے رہے اور ہو رہے ہیں۔

اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ دارالعلوم مرفوع تعلیم گاہ نہیں بلکہ تعلیمی حیثیت سے ایک جامع مکتب فکر کی درس گاہ ہے جس نے اپنے آغاز ہی سے اپنے فضلاء میں خود اختیاری کی روح بھونکی ہے۔ اگر جماعت دیوبند کے ان اجتماعی اقدامات کو مسلک سے نہ بھی تعبیر کیا جائے تو تحفظ مسلک کی سیاست سے ضرور تعبیر کیا جائے گا اور

نہیں کہا جائے گا کہ دارالعلوم سیاسیات سے کلینتہ بیگانہ یا الگ تھلگ رہا۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ اس نے ادارہ تعلیم کو سیاسی پلیٹ فام نہیں بنایا۔ لیکن اس نے سیاسی جماعتیں ضرور تیار کیں جنہوں نے اس میدان میں اس کے مذاق کے مطابق کام کیا اور ادارہ سے اس کی علمی قوتیں اور شعوری طاقتیں حاصل کیں۔

غرض مسک علماء دیوبند محض نظری مسک نہیں بلکہ عملی طور پر ایک مستقل دعوت بھی ہے جو آج سے ستائیس پہلے سے دی گئی اور آج سوا سو برس کے بعد بھی دی جا رہی ہے اور وہ جس طرح اُس وقت کا آمدنی اسی طرح آج بھی کا آمد ہے۔ البتہ رنگ اس کا تعلیمی ہے، پھیلاؤ تبلیغی ہے، جماؤ معاشرتی ہے، بچاؤ افتائی و قضائی ہے، بچڑھاؤ دیانت و سپہ گری ہے، ضبط نفس تربیتی ہے، مدافعت مجاہداتی ہے اور دعوت بین الاقوامی ہے۔ علماء دیوبند کا یہی وہ جامع مسک اور طریق عمل ہے جس سے اس جماعت کا مزاج جامع بنا اور اس میں جامعیت کے ساتھ اعتدال قائم ہوا اس لئے چند بندے مجرے مسائل یا خاص خاص فنون یا عملی گوشوں کو لے کر اُن میں جمود اختیار کر لینا اور اسی میں اسلام کو منحصر کر دینا یا اسی کو پورا اسلام سمجھ لینا اس کا مسک نہیں۔

بہر حال علمائے دیوبند اپنے جامع ظاہر و باطن مسک کے لحاظ سے نہ تو منقولات اور احکام ظاہر سے بے قیدی اور آزادی کا شکار ہیں اور نہ اس کی باطنی اور عمومی گنجائشوں کے ہوتے ہوئے قوی نفسیات اور مقتضیاتِ وقت سے قطع نظر کر لینے کی بیماری اور ضیق النفس میں گرفتار ہیں۔ ان کا یہی وہ جامع اور معتدل مشرب ہے جو ان کو اس آخری دور میں اہل سنت والجماعت کے مسلوک طریقہ پر اُن کے علمی مورث اعلیٰ حضرت امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ اور بانی دارالعلوم حضرت حجت الاسلام مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ اور ان کے بعد اس کے سرپرست اعظم قطب وقت حضرت مولانا رشید احمد

صاحب گنگوہیؒ اور اُس کے اولین صدر تدریس حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی قدس اللہ اسرارہم سے پہنچا جس پر وہ خود بھی رواں دواں ہیں اور اپنے مستفیدوں کو بھی سبوت برس سے اسی پر تعلیم و تربیت دے کر رواں دواں کر رہے ہیں۔

اس لئے یہ مسلک جامع عقل و عشق، جامع علم و معرفت، جامع عمل و اخلاق، جامع مجاہدہ و جہاد، جامع دیانت و سیاست، جامع روایت و درایت، جامع غلوت و خلوت، جامع عبادت و منہیت، جامع حکم و حکمت، جامع ظاہر و باطن اور جامع حال و قال مسلک ہے نقل کو عقل کے لباس میں پیش کرنے کا مکتب فکر اُسے حکمت ولی الہی سے ملا۔ اصول دین کو معقول سے محسوس بنا کر دکھلانے کا فکر اسے حکمت قاسمیہ سے ملا۔ فروع دین میں رسوخ و استحکام پیدا کرنے کا جذبہ اُسے قطب گنگوہی سے ملا۔ سلوک میں عاشقانہ جذبات و اخلاق کا والہانہ جوش و خروش اُسے قطب عالم حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ سے ملا۔ اور تصوف کے ساتھ اتباع سنت کا شوق و ذوق اُسے حضرت مجدد الف ثانی اور سید الشہید رائے بریلوی قدس سرہ سے ملا۔ اس لئے علماء دیوبند قرآن و حدیث کے معانی اور گہرے مطالب و حقائق و اسرار کو بھی مضبوط پکڑے ہوئے ہیں جن کا ذوق انہیں شیوخ علم کے صحبت و فیضان سے میسر ہے جن سے وہ نصوص کے ظواہر اور بواطن دونوں ہی سے استدلال کی راہ پر ہیں۔ نہ وہ اصحاب ظواہر ہیں۔ نہ ہیں جو الفاظِ نصوص پر جامد ہو کر رہ جائیں اور بواطنِ نصوص یا اُن کی حقائق سے بے نیاز ہو جائیں۔ اور نہ وہ باطنیہ میں سے ہیں کہ ظواہر کو محض لفظی نقوش کہہ کر ان سے بے توجہی برتیں یا شرعی تعبیرات کی ان کے یہاں کوئی قدر و قیمت نہ ہو اور محض ذہنی گھمیر میں گم ہو کر رہ جائیں۔

پس ان کے مسلک پر شرعی تعبیرات قطع نظر اُن کے معانی و مدلولات کے خود اپنے نظم و عبارت کے لحاظ سے بھی ہزار ہا علوم و احکام کا سرچشمہ ہیں اور ان کی عبارت

دلائل اشارت اور اقتضاء سے ہزار ہا مسائل وجود پذیر ہوئے ہیں۔ جن سے دین باغ و بہار بنا ہوا ہے اور دوسری طرف ان تعبیرات کے معانی نہ صرف لفظی اور معنوی مدلول کی حد تک ہی علوم کے حامل ہیں بلکہ اُن معانی کے پردوں میں اور بھی ہزار ہا معانی اور حقائق مستور ہیں جو قواعد شرعیہ اور قواعد عربیت کے ساتھ عمل صالح کی مداومت و مجاہدہ کی صحبت و معیت اور مجاہدہ و ریاضت ہی سے قلوب پر وارد ہوتے ہیں۔

حرف حرفش راست اندر معنی

معنی در معنی درلہ معنی

اس لئے علماء و یونہد کا مسلک استدلال کے دائرہ میں نصوص کے ظواہر و باطن و قول کو جمع رکھ کر دونوں ہی کا علمی حق ادا کرنا ہے اور ان میں سے کسی ایک پہلو کو بھی ظاہریہ یا باطنیہ طبقات کے انداز سے نظر انداز کرنا نہیں تاکہ نصوص کا ظاہری علم بھی قائم رہے اور ان کی باطنی معرفت بھی برقرار رہے اور اس جامع ظاہر و باطن مسلک سے ایسے جامع لوگ بنتے رہیں جو عالم باللہ بھی ہوں اور عالم بامر اللہ بھی ثابت ہوں اور ان کا افادہ عمومی اور ہمہ گیر ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کے مسلک میں جیسے روایت کے سلسلے سے نصوص قرآنی و حدیثی اور نصوص فقہہ کو ان کے صحیح مدلول اور معانی کے ساتھ قوم تک پہنچانا ضروری ہے کہ اس کے بغیر دین ہی قائم نہیں رہ سکتا، بالخصوص جبکہ شریعت کا مادہ بھی ظاہری احکام پر ہے جس کے معیار سے مواخذہ و گرفت ہوتی ہے۔ ویسے ہی روایت کے راستوں سے ان نصوص معانی کے حقائق و اسرار اور علل و حکم سے بھی قوم کو مستفید کرنا ضروری ہے جن کی وسعتوں اور گنجائشوں کی بدولت ہی ہر دور کی قومی نفسیات اور وقت کے مقصدیات کی رعایت ممکن ہے۔ تاکہ فتنہ کے زمانہ میں جبکہ دین کے اصول ہی کا

۱۔ ترجمہ: اسکے ہر حرف میں ایک معنی پوشیدہ ہیں اور معنی میں چھتری اور چھتری ہیں۔

سنبھالنا بجائی ہو اور نلو اہر پر جمودِ محض اور جزئی جزئی کی سخت گیر پابندیوں سے نفسِ دین ہی سے قوم کے بیزار ہو جانے کا اندیشہ لاحق ہو تو مرتباً ان نفوسِ ان وسعتوں سے قوم کو تمام سکیں اور رفتہ رفتہ ان پابندیوں پر حکمت کے ساتھ لے آئیں اور انہیں دائرۂ دین سے باہر نہ نکلنے دیں۔

پس جیسے علمائے دیوبند کے مسلک میں جزئی جزئی پر خواہ وہ فقہی ہوں یا حدیثی و قرآنی تقلب و جھاؤ ضروری ہے ویسے ہی دین کی اندرونی وسعتوں اور گنجائشوں سے ممکنہ حد تک قوم کو گنجائش دینا اور عوام کے حق میں تشدد اور سخت گیر پالیسی سے بچتے اور بچاتے رہنا بھی ضروری ہے ورنہ دین کی کلیاتی گنجائشیں اور رخصتیں جن کا تعلق بہت حد تک دین کے باطنی حصہ ہی سے ہے کالعدم ہو کر رہ جائیں۔

ان ڈیڑھ سو صفحات کے طولانی مباحث کا جامع اور حاوی خلاصہ بلکہ مزید معلومات کے ساتھ اگر دیکھنا ہو تو احقر ہی کا ایک ۲۰ صفحاتی رسالہ دیکھ لیا جائے جسے دفترِ اجلاس صدر سالہ نے بعنوان ”دارالعلوم دیوبند کے بنیادی اصول اور مسلک“ پمفلٹ کی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ اس میں ان مسلکی مباحث کی تلخیص کے علاوہ بہت سے دوسرے تاریخی حقائق بھی فراہم شدہ ہیں۔ جیسے دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا پس منظر اور اس کی تاسیس کے بارے میں اہلِ رشد اور اہلِ باطن کی پیشین گوئیاں اور بشارات۔ اس کی تاسیس کی نوعیت، اس کی مختصر تاریخ، اس کے اساسی اور انتظامی اصول، اس کا مسلک و مزاج، اس کا سلسلہ سند و استناد، اس کا نصب العین اور اغراض و مقاصد، اس کی سو سو سالہ دینی، ملی، اجتماعی اور جہادی خدمات کی ہمہ گیر نوعیت اس کے بانیوں اور مربیوں بالخصوص بانیِ اعظم و مربیِ اعظم حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کی پاکیزہ زندگی اور نوعیتِ تربیت، اس کے سرپرستوں کی شخصیاتِ مقدسہ وغیرہ کتنے ہی تاریخی حقائق ان بیس صفحات میں خلاصہ کے علاوہ بھی مندرج ہیں۔ اس لئے اس پمفلٹ کا پڑھ لینا اس طویل رسالہ ہی کے پڑھ لینے

کے برابر ہو گا جس میں دلائل و شواہد کے سوا ہر مذہب کا واضح طور پر ذکر کر دیا گیا ہے۔  
 لیکن ان ڈیڑھ سو صفحات کے اس بین صفحاتی خلاصے کا بھی خلاصہ پھر سات نمبروں میں سات  
 صفحت پر کر دیا گیا ہے جس کا عنوان ”سبع سنابل“ ہے۔ یعنی یہ سات بالیں ہیں اور جن میں  
 سے ہر ہر بال میں سو سو دانے، یعنی بے شمار مسائل چھپے ہوئے ہیں۔ یہ سات بالیں  
 حسب ذیل ہیں :-

علم شریعت - اعتقادی ماتریدیت و اشعریت - تقلید فقہیت - پیروی طریقت -  
 دفاع ذلیف و فضالت - جامعیت و اجتماعیت - اتباع سنت

پھر ان سات اساسی بالوں کا خلاصہ در خلاصہ چار نمبروں میں کر دیا گیا ہے جس کے  
 عنوانی نام ایمان، اسلام، احسان اور علاء ہیں۔ کہ یہ ساتوں خوشے انہی چار عنوانوں کے  
 نیچے آئے ہوئے ہیں جن کی طرف ہر نوع میں اشارے کر دیئے گئے ہیں۔ جس کے تحت  
 وہ ساری فنی مثالیں بھی آجاتی ہیں جن کی تفصیل سابقہ سطور میں عرض کی جا چکی ہے۔ ہر حال  
 ڈیڑھ سو صفحات کا خلاصہ ۲۰ صفحات میں پھر ۲۰ صفحات کا خلاصہ سات نمبروں میں اور  
 پھر سات نمبروں کا خلاصہ چار عنوانوں میں کر دیا گیا ہے۔ جس کا لقب ”اربعۃ انہاس“  
 یعنی چار نہریں ہیں جو ان ساتوں زمینوں کو سیراب کرتی ہیں۔ اولاً سبع سنابل پر نظر الٹو  
 جو حسب ذیل ہیں :-

## سبع سنابل

علم شریعت | پہلی بنیاد علم وحی ہے کہ اُسی پر پورے دین کی عمارت کھڑی ہوئی  
 ہے جس کی چار تختیں ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجتماع امت  
 اور قیاس مجتہد۔ سنت رسول اللہ میں پانچ چیزیں داخل ہیں۔ قول نبوی، فعل  
 نبوی، تقریر نبوی، اثر نبوی یا دفع حکمی یعنی غیر قیاسی اور غیر اجتہادی امر میں صحابی کا

اثر وجودیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔ اس لئے اسے اثر نبوی یا رفع حکمی ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور اجتہاد نبوی مگر اس عنوان یعنی علم شریعت کے حصول میں شرط یہ ہے کہ وہ اُن مستند علمائے دین اور مرتبانِ قلوب کی تدریس و تربیت اور فیضان و صحبت و معیت سے حاصل شدہ ہو جن کے علم و عمل اور فہم و ذوق کا سلسلہ سند متصل کے ساتھ حضرت صاحب شریعت علیہ فضل الصلوات والتسلیم تک تسلسل کے ساتھ پہنچا ہوا ہو۔ نیز اس علم کی مرادات و معانی سلف صالحین کے اقوال اور تعامل میں محدود رہ کر سمجھے جائیں۔ خود رائی یا محض کتب بینی یا قوت مطالعہ اور محض عقلی تہنگ و تازہ یا ذہنی کاوش کا نتیجہ نہ ہوں کہ اس کے بغیر حلال و حرام، مکروہ و مندوب، سنت و بدعت اور توحید و شرک کے معجزات اور دقیق مخفیات میں امتیاز ممکن نہیں اور نہ ہی اس کے بغیر دیانات میں خود رو تحلیلات، فلسفیانہ نظریات، بے بھرا نہ توہمات اور محدود کی شک اندازیوں سے نجات ہی ممکن ہے۔ اس کے تین تقاضے ہیں۔ ایک متشابہات کی مراد سپرد خدا کر دینا معتزلہ کی طرح ان میں رائے ذنی سے احتراز کرنا۔ دوسرے مشتبہات میں احوط پہلو پر عمل کرنا شاطروں کی طرح شاذ نقول کی آڑ لے کر حیلہ جوئی سے کام لینا اور تیسرے محکمات میں سنت غالبہ پر چلنا جو عام صحابہ میں معروف ہو۔ ہوسناکوں کی طرح نقول مختلفہ یا روایات شاذہ کی آڑ نہ لینا۔

یہ بنیاد ایمان کے عنوان کے نیچے آتی ہے جس کی حقیقت ہی علم حقیقی اور معرفت باطنی ہے اور جس کا موضوع ہی ادہام و خیالات سے بچ کر ذہن و فکر میں اعتدالی استقامت اور راست روی پیدا کرنا ہے۔

”پھر ہم نے آپ کو دین کے ایک خاص طریق پر کر دیا سو  
 قَدْ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأُمُورِ  
 آپ اُسی پر چلے جائیں اور جہلاء کی خواہشوں  
 فَاتَّبِعُوا وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا  
 پر نہ چلے“ (المائدہ ۱۸)

دوسری بنیاد اہل السنۃ والجماعت کے فکر کی روشنی میں ماترید یہ  
**کلامی ماتریدیت** اور اشاعرہ کے تنقیح کردہ اصول پر عقائد حقہ کا استحکام کہ  
**بتوافق اشعریت** اس کے بغیر زائفین کی شک اندازیوں، فرق باطلہ کی قیاس آرائیوں  
 اور اعتقادات کو ان کے اوہام و خیالات سے بچالے جانا ممکن نہیں۔ یہ شعبہ بھی ایمان  
 کے نیچے آتا ہے جبکہ عقائد حقہ کے مجموعہ ہی کا نام ایمان ہے۔ جس کا اللہ نے ہم  
 سے عہد لیا ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ  
 الرَّسُولِ يَدْعُوكُمْ لِمَوْمِنُوا  
 بِرَبِّكُمْ وَقَدْ أَخَذَ مِيثَاقَكُمْ إِنْ  
 كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝  
 در اور تمہارے لئے اس کا کون سبب ہے کہ تم اللہ  
 پر ایمان نہیں لاتے، حالانکہ رسول تم کو اس  
 بات کی طرف بلا رہے ہیں کہ تم اپنے رب پر  
 ایمان لاؤ اور خود خدا نے تم سے عہد لیا تھا اگر  
 تم کو ایمان لانا ہو ۝  
 (الحیدر ۸)

**تقلید فقہیت** تفسیری بنیاد، اسلامی فرعیات اور اجتہادی اختلافیات میں  
 کسی معین فقہ کی علی پیروی ہے کہ اس کے بغیر مختلف فیہ مسائل  
 میں تحیر و ہلاکت ہوئے نفس اور ذہنی بے قیدی سے نجات ممکن نہیں اور نہ ہی غیر مجتہد  
 کے لئے جو اجتہاد و استنباط کے لئے صلاحیت نہ رکھتا ہو تلفیق کے راستہ سے مختلف  
 فقہوں میں دائرہ سائرہ کہ تلون و تذبذب اور استنباطی مسائل میں اختراعی قسم کی  
 قطع و برید سے بچاؤ ممکن ہے۔

علماء دیوبند سلسلہ اجتہادیات میں فقہ حنفی پر عمل پیرا اور اُس کے اصول وفقہ  
 کے پابند ہیں جو اس فقہ کے تمام اجتہادیات اور استنباطی جزئیات میں یکسانی کے  
 ساتھ روح کی طرح دوڑے ہوئے ہیں۔ پس تقلید فقہیت کے معنی درحقیقت اجتہادی  
 جزئیات کی پابندی کے نہیں بلکہ ان کے اصول وفقہ کی پابندی کے ہیں جن کے تحت



اس فقہ کی تمام مختلف الابواب جزئیات آئی ہوئی ہیں۔ اس لئے تلیف کے راستہ سے مختلف فقہوں کی مختلف الابواب جزئیات میں دائرہ ساثر نہ ہنا کہ مثلاً نماز کے مسئلہ میں فقہ شافعی پر عمل ہو اور زکوٰۃ کے مسائل میں فقہ حنفی پر۔ گو بلا ہر خوشنما محسوس ہوتا ہے کہ ہم ائمہ و فقہ کے اتباع سے باہر نہیں رہے لیکن یہ درحقیقت ایک فقہ کے اصول و فقہ کو دوسرے فقہ کے اصول سے ٹکرا کر دین میں تعارض پیدا کر دینا ہے جو بلاشبہ غیر فقیہ کے لئے فساد مزاج کا سبب ہے اس لئے فقہ معین کی تمام ہی جزئیات اگر زیرِ عمل ہوں گی تب ہی اس تضادِ فقیہی سے بچاؤ ممکن ہوگا۔ ظاہر ہے کہ یہ تنگی اگر اُسے تنگی کہا جائے صرف عمل کی حد تک ہے۔ علم اور عقیدہ کی حد تک نہیں جس سے علم محدود نہیں ہوتا صرف عمل محدود ہوتا ہے۔ پھر علم کے سلسلہ میں بھی کسی دوسرے فقہ پر حرف گیری یا طعن و تشنیع اُن کے یہاں جائز نہیں جبکہ ہر اخلاقی جزئیہ میں اگر ایک فقہ اس کے صواب ہونے کا قائل ہے تو وہ مع احتمال الخطاء اُسے صواب کہتا ہے اور دوسرا فقہ اگر اسے خطا کہتا ہے تو مع احتمال الصواب خطا کہتا ہے۔ جیسا کہ حدیث اجتہاد میں بھی خطا و صواب کا ہی تقابل ظاہر کیا گیا ہے نہ کہ حق و باطل کا۔ اس لئے مجتہد کو خطا پر ایک اجر اور صواب پر دو اجر کا وعدہ دیا گیا ہے۔

اگر ایک جانب مقابلِ حق ہو کر باطل ہوتی تو اجر دینے والے کے کوئی معنی نہ ہوتے کیونکہ باطل پر جس کا ارتکاب معصیت ہوتا ہے اجر کے بجائے نذر اور ثواب کے بجائے عذاب مرتب ہوتا۔ لیکن جبکہ خطا و صواب دونوں پر اجر کا وعدہ ہے تو یقیناً وہ خطا و معصیت کے دائرہ میں نہیں آسکتی اس لئے کسی دوسرے فقہ یا مخالف فقیہ پر زبانِ طعن دراز کرنا اس کے مجتہد فیہ مسئلہ کو باطل ٹھہرانا ہے اور مراعتاً اس حدیث کا مقابلہ اور معارضہ ہے۔ بقول فقہاء کرام :-

المُجْتَهِدُ يَخْطِئُ وَيُصِيبُ فَمَنْ

مُجْتَهِدٌ خَطَا عَمِيًّا كَرِهًا

مُجْتَهِدٌ خَطَا عَمِيًّا كَرِهًا

مُجْتَهِدٌ خَطَا عَمِيًّا كَرِهًا

اصاب قلہ اجر ان ومن اخطأ      بھی ہیں میں نے صواب کیا تو اس کے لئے دو  
 قلہ اجر واحد -      اجر ہیں اور اگر غلط کیا تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔  
 اور اس بارہ میں اس معنوں کی حدیث بھی وارد ہے جسے مشکوٰۃ نے روایت کیا ہے۔  
 اذا اخطا الحاکم فاجتهد واصاب      وہ جبکہ حاکم حکم کرے اور اجتہاد کرے اور  
 فله اجر ان واذا اخطا فاجتهد و      صواب پر ہو تو اس کے لئے دو اجر ہیں اور  
 واخطا فله اجر واحد -      اگر حکم کرنے اور خطا پر ہو تو اس کے لئے  
 (متفق علیہ)      ایک اجر ہے۔“

اس لئے علماء دیوبند اس بارہ میں کسی تنگ نظری یا تعصب کا شکار نہیں کہ شنی ہوتے  
 ہوئے کسی بھی دوسرے فقہ یا ائمہ فقہ پر زبان طعن و تمسخر و از کرنے کو جائز سمجھیں چہ جائیکہ  
 تمسخر و استہزاء کی جہالت و محصیت کے مرتکب ہوں اس لئے وہ مسائل فرعیہ میں توجیہ  
 کے قائل ہیں تردید یا محاذ اللہ تکذیب کے قائل نہیں اور وہ جبکہ خود مجتہد نہیں تو ان  
 مسائل میں مجتہدین دین ہی کی طرف رجوع کرنے کو حقیقت پسندی اور نجات کی  
 راہ سمجھتے ہیں اس لئے بلا استثناء تمام مجتہدین کی عظمت و عقیدت کو جو دین کے  
 اولوالامر ہیں ماننا دینی فریضہ سمجھتے ہیں۔

وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الْمُرْسَلِ وَالْإِلَى أُولَى      ”اور اگر یہ لوگ اُسے رسول کے یا اپنے میں  
 اَلَا مَرْمَهُ لَعَلَّمَهُ الْذِينَ      سے صاحبان امر کے حوالے کر دیتے تو ان  
 يَسْتَبْطُونَهُ مِنْهُمْ -      میں سے جو لوگ استنباط کی صلاحیت رکھتے ہیں  
 (النساء ۸۳)      وہ اس کی حقیقت جان لیتے۔“

ظاہر ہے کہ یہ شعبہ اسلام کے عنوان کے نیچے آتا ہے جو فقہ کا موضوع ہے جبکہ  
 فقہ نام ہی اعمال مکلفین کے مجموعہ کا ہے جس میں منصوصات کے تحت اجتہادات اور  
 مسائل مستنبط سے بھی بحث کی جاتی ہے۔

**پیروی طریقت** | چوتھی بنیاد محققین صوفیاء کے سلاسل اور اصول مجربہ کے تحت جو کتاب و سنت سے ماخوذ ہیں تہذیب اخلاق، تزکیہ نفس اور سلوکِ باطن کی تکمیل ہے کہ اس کے بغیر ذہنی پاکیزگی و بعیرت اعتدال اخلاق، استقامتِ ذوق و فہم اور سلامتِ روئی ذہن و عو کا و اور مشاہدہ حقیقت ممکن نہیں۔ یہ شعبہ احسان کے نیچے آتا ہے۔

قَدْ اَفْلَحَ مَنْ شَهِدَهَا وَقَدْ  
يَقِينًا وَامْرَادًا هُوَ اجس نے نفس کو پاک کر لیا اور  
حَابَ مَنْ دَشَّهَا - یقیناً و نامراد ہوا جس نے اس کو (فسق و فجور میں)

دبا دیا۔

**دفاعِ ذبیح و ضلالت** | پانچویں بنیاد متعصب گروہ بندوں اور اربابِ ذبیح چوروں کی سازشوں اور ان کی چالاکیوں کی گہرائیوں کو سمجھ کہ ان کا دفعیہ اور مجاہدانہ روح کے ساتھ حسب استطاعت ان کی مدافعت کی سعی کرنا ہے خواہ وہ دینی امور ہوں یا اُن میں خارج سیاسی اور ملکی قوانین ہوں کہ اس کے بغیر ازلہ منکرات، ردِ بدعات و خرافات، انسدادِ شرکیات، اصلاحِ رسوم و واجبات نیز دفاعی سیاسیات اور مختصر لفظوں میں اعلاءِ دین اور اعلاءِ کلمۃ اللہ ممکن نہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ شعبہ دفاعِ فتن کی نوع کے نیچے آتا ہے جو معاشرت اور ذریعہ اُلوہِ فلسفیانہ اذموں سے ابھرتے ہیں اس لئے اس فن ہی سے معاشی فلسفوں اور سیاسی اذموں کی قلعی کھول کر اسلامی فکر اور ایمانی عقائد کو استدلالی رنگ سے دُنیا کے سامنے پیش کیا جاسکتا ہے۔ اب تک اگر دیانات کے سلسلہ میں علمِ کلام کی تقدیرِ مَملُ و مَحَل تصنیف ہوئی ہیں تو آج ضرورت ہے کہ کوئی سیاسی و معاشی مَملُ و مَحَل بھی مرتب کی جائے جس میں جدید سیاسی افکار اور نئی معاشیات

کے فلسفوں کو تقابلی مطالعہ کے ساتھ مرتب کیا جائے تاکہ اسلامی فکر اور اسلامی فلسفہ معاشیات سامنے آجائے۔ بہر حال ان فتن کی مدافعت بھی مقتضاء قرآنی ہے جو مسک حق کا جزو ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَدْفَعُ عَنِ الَّذِينَ  
آمَنُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يَجِبُ كُلَّ  
ثَوَابٍ كَفُورٍ ۝ (الحج ۳۸)

”بے شک اللہ تعالیٰ مدافعت کرتے ہیں  
ایمان والوں کی، اللہ تعالیٰ کسی دغا باز  
کفر کرنے والے کو یقیناً پسند نہیں فرماتے“

**جامعیت و اجتماعیت** | چھٹی بنیاد جامعیت ہے جس کے معنی مسک کے کامل اور جامع مانے ہونے کے ہیں جبکہ یہ مسک اہل سنت والجماعت ہی اسلام کا مظہر اتم ہونے کی وجہ سے جامعیت کے اونچے مقام پر ہے جس کے علمبردار علمائے دیوبند ہیں۔ اس لئے جبکہ یہ مسک جامع احکام، جامع اقوام اور جامع زوایا نے احکام ہے جس میں دین کے تمام اصولی شعبے روایت و درایت عقل و نقل، علم و عشق، قانون و شخصیت اور عدل و اقتصاد نیز اخلاقیات سب جمع ہیں جن سے مسلمانوں کی تربیت کی جاتی ہے تو کیسے ممکن تھا کہ اس میں سیاسی اور معاشی احکام نہ ہوں جو غلط قسم کے معاشی ازموں اور معاشرتی فلسفوں کی مدافعت کی قوت بھی بنائے ہوئے ہوں۔

اس لئے یہ شعبہ اسلام کے عنوان کے نیچے آتا ہے جیسے قرآن نے الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ فرما کر دین اسلام کو کامل کیا ہے جس کے معنی ہی یہ ہیں کہ نہ وہ ناقص ہے کہ باہر سے اس میں کچھ لاکر ملایا جائے اور نہ فضولیات اور حشو و زوائد اس میں شامل ہیں کہ انہیں کم کر کے اُسے پاک کیا جائے بلکہ وہ کامل ہے جس میں نہ زوائد ہیں جنہیں نکالنا پڑے نہ غلام ہے جسے باہر سے پُر کرنا پڑے۔ اور یہ وصف اعتدال ہی کا ہو سکتا ہے کہ نہ اس میں افراط ہو کہ اُسے کم کرنا پڑے نہ تفریط ہو کہ

اس میں اضافہ کرنا پڑے اور یہ شانِ عدل و اعتدال ہی کی ہوتی ہے کہ نہ کم ہو سکے نہ بڑھ سکے اور جبکہ یہی عدل اسلام اور مسکِ اہل السنۃ والجماعت کا خاص امتیاز ہی جو ہر ہے تو اسی کا خاص وصف جامعیت بھی ہو سکتا ہے۔

پھر اس کا ثمرہ اجتماعیت ہے کہ تمام مسلم طبقات کو اس مسکِ حق کے قدر و ثمر ترک سے جوڑ کر انہیں اُمتِ واحدہ بنایا جائے جبکہ ہر مسکِ کے اجزاء صالحہ خود اُسی کے اجزاء ہیں اور کل کو اپنے اجزاء کا اپنے اندر سمیٹ لینا فطرت کا تقاضا ہے جس سے اس کی اجتماعیت کھل جاتی ہے۔ مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ اجتماعیت بغیر وسعتِ اخلاق اور معتدل فکر و جذبات کے پیدا ہونی ممکن نہ تھی اور وسعتِ اخلاق اور دوسرے لفظوں میں تعدیلِ اخلاق، تزکیہٴ نفس اور ریاضات و مجاہدات کے ذریعہ اغراضِ نفسانی سے اُسے پاک کئے بغیر حاصل ہونی ممکن نہ تھی۔ اس لئے یہ شعبہ احسان کے نیچے آتا ہے جس کا موضوع ہی تزکیہٴ نفس ہے۔ اسی سے اس مسکِ کی دعوت ہمہ گیر ہوئی۔ مشرق و مغرب میں پھیلی۔ اور اس نے تمام مسالکِ حقہ کی جماعتوں کو منافرت سے الگ کر کے اپنے ساتھ ملانے کا نصب العین بنایا۔ جو کامیاب ثابت ہوا۔

تاریخی طور پر دیکھا جائے تو یہی وسعتِ اخلاق کی پالیسی ہر دور میں کامیاب ثابت ہوئی ہے۔ ہندوستان میں حضراتِ صوفیاء کرام نے اسی وسعتِ اخلاق سے اسلام کو ملک گیر بنایا جیسا کہ صحابہ کرام نے اسی وسعتِ اخلاق سے اسلام کو عالم گیر بنایا تھا۔ اس جامعیت و اجتماعیت کو ہم نے مقدمہٴ تاریخِ دارالعلوم دیوبند میں ذوقِ قائمیت و رشیدیت سے تعبیر کیا ہے جب کہ ان دونوں بزرگوں میں یہ وسعتِ اخلاق اور محبتِ فاتحِ عالم بدرجہ اتم موجود تھی جس سے دارالعلوم کی تعلیمات مشرق اور مغرب میں پھیل گئیں۔ اسی مقام کے بارے میں ارشادِ باری تعالیٰ ہے کہ :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ  
يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ  
فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ  
وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى  
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى  
الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ  
لَوْمَةً لَوْ كُنُوا -  
(المائدہ ۵۴)

”اے ایمان والو! تم میں سے جو کوئی اپنے  
دین سے پھر جائے تو اللہ تعالیٰ بہت جلد  
ایسے لوگوں کو (وجود میں) لے آئیں گے  
جنہیں وہ چاہتے ہوں گے اور وہ لے  
چاہتے ہوں گے، وہ مسلمانوں پر مہربان  
ہوں گے اور کافروں پر تیز ہوں گے۔  
وہ اللہ کی راہ میں جہاد کریں گے اور  
کسی ملامت گمراہ کی ملامت کا اندیشہ نہ  
کریں گے“

**اتباع سنت** | ساتویں بنیاد اتباع سنت ہے جس کا نام اسوۂ حسنہ ہے جس کے  
ذریعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر عمل کا نمونہ اپنے عمل مبارک  
سے امت کے سامنے دکھا جو ان تمام انواع مذکورہ پر حاوی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس  
کے بغیر اسلامی اعمال کی مطلوبہ نیتوں کے تحفظ اور بدعات مرقبہ سے بچاؤ کی کوئی صورت  
نہیں اور نہ ہی علی اسلام کا مطلوبہ نقشہ ہی قائم رہنا ممکن ہے۔  
پس یہ جزو درحقیقت اس اجزاء اور تمام ظواہر شریعت کی اصل و اساس ہے۔  
یہ نوع بھی اسلام کے عنوان کے نیچے آتی ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ  
اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ  
يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ  
وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا ۖ  
(الاحزاب ۲۱)

”تم لوگوں کے لئے یعنی اس کے لئے جو  
اللہ سے اور روزِ آخرت سے ڈرتا  
ہو اور کثرت سے ذکرِ الہی کرتا ہو،  
رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ایک  
عمدہ نمونہ موجود تھا“

پس یہی علم شریعت، کلامی ماتریدیتیت، توافقی اشعریت، اتباع فقہیت، پیروی طریقت، دفاع کفریغ و ضلالت، جامعیت و اجتماعیت اور اتباع سنت اس مسلک اعتدال کے عناصر ترکیبی کا خلاصہ ہے جو سَبَع سَنَابِلِ فِی سُنْبُلَةِ مَائَةِ حَبَّة کا مصداق ہے۔

## اربعۃ انہار

غور کیا جائے تو شرعی اصطلاح میں ان ساتوں سَنَابِل کا خلاصہ چارہ کہان ایمان اسلام، احسان اور اعلیٰ کلمۃ اللہ ہیں جو حقیقتاً انہارِ اربعہ ہیں نہرانِ ظاہران و نہرانِ باطنانِ ایمان و احسان باطنی نہرین میں اور اسلام و اعلیٰ کلمۃ اللہ ظاہری نہرین ہیں جو ان ساتوں شاخوں (سبع سَنَابِل) کو سیراب کرتی ہیں۔

دیکھا جائے تو یہ مسلک بعینہ حدیثِ جبریل کا خلاصہ ہے جو صحیحین کی مشہور حدیث ہے جسے فقہاء ملت نے اُمراتِ حدیث قرار دیا ہے جس میں جبریل علیہ السلام کے چار سوالات کے جواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان، اسلام، احسان اور دفاعِ فتن یا اعلیٰ کلمۃ اللہ کے مضمرات کی تفصیل ارشاد فرمائی اور ان ہی کو مجموعہ تعلیمِ دین فرمایا کہ :-

« جبرائیل علیہ السلام تمہارے پاس آئے اور ان اَتَاكُمْ لِيُعَلِّمَكُمْ دِيْنَكُمْ »  
(مشکوٰۃ شریف)

چارگانہ سوالات کے ذریعہ نبوت سے جہالت سُلوا کر

تمہیں دین کی تعلیم دے گئے۔

ظاہر ہے کہ حدیث میں ذکر فرمودہ چار عنوانات اور ان کا علم ہی تعلیمِ دین کا بنیادی نصاب ہے جس کی بنیادی محبتیں چارہ ہی ہو سکتی ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ (ج) اُمت اور قیاس مجتہد کہ انہی کا علم اصلاً تعلیمِ دین کے تحت آسکتا ہے اور تحت

بن سکتا ہے جس میں سے پہلی دو جہتیں تشریحی ہیں جن سے شریعت بنتی ہے اور آخر کی دو جہتیں تفسیری ہیں جن سے شریعت کھلتی ہے۔ پہلی دو جہتیں منصومات کا خزانہ ہیں جو روایتی ہیں جن کے لئے سند و روایت ناگزیر ہے اور دوسری دو جہتیں درایتی ہیں، جن کے لئے تربیت یافتہ عقل و فہم تقویٰ شعاہ ذہن و ذوق اور ساتھ ہی ان کا انتساب صاحب درایت مجتہد کی طرف سند کے ساتھ ضروری ہے۔ بقیہ وہ علوم جو ان کے لئے بطور آلات و وسائل سیکھے جائیں وہ اصلاً علم دین نہ ہوں گے بلکہ اضافہ اور نسبتی طور پر ان کا نام اس علم کے ساتھ بطور ذرائع و وسائل کے لیا جاسکے گا۔ اس لئے یہ مسلک اعتدال نقلی بھی ہے اور عقلی بھی، روایتی بھی ہے اور درایتی بھی، مگر اس طرح کہ نہ عقل سے خارج ہے نہ عقل پر مبنی، بلکہ عقل و نقل کی متوازن آمیزش سے بایں انداز برپا شدہ ہے کہ نقل اور وحی اس میں اصل ہے اور عقل ہمہ وقتی خادم اور کاد پر دانہ ہے۔ اس لئے علمائے دیوبند کا مسلک نہ تو عقل پرست معتزلہ کا مسلک ہے جس میں عقل کو نقل پر حاکم اور متصرف مان کر عقل کو اصل اور وحی یا اس کے مفہوم کو عقل کے تابع کر دیا گیا ہے۔ جس سے دین فلسفہ محض بن کر رہ جاتا ہے اور عوام کے لئے زندہ و الحاد کی لاش ہوا ہو جاتی ہے اور ساتھ ہی سادہ مزاج عقیدتمندوں کا کوئی رابطہ دین اور دینی شخصیات سے قائم نہیں رہتا۔

اور نہ یہ مسلک ظاہریہ کا مسلک ہے جس میں الفاظ وحی پر جمود کر کے عقل و روایت کو معطل کر دیا گیا ہے اور دین کے باطنی علل و اسرار اور اندرونی حکم و مصالح کو خیر باد کہہ کر اجتہاد و استنباط کی ساری ہی راہیں مسدود کر دی گئی ہیں جس سے دین ایک خالی از حقیقت، بے معنویت غیر معقول اور جامد شے بن کر رہ جاتا ہے اور دانش پسند اور حکمت دوست افراد کا اس سے کوئی علاقہ باقی نہیں رہتا۔



ہیں ان میں سے ایک مسلک میں تو عقل ہی عقل رہ جاتی ہے اور ایک مسلک میں نقل کے لفظ ہی لفظ یا صورت نقل رہ جاتی ہے حقیقت باقی نہیں رہتی۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں جہتیں افراط و تفریط اور ”وکالت“ امر کا فہم کی ہیں جن سے یہ جامع اور معتدل مسلک بری ہے۔ مسلک جامع وہی ہو سکتا ہے کہ جس میں عقل و نقل پورے توازن کے ساتھ اس طرح جمع رہیں کہ تمام اصول و فروع میں نقل کے ساتھ عقل بھی کا فرما رہے مگر نقل کے ایک مطیع و فرماں بردار خادم کی طرح کہ اس کی ہر ایک کٹی و جڑی کے لئے یہ عقل و غیر عقلی براہین، معقول و دلائل اور حسی شواہد و نظائر فراہم کرتی ہے جس سے یہ مسلک امت کے ہر طبقہ کے لئے قابل قبول اور ہمہ جہتی دستور حیات ثابت ہوتا رہے اور یہ طبقہ حقہ ”وَجَعَلْنَا كُمْ أُمَّةً وَسَطًا“ کا صحیح مصداق دکھائی دے۔

یہی مسلک اہل سنت والجماعت کہلاتا ہے اور یہی وہ مسلک ہے جس کے علم بردار علمائے دیوبند ہیں اسی لئے وہ اس جامع مسلک پر چلنے اور اس کے عناصر ترکیبی کو جمع رکھنے سے (جن کی تفصیلات سابقہ ادراک میں عرض کی جا چکی ہیں) وہ بیک وقت مفکر بھی ہیں اور محدث بھی، فقیہ بھی ہیں اور متکلم بھی، صوفی بھی ہیں اور مجاہد بھی، معتدل بھی ہیں اور مفکر بھی۔ اور پھر ان تمام علوم اور عناصر دین کے استخراج سے ان کا جماعتی مزاج معتدل بھی ہے اور متوسط بھی جس میں نہ غلو ہے نہ مبالغہ اور اس توسط اور وسعت نظری کی بدولت نہ ان کا مشغلہ تکفیر باذی ہے نہ دشنام طرازی، نہ کسی کے حق میں سب و شتم اور تبرا ہے نہ بدگوئی، نہ عناد و حسد اور طیش ہے نہ غلبہ جاہ و مال سے افراط عیش، بلکہ صرف بیان مسئلہ اور حقائق بیانی یا احتیاق حق اور ابطال باطل ہے اور بالفاظ مختصر اصلاح امت اور اتحاد دین المسلمین ہے جس میں نہ متین لفظ شخصیات کی تحقیر اور بدگوئی کا دخل ہے نہ ان پر مغرورانہ طعن و استنزداد۔

نہ اُن کے بیانات و خطابات کا موضوع مخالف مسلک طبقات سے خواہ مخواہ الجھنا اور عوام کو اُن سے نفرتیں دلاتے رہنا اور ان کے خلاف ہمہ وقت غوامی جذبات کو مشتعل کرتے رہنا ہے۔ جبکہ اُن کی زبانیں بیان مسائل ہی سے فارغ نہیں تو ان خرافات کے لئے وہ فرصت کہاں سے پاتے۔

تکفیر بازی تو بھائے خود ہے اُن کے یہاں سرے سے ان اشخاص کا ذکر و تذکرہ تک بھی زبانوں پر نہیں ہوتا جو ہمہ وقت ان کی بدگوئی میں لگے رہتے ہیں۔ پس انہی اوصاف و احوال کے مجموعہ کا نام ”دائرۃ العلوم دیوبند“ ہے اور اسی علمی و علمی اور عقلی و اخلاقی ہمہ گیری سے اس کا دائرہ اثر دنیا کے تمام ممالک تک پھیلا ہوا ہے۔

علماء دیوبند کے اس دینی رخ اور مسلکی مزاج کی نسبتوں سے اگر انہیں پہچنایا جائے تو اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ دنیا مسلم ہیں فرقۃ اہلسنت والجماعت ہیں مذہباً حنفی ہیں۔ کلاماً ماتریدی و اشعری ہیں۔ مشرباً صوفی ہیں سلوکاً چشتی بلکہ جامع سلاسل ہیں۔ فکر و الی اللہ ہیں۔ اصولاً قاسمی ہیں فروغاً رشیدی ہیں بیانا یعقوبی ہیں اور نسبتاً دیوبندی ہیں والحمد للہ علیٰ ہذا الجامعیۃ۔

اس طرح دین کے مختلف شعبوں کی ظاہری اور باطنی نسبتیں مختلف ارباب نسبت اہل اللہ کی تو جہات و تقرقات سے انہیں حاصل ہوئیں جنہوں نے مل کر اور یک جا ہو کر ایک مجموعی اور معتدل مزاج پیدا کر لیا جسے دارالعلوم دیوبند سنبھال رکھا ہے۔

مسلم علمائے دیوبند کے اسی جامع اور معتدل مزاج کو دیکھ کر شاعر مشرق ڈاکٹر اقبال مرحوم نے ”دیوبندیہ“ کے بارہ میں ایک جامع اور بلیغ جملہ استعمال کیا تھا۔ جب اُن سے کسی نے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کوئی مذہب خاص ہے یا کوئی

فرق ہے ؟

کہا نہیں !

”دہر معقول پسند و نیدار کا نام دیوبندی ہے“

بہر حال اسی جامعیت اصول و شخصیت کے امتزاج سے پیدا شدہ مسلک کا نام دیوبندیت اور قاسمیت ہے۔ محض درس نظامی کی کتابیں پڑھنے پڑھانے کا ہی نام دیوبندیت نہیں ہے۔

ہمارے دیوبند کے دینی دُرخ اور مسلکی مزاج کے بارے میں یہ چند اصولی باتیں جو بزرگانِ دیوبند کی تعلیم و تلقین اور فیضانِ صحبت و معیت سے ذہن میں جمی ہوئی تھیں۔ وہ طالب علمانہ انداز سے قلمبند کر کے پیش کر دی گئیں۔ اس کا منشاء نہ تعصب ہے نہ خود ستائی۔ اگر کہیں مناقب اور ستائش کے کلمات آئے بھی ہیں تو وہ ان ہی اکابر کی نسبت آئے ہیں جو ہمارے علم و یقین کے مطابق ان کلمات کے مستحق ہیں۔ نہ اس وجہ سے کہ میں اس جماعت کے ایک ادنیٰ خادم ہونے کی وجہ سے ”مادِحِ خود شیدِ مذاحِ خود است“ کا مصداق بننا چاہتا ہوں کہ یہ کھلا تعصب ہوتا۔ اور میرا ذہن الحہ مدقہ، اس سے قطعاً خالی ہے اس لئے ناظرین اور اق سے بھی یہ توقع بے جا نہیں ہے کہ وہ بھی اس قسم کے جملوں کو خود ستائی یا جماعتی مغفرت یا اگر وہی تعصب پر معمول نہیں فرمائیں گے۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ علمائے دیوبند کے مسلکی ذوق اور مزاج کا مکمل نقشہ ان اوراق میں آگیا ہو۔ خدا جانے کتنی فروگزاشتیں اور کوتاہیاں اس میں رہ گئی ہوں گی جنہیں حضراتِ علماء ہی سمجھ سکتے ہیں اور وہی ان نقائص کی اصلاح بھی فرما سکتے ہیں۔ یہ ناکادہ تو صرف اتنا ہی عرض کر سکتا ہوں کہ جن لوگوں نے ان بزرگوں کو نہیں دیکھا یا جن کو معاندین نے اُن کے ذوق و مزاج کی اُلٹی اور مسخ کردہ تصویر

دکھلائی ہو اُن کے لئے یہ سطریں ان اکابر کے ذوق و مزاج کے سمجھنے میں تمہید و تقریب کا کام ضرور دے سکتی ہیں اور اُن کے مطالعہ سے ان کے مسلک کی تصویر اور اس کی دُوح ذہنوں کے قریب ضرور اُسکے گی۔

البتہ جو لوگ بالقصد انہیں غلط سمجھنے اور سمجھانے ہی کے لئے پیدا کئے گئے ہیں وہ اس تحریر سے اصلاح پذیری کے بجائے اس میں ایسے نقطے تلاش کرنے میں لگ جائیں گے جن سے اگر تکفیر کی ہنڈیا نہ بھی پھاٹ جائیسے تو کم از کم تنقید کی دیگ ضرور دم ہو جائے گی اور کسی نہ کسی الزام تراشی اور اتہام سازئی کا بازار بھی کسی نہ کسی حد تک گرم کیا جاسکے گا۔ سو ایسے لوگوں سے ہمیں سروکار نہیں۔

وَلَا يَزَالُ كُوفٌ مُّخْتَلِفِينَ ۝  
وَلَا مِنْ سَاحِقٍ عَلَيْهِ ۝  
لِذَٰلِكَ خَلَقَهُمْ ۝  
(ہود، ۱۱۸ و ۱۱۹)  
پیدا کیا ہے۔

ایسے افراد کے بارہ میں اس کے سو کیا کہا جائے؟ کہ۔

فَإِنَّمَا زَا تَعْمَىٰ ۝  
وَلَكِنَّ تَعْمَىٰ الْقُلُوبَ الَّتِي  
فِي السُّدُورِ ۝  
بات یہ ہے کہ (نہ سمجھنے والوں کی کچھ)  
آنکھیں اندھی نہیں ہو جایا کرتیں بلکہ وہ  
دل اندھے ہو جاتے ہیں جو سینوں  
میں ہیں (اعاذنا اللہ منہ)  
(الحج ۴۶)

بہر حال اس ناچیز اور ناکارہ غلام نے اس مسلک و ذوق کو نکھا کر پیش کرنے، اس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ کر کے ان کی تنقید کرنے اور کتاب و سنت سے اُن کے مآخذ بیان کرنے میں تا سجدہ امکان کوئی ارادی کوتاہی نہیں کی اور جو کوتاہیاں میری کم استعدادی اور قلتِ علم سے ہو گئی ہوں انہیں حق تعالیٰ معاف

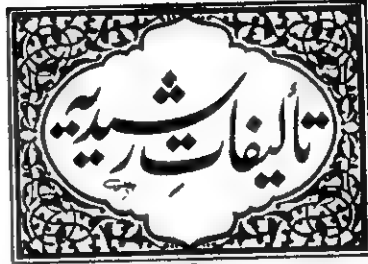
فرمائیے۔ اَللّٰهُمَّ اِنَّا بِكَ عَفْوٌ تَحْتَ الْعَفْوِ فَاعْفُ عَنِّي ۔

میں نے تو دُرُگُزَر کی جو مجھ سے ہو سکا۔ ناظرینِ اوراقِ ان سطور کو پند رہیں  
مدی کے آغاز پر اجلاسِ مد سالہ دارالعلوم دیوبند کا ایک تحفہ سمجھ کر قبول فرمائیں  
تو اس ناچیز کے لئے سعادت و شرف کا باعث ہو گا۔

الحمد لله الذی بنعمته تنقذ

الغالمات و الذی الحمد اؤک و آخرہ

سرطیب رئیس جامعہ دارالعلوم دیوبند  
پتھان محمد امجد علی خان



مع  
فتاویٰ رشیدیہ بمکمل مکتوب

فتیہ احمدیہ قلب ابرار

امام ربانی حضرت مولانا رشید محمد گنگوہی مدظلہ العالی

کے فتاویٰ، رسائل اور تصانیف کا مجموعہ

۶۰۰ سے زائد صفحات - بڑا سائز ۲۰ x ۳۰ - عمدہ کتابت و طباعت

اسط کاغذ مضبوط ڈائیمار دو رنگ جلد جلد قیمت

- فتاویٰ رشیدیہ بمکمل مکتوب
- سبیل الرشاد
- ہدایۃ الرشیدیہ
- زبدۃ الناسک
- فیصلۃ الاعلم فی دار الحرب و دار الاسلام
- لطائف رشیدیہ
- ہدایۃ القندی فی قرآنہ القدسی
- الشکوفۃ الدانیۃ فی تحقیق اجماع الائمۃ
- الحق المشرع فی اثبات الشراعی
- فتویٰ مولد شریف
- ردّ الظنّان فی اوقاف القرآن
- تعداد رکعات تراویح
- اوقاف العری فی تحقیق اجماع الائمۃ فی القرنی
- فتویٰ حسینیہ الاظہر

تذکرۃ الشہداء

سوانح مدوۃ اہل ذریعۃ الشہداء و الشہداء فی السالک  
حضرت مولانا رشید محمد گنگوہی مدظلہ العالی

تالیف

حضرت مولانا رشید محمد گنگوہی مدظلہ العالی

حضرت گنگوہی قدس سرہ کی یہ سوانح صرف تاریخ کا  
ایک اہم ذخیرہ ہی نہیں بلکہ قرآن و حدیث، فقہ و تصوف  
کے قیمتی مضامین کا مجموعہ بھی ہے۔ ہم نے یہ ایڈیشن حضرت  
شیخ الحدیث مولانا رشید محمد گنگوہی قدس سرہ کے مضمون کے اضافہ  
کے ساتھ شائع کیا ہے۔ کتابت و طباعت کوشش  
سب ایڈیشنوں سے بہتر۔ اسط کاغذ مضبوط دو رنگ  
ڈائی دار جلد۔ جلد قیمت صرف ۱ روپے

لکھنؤ، ادارۃ اسلامیات ۱۹۰-۱۹۱ لاہور

وَقُلِ الْعِبَادُ أَتَقُولُوا الَّتِي هِيَ الْحَيُّ الْمَيِّتُ

# ماہر حکیم الامت

ترمیم و اضافہ شدہ آخری ایڈیشن

حکیم الامت مجتہد ملت حضرت شاہ محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ العزیز  
کی سوانح حیات اور خانقاہ شریفہ کا تفصیلی خاکہ، آپ کی خصوصیات مذہبی و علمی کے  
مناظر، چہتاوی تہذیبی انفرادیت، انداز تعلیم و تربیت، دیگر مفید مضامین، ملفوظات کا منتخب  
اُردان کی تشریحات کو خاص ترتیب کے ساتھ منظرِ لکھا گیا ہے۔

ارشادات و افادات

حضرت عارف باللہ ڈاکٹر محمد عبدالحی صاحب عارفی قدس سرہ العزیز  
خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا شاہ محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ العزیز  
مرتب: جناب مسعود حسن علوی مرحوم

اِذَا رَأَيْتَ سَلَامًا مِّنْهَا ۝ اِنَّا كُنَّا  
لاهور ۲

انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد دنیا کے مقدس ترین انسانوں کی سرگزشتِ حیات

# سیر الصحابہ

تاریخ اسلام، آسماء الرجال اور ذخیرہ احادیث کی گرانقدر کتابوں سے ماخوذ مستند حوالہ جات پر مبنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نیز مشہور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ کرام رحمہم اللہ کے مفصل حالاتِ زندگی پر اردو میں سب سے جامع کتاب



جلد پنجم	جلد اول
اسوۂ صحابہ کامل ۲ حصے	خلفائے راشدین
جلد ششم	جلد دوم
سیر الصحابہ اسوۂ صحابہ اہل کتاب	سیر مجاہدین کامل ۲ حصے
جلد ہفتم	جلد سوم
تابعین کرام	سیر انصار کامل ۲ حصے
جلد ہشتم	جلد چہارم
تبع تابعین	چار کبار صحابہ ۱۵۰ اصغار صحابہ

مکمل چودہ حصے آٹھ جلدوں میں مجلہ، پانچ ہزار کے قریب صفحات، عمدہ کتابت و جلدت  
دیر عرصہ کاغذ مضبوط ڈائی دار جلد، کامل سیٹ ۸ جلد مجلد قیمت /

طلب فرمائیے، ادارۂ اسلامیات ۱۹۰۔ انارکلی۔ لاہور



اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنَا مِفْتَاحًا  
 يَعْنِي  
 عَقَائِدَ عُلَمَاءِ اَهْلِ سُنَّتٍ دِيُونِند

تاليف  
 فخر الحقین حضرت مولانا خلیل احمد سہانپوری قدس سرہ العزیز  
 المتوفی ۱۳۳۶ھ

باضافہ  
 عَقَائِدِ اَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ  
 از

حضرت مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی مدظلہم

تصدیقات مع  
 ترمذیہ جدیدہ



ادارہ اسلامیات ○ ۱۹۰- انارکلی لاہور

